Sygn. akt: KIO 1514/26 Warszawa, 12 maja 2026 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Guardia D.S. (Czułów 195, 32-060 Liszki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku (ul. Traugutta 3, 38-500 Sanok)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela" sp. z o.o., Agencja Ochrony „Huzar" O. spółka jawna (ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Guardia D.S. (Czułów 195, 32-060 Liszki) i

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Guardia D.S. (Czułów 195, 32-060 Liszki) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku (ul. Traugutta 3, 38-500 Sanok),

3.1. zasądza od Odwołującego D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Guardia D.S. (Czułów 195, 32-060 Liszki) na rzecz Zamawiającego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku (ul. Traugutta 3, 38-500 Sanok) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 1514/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Fizyczna i techniczna ochrona mienia oraz dozorowanie terenów Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku."

Odwołujący D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Guardia D.S.wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czynności uznania, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby, art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwe zastosowanie procedury wyjaśnień i uzupełnień, art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieproporcjonalną i zawężającą interpretację warunku doświadczenia, w szczególności poprzez zastosowanie kryteriów oceny niewynikających wprost z treści SWZ, polegających na uzależnieniu spełnienia warunku od nazewnictwa instytucji zamiast ich rzeczywistego charakteru, art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty, art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie ponownej oceny ofert.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego błędnej oceny zasobów podmiotów trzecich (art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych) Odwołujący wskazał, że wykazał dysponowanie zasobami podmiotów trzecich poprzez konkretne zobowiązania obejmujące: udział w realizacji zamówienia, wsparcie techniczne, zapewnienie systemów zabezpieczeń, nadzór nad realizacją. W ocenie Odwołującego, zakres zobowiązań ma charakter realny i bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie wykazał, dlaczego uznał te zasoby za niewystarczające, ograniczając się do oceny ogólnej.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych (braku realnej

procedury wyjaśniającej) Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie wskazał konkretnych braków, nie umożliwił ich skutecznego uzupełnienia, ograniczył się do ogólnej oceny. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie wskazał konkretnych uchybień w odpowiedzi udzielonej przez Odwołującego. Odwołujący wskazał, że wezwanie do uzupełnienia musi być konkretne i umożliwiać wykonawcy realne odniesienie się do zastrzeżeń. W opinii Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający nie spełnił tego standardu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej oceny wykazu narzędzi Odwołujący podniósł, że Zamawiający błędnie utożsamił „dysponowanie zasobem" z obowiązkiem jego fizycznego posiadania na etapie składania oferty. SWZ nie zawierała takiego wymogu. Odwołujący wykazał, że zapewni wymagane zasoby przed rozpoczęciem realizacji zamówienia, co jest zgodne z praktyką i przepisami. Zdaniem Odwołującego, odmienna interpretacja prowadziłaby do nieuzasadnionego obciążenia wykonawców.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego spełnienia warunku ubezpieczenia OC, Odwołujący wskazał, że spełnił warunek poprzez łączny zakres trzech polis: polisa podstawowa (opłacona), polisa nadwyżkowa do 3 mln (opłacona), polisa nadwyżkowa do 10 mln (aktywna ochrona). Wskazał, że SWZ nie wymagała przedstawienia dowodów opłaty dla wszystkich polis. Odwołujący wskazał na linię orzeczniczą KIO, zgodnie którą istotne jest istnienie ochrony ubezpieczeniowej, a nie formalne potwierdzenie opłaty, jeżeli nie zostało to jednoznacznie wymagane. W ocenie Odwołującego, w razie wątpliwości Zamawiający powinien był zastosować procedurę wyjaśniającą.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nadmiernie zawężającej interpretacji warunku doświadczenia (art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych), zdaniem Odwołującego, Zamawiający zastosował zawężającą interpretację warunku doświadczenia, ograniczając ją do obiektów typu „skansen". W ocenie Odwołującego, taka interpretacja nie wynika jednoznacznie z treści SWZ, została przyjęta dopiero na etapie oceny ofert, prowadzi do ograniczenia konkurencji.

W opinii Odwołującego, wykazał doświadczenie w ochronie rozległych obiektów muzealnych z ekspozycją plenerową, co funkcjonalnie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, na niedopuszczalność doprecyzowywania znaczenia warunku dopiero na etapie oceny ofert. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał oceny spełniania warunku doświadczenia w sposób wykraczający poza treść SWZ, poprzez wprowadzenie dodatkowego, nieprzewidzianego kryterium oceny, polegającego na uzależnieniu spełnienia warunku od nazewnictwa obiektu („skansen"), a nie od jego rzeczywistego charakteru i funkcji.

Tymczasem z treści SWZ wynika, że kluczowe znaczenie ma charakter obiektu- tj. muzeum z ekspozycją plenerową, obejmujące ochronę rozległego terenu, infrastruktury i osób. Odwołujący wykazał doświadczenie w ochronie obiektów spełniających te funkcje, jednak Zamawiający pominął analizę ich rzeczywistego charakteru, ograniczając się wyłącznie do formalnego nazewnictwa. Takie działanie w opinii Odwołującego stanowi niedopuszczalne rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu, prowadzi do jego zawężającej interpretacji, narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności, oraz skutkuje eliminacją wykonawców spełniających rzeczywiste wymagania Zamawiającego.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający zastosował kryterium oceny niewynikające z treści SWZ, co stanowi naruszenie art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady proporcjonalności (art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych), zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego wskazuje na nadmierny formalizm, brak dążenia do ustalenia rzeczywistej zdolności wykonawcy, eliminację oferty mimo istnienia instrumentów wyjaśniających. W ocenie Odwołującego, jego oferta została wyeliminowana nie z powodu rzeczywistego braku spełnienia warunków, lecz w wyniku ich błędnej i zawężającej interpretacji przez Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Oddaleniu podlegał zarzut dotyczący nadmiernie zawężającej interpretacji warunku doświadczenia.

Zamawiający postawił warunek dotyczący doświadczenia, w którym postawił wymaganie, aby co najmniej jedna usługa ochrony osób i mienia była wykonywana w muzeum typu skansenowskiego. Zamawiający w SWZ określił definicję muzeum typu skansenowskiego. Zgodnie z tą definicją, muzeum typu skansenowskiego to muzeum etnograficzne na wolnym powietrzu, gdzie eksponowane są zabytki budownictwa ludowego oraz sprzęty i narzędzia określonego regionu.

Powyższe oznacza, że warunkiem udziału nie było wykazanie świadczenia usługi ochrony na rozległych obiektach muzealnych z ekspozycją plenerową, czy świadczenie usługi ochrony na zewnątrz budynków (jak interpretował warunek Odwołujący), ale należało wykazać zrealizowanie usługi w muzeach etnograficznych na wolnym powietrzu, gdzie eksponowane są zabytki budownictwa ludowego oraz sprzęty i narzędzia określonego regionu.

Zamawiający przytoczył również definicję językową muzeum etnograficznego, zgodnie z którą jest to instytucja kulturalna gromadząca, badająca i udostępniająca zbiory związane z kulturą ludową, tradycjami oraz życiem codziennym społeczności z danego regionu, która eksponuje dawne narzędzia, stroje, sztukę i przedmioty codziennego użytku oraz zabytki budownictwa.

Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający przyjął definicję dopiero na etapie oceny ofert, albo że definicja nie wynikała z treści SWZ. Jak wskazano powyżej, Zamawiający już na etapie SWZ określił definicję muzeum

typu skansenowskiego.
Zamawiający wystąpił do każdego ze wskazanych w wykazie usług muzeum z zapytaniem, czy spełnia się wobec niego cytowana definicja muzeum typu skansenowskiego. Żadne z muzeów nie określiło swojej instytucji jako muzeum typu skansenowskiego (zgodnego z definicją Zamawiającego). Niemal każda z tych instytucji zaprzeczyła możliwości nazwania jej muzeum typu skansenowskiego. Odwołujący nie wykazał, aby którekolwiek ze wskazanych w wykazie usług muzeów zawierało eksponowane na wolnym powietrzu zabytki budownictwa ludowego oraz sprzęty i narzędzia określonego regionu. Nie sposób uznać, że Muzeum Łazienki Królewskie posiada zabytki budownictwa ludowego oraz sprzęty i narzędzia określonego regionu. Już sama nazwa tego muzeum przeczy takiemu stanowisku. Odwołujący nie wykazał eksponowania jakiegokolwiek budownictwa ludowego, sprzętów i narzędzi na terenie tego, czy innego wskazanego w wykazie muzeum.
Zamawiający wystąpił również do Stowarzyszenia Muzeów na Wolnym Powietrzu w Polsce z prośbą o opinię w przedmiotowej kwestii. W swojej opinii Stowarzyszenie w pełni poparło stanowisko Zamawiającego. W treści złożonej opinii wskazano m.in.: (…) Na koniec pragnę zauważyć, że żadne z wymienianych przez firmę oferującą w przetargu swoje usługi ochrony MBL muzeów nie jest muzeum typu skansenowskiego."
W podobnym tonie wypowiedział się w treści pisemnej opinii (złożonej jako dowód przez Zamawiającego) Pan Profesor dr hab. J.Ś.. Z opinii wynika, że: „(…)Żadne zatem z podanych muzeów wskazanych w piśmie: UZUPEŁNIENIE PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH z dnia 23.03.2026 r., podpisanym przez Pana D.S. o wcześniejszych dokumentach związanych z przetargiem: Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie, Muzeum Okręgowe im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy, Muzeum Narodowe w Szczecinie, czy też Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu, nie można zakwalifikować do grupy muzeów typu skansenowskiego. Przyjmując głęboko bałamutne interpretacje Pana Dariusza Siejki, można by uznać, że każda placówka muzealna w kraju, jest muzeum typu skansenowskiego oraz muzeum na wolnym powietrzu."
Wskazane przez Zamawiającego dowody wskazują, że Zamawiający dokonał pogłębionej analizy oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Złożone dowody jednoznacznie potwierdzają, że usługi przedstawione przez Odwołującego w Wykazie Usług nie były świadczone w muzeach typu skansenowskiego, wobec czego nie potwierdzają spełniania warunku posiadania doświadczenia.
Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej. Nie wykazał, aby którekolwiek z muzeów odpowiadało definicji sformułowanej przez Zamawiającego.
Ocena opisu warunku udziału w postępowaniu, jego proporcjonalności (lub jej braku) do opisu przedmiotu zamówienia na tym etapie postępowania jest spóźniona.
Odwołujący w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu powołał się na zasoby podmiotu trzeciego. Podmiot udostępniający zasoby wskazał w treści zobowiązania, że udostępnia zasoby w zakresie Wykonania podłączenia systemów alarmowych, zapewnienia całodobowego nadzoru technicznego nad systemami SSWiN, SAP oraz CCTV, Wdrożenie i nadzór nad realizacją systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 oraz przeprowadzenia szkoleń pracowników ochrony.
Trafnie zauważył Zamawiający, że ww. zakres stanowi bardzo znikomą częścią przedmiotu zamówienia i nie pozwala na stwierdzenie spełnienia uwarunkowań wynikających z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Treść zobowiązania nie potwierdza, że Wykonawca ma zapewniony dostęp do zasobów podmiotu trzeciego w granicach określonych warunkami udziału w postępowaniu, które obejmowały kompleksową usługę ochrony mienia, a nie jej pojedyncze, wybrane elementy.
Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
Skoro zatem Wykonawca powołał się na spełnienie przez podmiot trzeci warunku dotyczącego doświadczenia w realizacji usług, to stosownie do powyżej zacytowanego przepisu, podmiot trzeci powinien realizować te usługi w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Wynika to wprost z treści ww. artykułu. Zamówienie nie może być realizowane przez podmiot, który nie posiada doświadczenia. Skoro Zamawiający oczekiwał w treści warunku doświadczenia przy realizacji przedmiotu zamówienia, to Wykonawca powinien wykazać, że takie doświadczenie posiada i w takim właśnie zakresie powinien brać udział w realizacji zamówienia. Zamawiający stawiając warunek oczekiwał, że zamówienie będzie realizowane przez podmiot, który posiada doświadczenie.
Skoro warunek udziału w postępowaniu odnosił się do ochrony obiektów, to podmiot udostępniający zasoby winien wykonać usługi związane z ochroną obiektów, a nie tylko ich wąski wycinek (fragment). Warunek udziału w postępowaniu nie dotyczył wykonania podłączenia i nadzoru nad systemami oraz szkolenia, lecz całości usługi ochrony.
Tym samym Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i słusznie zwrócił uwagę na nieuprawnione ograniczenie zakresu podwykonawstwa podmiotu

udostępniającego zasoby, a zatem na niewystarczający charakter zobowiązania. Nie jest zatem zasadne stanowisko Odwołującego.
Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczący braku realnej procedury wyjaśniającej.
Odwołujący nie wykazał zasadności podniesionego zarzutu. 25 marca 2026r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Już sam tytuł pisma wskazywał na oczekiwania Zamawiającego. Ponadto w treści pisma Zamawiający wskazał, że: „Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia następujących podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu:" Następnie Zamawiający w czterech punktach wytłuszczonym drukiem wskazał dokumenty, których złożenia oczekuje. Przedstawił jednocześnie uzasadnienie, dla którego dotychczas złożone dokumenty zostały uznane za nieprawidłowe. Tym samym Zamawiający wskazał na istniejące braki oraz to, czego dotyczyć mają uzupełnienia. Zatem Zamawiający zadośćuczynił instytucji określonej w art. 128 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie skorzystał z możliwości uzupełnienia dokumentów, a w treści odpowiedzi na wezwanie wdał się w polemikę z Zamawiającym, przedstawiając jedynie swój punkt widzenia i swoją interpretację zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu. Zaniechał uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
Odwołujący nie tylko nie wykazał zasadności zarzutu, ale jego twierdzenia zawarte w treści odwołania nie znajdują oparcia w faktach. Nie jest bowiem prawdą, że Zamawiający nie wskazał braków, albo że nie umożliwił skutecznego uzupełnienia braków. Jak wskazano powyżej, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia konkretnych dokumentów, wskazując konkretne nieprawidłowości dokumentów dotychczasowych. Nie można uznać również, że treść wezwania nie była konkretna, albo że uniemożliwiała Odwołującemu odniesienie się do zastrzeżeń Zamawiającego. Skoro Odwołujący odniósł się (pismem z 31 marca 2026 roku) do wezwania Zamawiającego, to oznacza, że zarówno treść wezwania była konkretna, jak i Odwołujący miał możliwość odniesienia się do pisma Zamawiającego.
Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału technicznego.
Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił Zamawiającemu: „wykaz narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych przez wykonawcę usług wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami." Odwołujący złożył wykaz narzędzi, jednak w określonych pozycjach wykazu Odwołujący wskazał, że zakup sprzętu nastąpi przed rozpoczęciem realizacji zamówienia.
W ocenie Izby wskazanie w treści wykazu sprzętu, że zakup sprzętu nastąpi przed rozpoczęciem realizacji zamówienia, nie jest równoznaczne z faktycznym dysponowaniem zasobami w chwili składania ofert. Skoro Odwołujący zupełnie nie posiada sprzętu, to oznacza, że nim nie dysponuje.
Dysponowanie sprzętem oznacza realną możliwość użycia wskazanego sprzętu do realizacji zamówienia. Może to oznaczać własność sprzętu, dzierżawę, najem, leasing lub innego rodzaju użyczenie. Należało przestawić np. umowę przedwstępną zakupu, leasingu dzierżawy, czy też użyczenia przez podmiot trzeci, wraz z wykazem tego sprzętu, co wskazywałoby, że sprzęt będzie dostępny przed rozpoczęciem realizacji usług. Pojęcie dysponowania sprzętem nie obejmuje sprzętu, który Wykonawca planuje kupić w nieokreślonym czasie, od nieokreślonego sprzedawcy i na nieokreślonych warunkach.
Odwołujący zatem nie wykazał, że dysponuje wymaganym przez Zamawiającego sprzętem. Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VIII pkt 2.4.3 SWZZarzut w zakresie nieprawidłowej oceny wykazu narzędzi został uznany za niezasadny.
W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Wykonawcy byli zobowiązani złożyć dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 10 000 000 zł.
Odwołujący w treści odwołania wskazał, że spełnił warunek poprzez łączny zakres trzech polis: polisa podstawowa (opłacona), polisa nadwyżkowa do 3 mln (opłacona), polisa nadwyżkowa do 10 mln (aktywna ochrona). Odwołujący wskazał także, że Zamawiający wymagał jedynie przedstawienia polisy OC, nie zostało postawione wymaganie przedstawienia dowodów opłaty dla wszystkich polis. Odwołujący przedstawił również potwierdzenie pracownika ubezpieczyciela, z którego wynikało, że: „Uprzejmie informuję, że polisa odpowiedzialności cywilnej ogólnej o numerze 913600161779 wystawione dla: D.S. regon:1806162330 jest ważna. Okres ochrony od 10.03.2026r do 10.11.2026 r."
Zamawiający nie wykazał okoliczności przeciwnej, a więc aby polisa nie była ważna. Nie przedstawił w tym zakresie żadnego dowodu. Zamawiający ograniczył się jedynie do stwierdzenia (w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego), że Odwołujący nie przedstawił umocowania dla osoby, z którą prowadzona była korespondencja i która potwierdziła ważność polisy OC. Jednak Zamawiający nie żądał uprzednio od Odwołującego wykazania umocowania dla wskazanej osoby. Zatem Zamawiający nie zbadał okoliczności spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie wykazał również, że osoba będąca pracownikiem firmy Warta, jako pracownik tej firmy, nie była uprawniona do udzielenia informacji o

ważności polisy.
Odrzuceniu podlega oferta wyłączenie w sytuacji, gdy jednoznacznie zostanie wykazany brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wykazał braku spełnienia przez Odwołującego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, stąd bezzasadne było odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie. Zamawiający również w treści odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się do tego zarzutu.
Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Pomimo, iż zarzut został uznany za zasadny, Izba nie nakazywała Zamawiającemu dokonania dalszego badania i oceny oferty Odwołującego w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności finansowej lub ekonomicznej, z uwagi na okoliczność, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu również z uwagi na inne podstawy. Zatem, mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie podlegało oddaleniu.
Odwołujący w treści odwołania wskazał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczący błędnej oceny zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby. W argumentacji nie przedstawił szczegółowo okoliczności faktycznych, odnoszących się do warunku dysponowania potencjałem osobowym, które w jego ocenie wskazują na nieprawidłowość działania Zamawiającego.
Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie przedstawił swoje stanowisko w odniesieniu do warunku dysponowania potencjałem osobowym. Wskazał, że: „przedsiębiorstwo Syntax K.J. planuje wykonać wyżej opisane czynności, ale nie wskazano czy wykona je sam K.J. czy też któryś z jego pracowników lub współpracowników. W zobowiązaniu do udostępnienia potencjału, ani w żadnym innym dokumencie nie wskazano, że podmiot udostępniający skieruje Pana Krzysztofa Jarosza do realizacji zamówienia, wobec czego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał faktycznego dysponowania tą osobą, wobec czego nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu". Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego również wskazał, że: „W zobowiązaniu do udostępnienia potencjału nie wskazano, że podmiot udostępniający skieruje Pana Krzysztofa Jarosza do realizacji zamówienia, wobec czego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał faktycznego dysponowania tą osobą, wobec czego nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu." Jednocześnie z treści wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia wynika, że jedną z osób skierowanych do realizacji zamówienia jest Pan K.J.. W sytuacji występujących rozbieżności (pomiędzy treścią wykazu a treścią oświadczenia), Zamawiający miał możliwość je usunąć, stosując procedurę wyjaśnień.
Izba nie nakazywała jednak dokonania dalszego badania i oceny oferty Odwołującego w ramach warunku udziału w postępowaniu, z uwagi na okoliczność, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu również z uwagi na inne podstawy (brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu – o czym powyżej). Mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie podlegało oddaleniu.
Za niezasadny ostał uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczący zasady proporcjonalności. Nie można uznać, aby Zamawiający nie badał zdolności Odwołującego.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..