

sygn. akt: KIO 1511/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r., przez wykonawcę **TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Janowie, w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolskie Centrum Onkologii** z siedzibą w Poznaniu,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego - **GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Janowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonych wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 1511/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu — prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest Wdrożenie elektronicznej karty znieczulenia w obrębie Centralnego Bloku Operacyjnego wraz z integracją z systemem Eskulap oraz dostawą niezbędnego sprzętu komputerowego – 2 pakiety, w ramach przedsięwzięcia: Modernizacja 3 sal Centralnego Bloku Operacyjnego w Wielkopolskim Centrum Onkologii wraz z utworzeniem Sali radiologii interwencyjnej, finansowanego z dotacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. – Pakiet nr 1.

Nr postępowania: 98/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 559008-2025, Numer wydania Dz.U. S: 163/2025.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne wskazane w art. 3 PZP.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2026 r. wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu - której to czynności zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp; ewentualnie zaniechania wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych - której to czynności zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 pzp;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu - której to czynności zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp; ewentualnie zaniechania wezwania GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych - której to czynności zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 pzp;
- 3) dokonaniu wyboru oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego – której to czynności zarzucam naruszenie art. 239 pzp.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 5.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

Pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania oświadczając m.in.:

(...) w związku z czynnością Zamawiającego z dnia 24 kwietnia 2026 r. – unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 1, a zatem unieważnieniu czynności, która stanowiła podstawę odwołania wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym – zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, (...)

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania informując jednocześnie o unieważnieniu czynności zaskarżonej w odwołaniu. Zamawiający we wskazanym wniosku oświadczył m.in.:

(...) 1. Zamawiający, pismem z dnia 24.04.2026 r. znak EZ/98/2025/520, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z dnia 23.03.2026 r. i w związku z powyższym podtrzymuje wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. (...)

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....