

WYROK

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej,

przy udziale wykonawcy: Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie w części dotyczącej zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty nr: 1, 2, 3 lit. c, 4 lit. a, 4 lit. c, 5, 6, 7 i 8 na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wobec ich cofnięcia przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w dniu 14 kwietnia 2026 r.

2. Umarza postępowanie w części dotyczącej zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty nr: 3 lit. a i 3 lit. d na podstawie art. 568 pkt 2 w związku z art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wobec ich uwzględnienia przez zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej przed otwarciem rozprawy.

3. Umarza postępowanie w części dotyczącej zarzutu określonego w odwołaniu jako zarzut nr 4 lit. b na podstawie art. 568 pkt 2 w związku z art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wobec jego uwzględnienia przez zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej po otwarciu rozprawy.

4. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

5. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża po połowie odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie oraz zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i kwotę 3 600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesione przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się

o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

i kwotę 907 zł 50 gr. (słownie: dziewięćset siedem złotych pięćdziesiąt groszy) poniesione przez zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z

siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

5.2. zasądza od zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą

w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnejna rzecz odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kwotę 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu połowy wpisu,

5.3. znosi wzajemnie między zamawiającym i odwołującym koszty zastępstwa procesowego,

5.4. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

z siedzibą w Częstochowie na rzecz zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej kwotę 454 zł 00 gr. (słownie: czterysta pięćdziesiąt cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu połowy kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę, poniesionych przez zamawiającego wspólnie przygotowującego zamówienie: Gminę Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gminę Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gminę Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gminę Rabę Wyżną z siedzibą w Rabie Wyżnej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1350/26

UZASADNIENIE

Zamawiający wspólnie przygotowujący zamówienie: Gmina Rabka Zdrój z siedzibą w Rabce Zdroju; Gmina Bystra-Sidzina z siedzibą w Bystrej Podhalańskiej; Miasto i Gmina Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu; Miasto Jordanów z siedzibą w Jordanowie; Gmina Raba Wyżna z siedzibą w Rabie Wyżnej, dalej: zamawiający, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa infrastruktury OZE dla rozwoju funkcjonowania Klastra Energii Brama Podhala – projekt demonstracyjny”.

OGłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 49/2026 w dniu 11 marca 2026 r. pod numerem: 167335-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 oraz ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez odniesienie opisu przedmiotu zamówienia do poprzednich realizacji, co stanowi de facto postawienie warunku udziału w postępowaniu związanego z doświadczeniem, z jego odniesieniem do nieokreślonych przepisami prawa przedziałów czasowych i konkretnego przedmiotu zamówienia w postaci określonych pomp ciepła, co do wykazywania doświadczenia realizacyjnego oraz obligowaniem do wykazywania się przez wykonawców współpracą z producentem urządzeń oferowanych w niniejszym postępowaniu w innych projektach, co powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu, bez odniesienia do cech przedmiotu zamówienia, czy sposobu realizacji oczekiwanych dostaw poprzez określenie w rozdziale 4 pkt 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia - wymagania użycia do realizacji zadania pomp oraz poszczególnych elementów instalacji pomp tego samego producenta, które będą oferowane w niniejszym postępowaniu, których instalacja i uruchomienie nastąpiły nie później niż na 20 miesięcy przed terminem składania ofert, a także wymaganiem potwierdzenia przez producenta uruchomienia konkretnych instalacji co

jednocześnie stanowi obejście przepisów ustawy Pzp w zakresie możliwości stawiania warunków udziału w postępowaniu związanych z doświadczeniem wykonawców, w których ograniczenia z realizacją zamówień wykazywanych w ramach doświadczenia co do terminów wykonania poprzednich umów nie występują, a nadto postanowienie to odnosi się do skonkretyzowania doświadczenia nie tyle w realizacji inwestycji określonego rodzaju, ale determinuje konieczność wykazania się realizacją na pompach ciepła dokładnie takich samych jak oferowane w niniejszym postępowaniu (te same moce

i producent), ograniczając swobodę ofertowania wykonawcom, przy czym odwołujący zwraca uwagę, iż niniejsze postępowanie jest kolejnym w zakresie OZE, z bardzo zbliżonym zakresem wymaganych parametrów pomp ciepła, a zatem krąg wykonawców w tym postępowaniu jest zdeterminowany poprzednimi realizacjami;

2. naruszenie art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie wykonawców w rozdziale 4 pkt 14 SWZ oraz w rozdziale 5 .1. lit g Specyfikacji Warunków Zamówienia do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, które stanowią nic innego jak podmiotowe środki dowodowe nieokreślone w rozporządzeniu, a nadto nawet gdyby uznać, iż nie są to wymagania dotyczące zdolności podmiotowych wykonawcy, to dokumenty te są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wprost ograniczają konkurencję, poprzez odniesienie ich do realizacji wcześniejszych inwestycji, a nie do cech produktu i sposobu realizacji dostaw, tj., przez konieczność złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego wykazu realizacji inwestycji konkretnymi pompami, które mają być oferowane w niniejszym postępowaniu;

3. naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, mający wpływ na nieuzasadnione zawyżenie cen składanych ofert i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego oraz sprzecznie z zasadą proporcjonalności oraz

z pominięciem możliwości uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów w tym:

a) określenie w rozdziale 5 punkt 1 i 2 terminu realizacji zamówienia na 25 tygodni od dnia podpisania umowy oraz postawienie wymagania by część projektowa została wykonana

w terminie 8 tygodni od dnia podpisania umowy, co jest nieuzasadnione z poziomu ekonomicznego dla zamawiającego, bowiem wymagałoby zatrudnienia co najmniej 100 osób do samego etapu projektowania, a na realizację instalacji w 827 lokalizacjach pozostawiłoby około 15 tygodni, natomiast zgodnie z praktyką rynkową projektowanie następuje wraz z postępem prac instalacyjnych w odniesieniu do kolejnych miejsc instalacji, a nadto wymaganie realizacji zamówienia w okresie 25 tygodni w stosunku do ilości instalacji jest wymaganiem nierealnym do spełnienia;

b) postawienia wymagania, w rozdziale 4 13.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia – opis przedmiotu zamówienia - aby usługa serwisu gwarancyjnego, w tym infolinii była certyfikowana ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN-EN ISO 9001:2015 lub równoważnej, co jest wymaganiem nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia i niejasnym, bowiem certyfikat wydawany jest na system zarządzania jakością dla konkretnego podmiotu, a nie wyłącznie na określone czynności;

c) postawienia wymagania w rozdziale 4 pkt 15 SWZ zapewnienia dostępności części zamiennych do pomp ciepła w okresie 10 lat liczonych od końca roku 2025, w tym

w szczególności sprzężarek oraz o zapewnieniu na okres gwarancji (co najmniej do końca roku 2035) dostępności części zamiennych w czasie do 48 godzin w dni robocze od chwili zgłoszenia zapotrzebowania, co wymaga zatowarowania magazynu wykonawcy na okres 10 lat materiałami, które mają być dostępne niemalże od ręki i przekłada się na nieuzasadnione podwyższenie kosztów realizacji zamówienia;

d) ustalenie terminu realizacji zamówienia na 25 tygodni od dnia podpisania umowy, w tym

8 tygodni od dnia podpisania umowy na wykonanie pełnej pracy projektowej co jest nieproporcjonalne do zakresu i złożoności zamówienia, nierealny do wykonania przy zachowaniu należytej staranności, ograniczający konkurencję, ponieważ realnie mogą go spełnić jedynie wykonawcy dysponujący zasobami lub strukturą organizacyjną nieadekwatną do typowego rynku, co może być powiązane z określoną precyzyjną współpracą

z producentem, prowadzący do faworyzowania określonej grupy wykonawców, którzy już wcześniej realizowali podobne zamówienia w tym samym miejscu lub posiadają wyjątkowo uprzywilejowany dostęp do zasobów, co może być powiązane z określoną precyzyjną współpracą z producentem, niezwiązany z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, co narusza zasadę proporcjonalności;

4. naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny

i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegających na żądaniu wykazania się przez Wykonawcę, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

a) co do warunku doświadczenia (rozdział 7.1.4) lit. a) SWZ) – koniecznością wykazania, iż wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał usługę serwisu gwarancyjnego obejmującą serwis techniczny

w miejscu instalacji urządzeń (...) dla oferowanych pomp ciepła przez minimum 12 miesięcy, co stanowi odniesienie do przedmiotu zamówienia, a nie kompetencji i doświadczenia wykonawcy w realizacji zamówień podobnego rodzaju, nie tożsamego z elementem przedmiotu zamówienia – jakim jest usługa serwisowa pomp ciepła, a nie konkretnych pomp ciepła;

b) co do warunku doświadczenia (rozdział 7.1.4) lit. b) SWZ)– wykonawca wykonał co najmniej dwa kontrakty z zastosowaniem OZE na kwotę nie mniejszą niż 15 000 0000 zł. w sytuacji gdy warunek ten nie jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a nadto nie określa realnego doświadczenia jakim musi wykazać się wykonawca i jest niejednoznaczny - bowiem warunek doświadczenia winien odnosić się do ilości wykonanych instalacji, a nie do bliżej nieokreślonych np. robót budowlanych w ramach których wykonanie instalacji OZE mogło być jedynie niewielkim ich fragmentem, co w obecnym brzmieniu Specyfikacji Warunków Zamówienia jest niedookreślone;

c) co do warunku w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia żądanie by wykonawca wykazał w ramach zespołu osób, że dysponuje:

i) Rozdział 7.1.5 lit c) Specyfikacji Warunków Zamówienia: wykonawca, który skieruje do wykonania zamówienia w okresie gwarancji zespół osób, składających się z 6 serwisantów posiadających uprawnienia serwisowe potwierdzone przez producenta dotyczące pomp ciepła powietrznych (udokumentowane 5 uprawnienia do uruchomienia i serwisowania oferowanych typów pomp ciepła) o doświadczeniu przynajmniej 3 letnim liczonym od ukończenia szkolenia, co determinuje konieczność uzyskania certyfikatu po szkoleniu, w sytuacji gdy nie każdy producent wydaje certyfikat po ukończeniu szkolenia, a nadto doświadczenie serwisantów uzyskane w okresie trzech lat od pozyskania uprawnień jest warunkiem nadmiernie wygórowanym i nieadekwatnym, bowiem serwisowanie pomp każdego rodzaju odbywa się na podobnych zasadach, natomiast uprawnienie do serwisowania pomp ciepła określonego producenta przejawia się w uzyskaniu certyfikatu, który potwierdza umiętność serwisanta

w tym zakresie;

ii) co najmniej jedną osobą sprawującą nadzór merytoryczny kierowniczy nad infolinią pomp ciepła, posiadającej wiedzę potwierdzoną certyfikatem wydanym przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora oferowanych pomp ciepła z zakresu instalacji i obsługi / eksploatacji pomp ciepła oraz co najmniej 2 lat doświadczenia na stanowisku związanym realizacją lub nadzorowaniem serwisu pomp ciepła, w sytuacji gdy potwierdzeniem posiadanych uprawnień i umiętności w zakresie realizacji serwisu pomp ciepła jest zaświadczenie potwierdzające uprawnienia do serwisowania jego urządzeń wydany przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta pomp ciepła i jest to wymaganie wystarczające dla osoby, która będzie sprawowała nadzór nad działaniem infolinii;

iii) co najmniej 4 technikami serwisantami pomp ciepła, posiadających wymagane przez producenta oferowanych pomp ciepła uprawnienia potwierdzone dedykowanymi szkoleniami uprawniającymi do przeprowadzania przeglądów producenta pomp ciepła oraz co najmniej

1 rok doświadczenia w realizacji serwisów oferowanych pomp ciepła liczone od ukończenia szkolenia producenckiego, w sytuacji gdy potwierdzeniem posiadanych uprawnień

i umiętności w zakresie realizacji serwisu pomp ciepła jest zaświadczenie wydane przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta pomp ciepła i jest to wymaganie wystarczające dla osoby, która będzie realizowała serwis urządzeń, a postawienie wymogu prowadzenia dedykowanych szkoleń jest ukierunkowane na jeden rodzaj certyfikacji – poprzedzony szkoleniem, co jest wymaganiem de facto wobec sposobu zdobywania uprawnień serwisantów u producenta poprzez szkolenia, w sytuacji gdy to producent decyduje w jaki sposób certyfikować osoby odpowiedzialne za serwis jego pomp, nadto warunek ten ograniczony jest do szkoleń prowadzonych przez samego producenta, w sytuacji gdy powszechną praktyką jest nadawanie uprawnień serwisowych również przez autoryzowanych dystrybutorów producentów, a dodatkowo nie jest uzasadnione oczekiwanie posiadania wskazanego przez Zamawiającego doświadczenia co najmniej 1 roku liczonego od ukończenia szkolenia producenckiego w serwisowaniu oferowanych w tym postępowaniu pomp ciepła, skoro potwierdzeniem posiadanych uprawnień i umiętności pracy przy serwisach jest uzyskanie odpowiedniego zaświadczenia od producenta pomp ciepła, natomiast warunek nakazuje pośrednio oferować w tym postępowaniu takie same pompy jak oferowane w innych postępowaniach, nawet jeśli Wykonawca współpracuje z doświadczonymi serwisantami mającymi certyfikaty producenta, ale pracującymi przy różnych pompach ciepła;

5. art. 241 ust. 1 - 3 ustawy w zw. z 242 ust 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 449 ust. 2 w zw.

z art. 450 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie jako kryterium oceny ofert udzielenia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia przez producenta urządzeń, a nie przez wykonawcę, co narusza zasadę wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę, a nadto powoduje iż kryterium tak ustalone nie mieści się w katalogu kryteriów oceny ofert i jest wymogiem powiązaniem z oceną organizacji wykonawcy w zakresie współpracy z producentem, a także odnosi się do sytuacji finansowej podmiotu trzeciego a nie przedmiotu zamówienia, dodatkowo stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez odniesienie tego kryterium do producenta

produkującego szereg urządzeń składających się na instalację pomp ciepła wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym pompy ciepła, bufor wody grzewczej oraz pojemnościowe zasobniki c.w.u.) standardowo dostępnych u różnych producentów, a nie u producentów pomp ciepła, jednakże kompatybilne z pompami ciepła i z nimi współpracujące również na zasadzie współpracy różnych producentów specjalizujących się w określonych elementach instalacji, co faktycznie uniemożliwia uzyskanie punktów w tym kryterium podmiotom innym niż współpracujące z producentem Viessmann sp. z o.o.;

6. dodatkowo w zw. z art. 241 w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 246 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 17 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które:

- nie odnoszą się do właściwości oferowanego świadczenia, lecz do cech podmiotowych producentów urządzeń (pompy ciepła, moduły PV, magazyny energii),

- premią wykonawców współpracujących z określonymi producentami, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji,

- uzależniają przyznanie punktów od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania warunków gwarancji przez producenta, co jest czynnością dokonywaną po wyborze oferty

i nie może stanowić kryterium oceny ofert,

- wymagają oświadczeń i zobowiązań producentów, którzy nie są uczestnikami postępowania, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i prowadzi do faworyzowania podmiotów powiązanych z określonymi producentami,

- nie pozostają w związku z przedmiotem zamówienia, ponieważ dotyczą organizacji producenta, a nie parametrów technicznych urządzeń ani sposobu wykonania zamówienia przez wykonawcę

poprzez konstrukcję kryteriów oceny ofert niezwiązanych realnie z przedmiotem zamówienia, niemającym wpływu na jakość wykonywanych prac, związanych z finansowaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez producenta oraz wykonywania szeregu czynności realizacyjnych przez producenta, zatem z czynnościami realizacyjnymi po podpisaniu umowy, przez podmiot trzeci, a nie wykonawcę, tym samym wymuszając na wykonawcy ustalenie współpracy podwykonawczej z producentem urządzeń, co prowadzi do promowania w powiązaniu z pozostałymi kwestionowanymi postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia nierówne traktowanie wykonawców i faworyzowanie Wykonawcy mającego nawiązaną w określony sposób współpracę z producentem (skonkretyzowaną w treści odwołania), przez co kryteria w zakresie kwestionowanym finalnie nie dotyczą cech, parametrów ani sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, nie odnoszą się do jakości dostaw/usług/robót, lecz do relacji handlowych wykonawcy, sytuacji finansowej producenta, które są elementem organizacji przedsiębiorstwa, a nie przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny ofert premią wykonawców, którzy mają szczególne relacje z producentem, co prowadzi do uprzywilejowania określonej grupy podmiotów, co w praktyce eliminuje wykonawców niezależnych, mimo że mogą oni dostarczyć produkt/usługę o parametrach spełniających wszystkie wymagania.

Dodatkowo wagi kryteriów oceny ofert ustalone są w taki sposób, by wykonawca mający sprecyzowaną współpracę z producentem na zasadach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia mógł zaoferować wysoką cenę, z uwagi na fakt, iż wyżej niż cena ustalone są wagowo kryteria dotyczące takiej współpracy, co narusza w szczególności zasadę określoną w art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp;

7. art. 450 i 451 oraz 452 ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 8% bez uzasadnienia dla takiego zwiększenia przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, a także oczekując wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia przez podmiot trzeci – producenta lub dystrybutora urządzeń (pomp ciepła, modułów, magazynów energii) w sytuacji gdy jedynym podmiotem wnoszącym zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest wykonawca;

w konsekwencji naruszenie:

8. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez opisanie w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia

i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem całość zarzuconych jako nieprawidłowo skonstruowane warunków zamówienia, prowadzą do ustalenia określonego układu współpracy wykonawcy

z producentem pomp, udziałem producenta w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy oraz obligowaniem wykonawców do oferowania pomp według wcześniejszych realizacji, a nie według parametrów produktów, nadto ustaleniem kryteriów oceny ofert promujących działania jednego producenta.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia, wymagań zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego i realne jej konkurowanie w postępowaniu, a zatem poprzez

modyfikację wymagań zamawiającego co do których stawiane są zarzuty tj.:

a) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – rozdział 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia: i) zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie punktowi 14 następującego brzmienia: „Przy projektowaniu, dostawie i realizacji Instalacji pomp ciepła nie można stosować urządzeń prototypowych lub kustomizowanych na potrzeby tego zamówienia, w tym i takich, których zastosowanie według podanych niżej kryteriów można uznać za jednostkowe. Dla realizacji zadania możliwe jest zastosowanie pomp ciepła z wykorzystaniem których wykonano co najmniej 50 instalacji powietrznych, przewidzianych dla realizacji zadania, tego samego producenta (o zbliżonej charakterystyce mocy tj. od 6-24 kW), których instalacja i uruchomienie nastąpiła nie później niż na 20 miesięcy przed terminem składania ofert. (tj. wymaga się pracy takich instalacji co najmniej przez 20 miesięcy). Wraz z ofertą Wykonawca składa zestawienie obejmujące przynajmniej następujące dane: – dane inwestora instalacji; – miesiąc, rok wykonania instalacji; – ilość wykonanych instalacji pomp powietrznych, producent, typ, model; – potwierdzenie producenta uruchomienia konkretnych instalacji – protokół uruchomienia oświadczenie producenta o tym, iż oferowane w postępowaniu pompy są powszechnie dostępne (przedmiotowy środek dowodowy)

W tym zakresie również modyfikację oczekiwanych przedmiotowych środków dowodowych poprzez usunięcie wymogu wskazanego w rozdziale 6.1. lit g)

~~Wykaz instalacji konkretnych instalacji pomp ciepła na potrzeby wykazania, że oferowane pompy ciepła nie stanowią urządzeń prototypowych lub kustomizowanych na potrzeby tego Zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi instalację, np.: protokół uruchomienia, oświadczenie inwestora, itp.;~~

oraz postawienie w tym punkcie wymagania:

g) oświadczenie producenta pomp ciepła potwierdzające, że oferowane w postępowaniu pompy ciepła nie są prototypowe ani kustomizowane na potrzeby tego zamówienia oraz że ich zastosowanie nie było dotychczas jednostkowe

ii) zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie punktowi 4.13.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia następującego brzmienia:

Wymaga się, aby Wykonawca miał wdrożony system zarządzania jakością potwierdzony ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN 9 EN ISO 9001:2015 lub normą równoważną, w zakresie projektowania, montażu i serwisu instalacji OZE.

iii) zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie punktowi 4.15 Specyfikacji Warunków Zamówienia następującego brzmienia:

Wymaga się zapewnienia reakcji serwisowej w okresie obowiązywania umowy i serwisu do 72 godzin oraz usunięcia usterki do 7 dni od dnia zgłoszenia.

b) W zakresie terminu realizacji zamówienia – rozdział 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

i) zmianę terminu realizacji zamówienia określonego w projektowanych postanowieniach umowy w § 3 w rozdziale 5 punkt 1 na Do końca 2026 roku tygodni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ii) usunięcie wymagania określonego w rozdziale 5 punkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia

~~Zamawiający wskazuje, że dokumentacja projektowa, o której mowa w rozdz. 4 ust. 11 SWZ musi zostać wykonana oraz przedstawiona Zamawiającemu do odbioru w terminie do 8 tygodni od dnia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia.~~

c) w zakresie rozdziału 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia zmianę warunków na następujące:

i) W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie doświadczenia (rozdział 7.1.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia) – Zamawiający wskazuje, że o wykonanie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który w okresie ostatnich pięciu lat (a jeżeli Wykonawca działa krócej, to w tym czasie), wykonał należycie:

a) usługę serwisu gwarancyjnego obejmującą serwis techniczny na miejscu instalacji urządzeń oraz stałą infolinię serwisową (czynna 365 dni w roku przynajmniej w godzinach 8.00-16.00) dla oferowanych pomp ciepła przez minimum 12 miesięcy, wymagane jest wskazanie nr telefonu infolinii;

b) Przynajmniej dwa kontrakty obejmujące przynajmniej 300 instalacji OZE każdy kontrakt

ii) W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie osób wskazanych do realizacji zamówienia (rozdział 7.1.5) lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia) – Zamawiający wskazuje, że o wykonanie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który:

i. o wykonanie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który skieruje do wykonania zamówienia w okresie gwarancji zespół osób, składających się z 6 serwisantów posiadających uprawnienia serwisowe potwierdzone przez producenta dotyczące pomp ciepła powietrznych (udokumentowane uprawnienia do uruchomienia i serwisowania oferowanych typów pomp 10 ciepła) o doświadczeniu przynajmniej 3-letnim liczonym od ukończenia szkolenia.

iii) W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie osób wskazanych do realizacji zamówienia (rozdział 7.1.5) lit. d) Specyfikacji Warunków Zamówienia) – Zamawiający wskazuje, że o wykonanie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który skieruje do wykonania zamówienia zespół osób, odpowiedzialnych za koordynację i świadczenie

usług posprzedażowych w ramach serwisu gwarancyjnego Instalacji pomp ciepła, składający się co najmniej z 8 osób. Zespół ten będzie składał się z:

- i) co najmniej jednej osoby sprawującej nadzór merytoryczny – kierowniczy nad infolinią pomp ciepła, posiadającej wiedzę potwierdzoną zaświadczeniem wydanym przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta oferowanych pomp ciepła o posiadaniu uprawnień do wykonywania serwisu oferowanych pomp ciepła oraz co najmniej 2 lat doświadczenia na stanowisku związanym realizacją lub nadzorowaniem serwisu pomp ciepła; ii) co najmniej trzech osób zatrudnionych na stanowisku konsultanta infolinii pomp ciepła wykonujących czynności obsługi infolinii z doświadczeniem co najmniej 1 roku na takim stanowisku;
- iii) co najmniej 4 techników serwisantów pomp ciepła, posiadających wymagane przez producenta oferowanych pomp ciepła uprawnienia potwierdzone zaświadczeniem producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta do przeprowadzania przeglądów producenta pomp ciepła oraz co najmniej 1 rok doświadczenia w realizacji serwisów oferowanych pomp ciepła liczone od ukończenia szkolenia producenta;
- d) W zakresie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale 18 Specyfikacji Warunków Zamówienia zmianę kryteriów na następujące:
 - i) a) Cena oferty brutto 59 punktów
 - b) Gwarancja producenta lub wykonawcy na zainstalowane pompy ciepła wydłużona do 10 lat Gwarancja producenta, który dostarczy wszystkie urządzenia w zakresie: pompy ciepła powietrzne automatykę pomp ciepła, bufor wody grzewczej, pojemnościowe zasobniki c.w.u., potwierdzona zabezpieczeniem finansowym wniesionym przez producenta /producentów na rzecz Zamawiającego w wysokości 3% wartości dostawy - 5 punktów
 - c) Gwarancja producenta lub wykonawcy na moduły PV wydłużona do 10 lat - 5 punktów
 - d) Gwarancja producenta lub wykonawcy na magazyny energii wydłużona do 10 lat - 5 punktów;
 - e) Uruchomienie Instalacji pomp ciepła powietrznych przez serwis producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta - 10 punktów;
 - f) Przeglądy powietrznych pomp ciepła przez serwis producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta - 10 punktów; g) Uruchomienie Instalacji magazynów energii przez serwis producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta – 3 punkty
 - h) Przeglądy Instalacji magazynów energii przez serwis producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta – 3 punkty.

W konsekwencji odwołujący wniósł również o zobowiązanie zamawiającego do dokonania odpowiedniej modyfikacji załączników do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym formularza ofertowego, wymagań odnośnie do oświadczeń producenta, a także treści umowy w zakresie objętym modyfikacjami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący wniósł następnie o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowań wymienionych w uzasadnieniu:

- a) Pionierski projekt w sektorze energetyki rozproszonej Certyfikowanego Klastra Energii Zbiornika Czorsztyńskiego
- b) Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców Gminy Koło – tj. SWZ oraz oświadczeń producentów oraz informacji z otwarcia ofert, a także zobowiązań producenta Viessmann sp. z o.o. oraz porównania parametrów opisanych urządzeń na potwierdzenie faktu, iż w niniejszym postępowaniu zamawiający konstruując wymagania zbliżone do tych w wymienionych postępowaniach zmierza do uzyskania pomp producenta Viessmann sp. z o.o. oraz opiera konstrukcję kryteriów oceny ofert na takich założeniach, które mają promować konkretnego producenta pomp ciepła oraz bardzo precyzyjną współpracę pomiędzy Wykonawcą, a producentem.

Odwołujący argumentował, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Po analizie treści dokumentacji zamówienia i modyfikacji dokumentów zamówienia i określonych w nich warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji umowy oraz w szczególności kryteriów oceny ofert odwołujący stwierdził jednak, że nie może w sposób konkurencyjny ubiegać się o niniejsze zamówienie, bowiem zamawiający dokonał przygotowania dokumentów postępowania w sposób który jednoznacznie umożliwia uzyskanie dodatkowych punktów jednemu tylko wykonawcy – współpracującemu z Producentem Viessmann – co wynika z pojawiającej się praktyki rynkowej, ale także z takiego ułożenia warunków udziału w postępowaniu, w tym doświadczenia i osób zdolnych do realizacji zamówienia, że większość wymagań w tym postępowaniu dotyczy określonego sposobu współpracy wykonawcy z producentem, a nie wykonawcy czy przedmiotu zamówienia – co z kolei nijak ma się do jakości realizacji zamówienia, wpływa na konieczność ustalenia sposobu współpracy wykonawców

z producentem pomp, wymuszonej skonkretyzowanymi rozwiązaniami promowanymi przez zamawiającego, którego relacje z producentami pomp nie dotyczą wcale. W szczególności określenie kryteriów oceny ofert w postępowaniu wymusza taką współpracę z producentem, żeby to producent wniósł część zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co nie znajduje żadnego umiejscowienia w przepisach prawa zamówień publicznych. Szereg tak skonstruowanych wymagań oznacza, że jedynie wykonawca mający dokładnie tak określoną i zapewnioną współpracę z producentem (co dotychczas widać na rynku jako współpraca

z producentem Viessmann) może realnie konkurować w postępowaniu i złożyć najkorzystniejszą ofertę. Zamawiający celowo zaniża wartość kryterium cena oferty, by uniemożliwić realną konkurencję w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, co dodatkowo czyni postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia sprzeczne z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych. W konsekwencji mimo bycia jednym z wiodących wykonawców zajmujących się dostarczaniem i instalacją OZE, odwołujący nie ma realnych możliwości konkurowania w niniejszym postępowaniu

i pozbawiony jest możliwości uzyskania zamówienia wobec ustalenia warunków zamówienia przez zamawiającego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia czy umiejętnościami i doświadczeniem wykonawcy, determinując w ten sposób brak zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu poprzez uprzywilejowanie oferty pracującej z konkretnym producentem pomp ciepła na określonych przez zamawiającego warunkach. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu, jednakże nie ma takiej możliwości z uwagi na postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia, które naruszają zasady udzielania zamówień publicznych oraz skonkretyzowane przepisy tej ustawy.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. odwołujący cofnął zarzuty odwołania wskazane:

W punkcie 1 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

1. art. 99 ust. 1, 2 oraz ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez odniesienie opisu przedmiotu zamówienia do poprzednich realizacji, co stanowi de facto postawienie warunku udziału w postępowaniu związanego z doświadczeniem, z jego odniesieniem do nieokreślonych przepisami prawa przedziałów czasowych i konkretnego przedmiotu zamówienia w postaci określonych pomp ciepła, co do wykazywania doświadczenia realizacyjnego oraz obligowaniem do wykazywania się przez Wykonawców współpracą z producentem urządzeń oferowanych w niniejszym postępowaniu w innych projektach, co powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu, bez odniesienia do cech przedmiotu zamówienia, czy sposobu realizacji oczekiwanych dostaw poprzez określenie w rozdziale

4 pkt 14 SWZ - wymagania użycia do realizacji zadania pomp oraz poszczególnych elementów instalacji pomp tego samego producenta, które będą oferowane w niniejszym postępowaniu, których instalacja i uruchomienie nastąpiły nie później niż na 20 miesięcy przed terminem składania ofert, a także wymaganiem potwierdzenia przez producenta uruchomienia konkretnych instalacji co jednocześnie stanowi obejście przepisów ustawy PZP w zakresie możliwości stawiania warunków udziału w postępowaniu związanych z doświadczeniem Wykonawców, w których ograniczenia z realizacją zamówień 2 wykazywanych w ramach doświadczenia co do terminów wykonania poprzednich umów nie występują, a nadto postanowienie to odnosi się do skonkretyzowania doświadczenia nie tyle w realizacji inwestycji określonego rodzaju, ale determinuje konieczność wykazania się realizacją na pompach ciepła dokładnie takich samych jak oferowane w niniejszym postępowaniu (te same moce

i producent), ograniczając swobodę ofertowania wykonawcom, przy czym Odwołujący zwraca uwagę, iż niniejsze postępowanie jest kolejnym w zakresie OZE, z bardzo zbliżonym zakresem wymaganych parametrów pomp ciepła, a zatem krąg wykonawców w tym postępowaniu jest zdeterminowany poprzednimi realizacjami;

W punkcie 2 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

2. naruszenie art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez zobowiązanie Wykonawców

w rozdziale 4 pkt 14 SWZ oraz w rozdziale 5 .1. lit) g SWZ) do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, które stanowią nic innego jak podmiotowe środki dowodowe nieokreślone w rozporządzeniu, a nadto nawet gdyby uznać, iż nie są to wymagania dotyczące zdolności podmiotowych wykonawcy, to dokumenty te są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wprost ograniczają konkurencję, poprzez odniesienie ich do realizacji wcześniejszych inwestycji, a nie do cech produktu i sposobu realizacji dostaw, tj., przez konieczność złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego wykazu realizacji inwestycji konkretnymi pompami, które mają być oferowane w niniejszym postępowaniu;

W punkcie 3 lit. c) zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

3. naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, mający wpływ na nieuzasadnione zawyżenie cen składanych ofert i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza

obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz sprzecznie z zasadą proporcjonalności oraz z pominięciem możliwości uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów w tym: (...) c) postawienia wymagania w rozdziale 4 pkt 15 SWZ zapewnienia dostępności części zamiennych części zamiennych do pomp ciepła w okresie 10 lat liczonych od końca roku 2025, w tym w szczególności sprężarek oraz o zapewnieniu na okres gwarancji (co najmniej do końca roku 2035) dostępności części zamiennych w czasie do 48 godzin w dni robocze od chwili zgłoszenia zapotrzebowania, co wymaga zatowarowania magazynu Wykonawcy na okres 10 lat materiałami, które mają być dostępne niemalże od ręki i przekłada się na nieuzasadnione podwyższenie kosztów realizacji zamówienia

W punkcie 4 lit. a) i c) ppkt i) ii) oraz iii) zarzutów odwołania, tj. zarzuty polegające na naruszeniu:

4. naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP poprzez skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny

i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegających na żądaniu wykazania się przez Wykonawcę, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej

a) Co do warunku doświadczenia (rozdział 7.1.4) lit. a) SWZ) – koniecznością wykazania, iż Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał usługę serwisu gwarancyjnego obejmującą serwis techniczny

w miejscu instalacji urządzeń (...) dla oferowanych pomp ciepła przez minimum 12 miesięcy, co stanowi odniesienie do przedmiotu zamówienia, a nie kompetencji i doświadczenia Wykonawcy w realizacji zamówień podobnego rodzaju, nie tożsamego z elementem przedmiotu zamówienia – jakim jest usługa serwisowa pomp ciepła, a nie konkretnych pomp ciepła

c) Co do warunku w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia żądanie by wykonawca wykazał w ramach zespołu osób, że dysponuje:

i. Rozdział 7.1.5 lit c) Specyfikacji Warunków Zamówienia: Wykonawca, który skieruje do wykonania zamówienia w okresie gwarancji zespół osób, składających się z 6 serwisantów posiadających uprawnienia serwisowe potwierdzone przez producenta dotyczące pomp ciepła powietrznych (udokumentowane uprawnienia do uruchomienia i serwisowania oferowanych typów pomp ciepła) o doświadczeniu przynajmniej 3 letnim liczonym od ukończenia szkolenia, co determinuje konieczność uzyskania certyfikatu po szkoleniu, w sytuacji gdy nie każdy producent wydaje certyfikat po ukończeniu szkolenia, a nadto doświadczenie serwisantów uzyskane w okresie trzech lat od pozyskania uprawnień jest warunkiem nadmiernie wygórowanym i nieadekwatnym, bowiem serwisowanie pomp każdego rodzaju odbywa się na podobnych zasadach, natomiast uprawnienie do serwisowania pomp ciepła określonego producenta przejawia się w uzyskaniu certyfikatu, który potwierdza umiejętność serwisanta

w tym zakresie;

ii. Co najmniej jedną osobą sprawującą nadzór merytoryczny kierowniczy nad infolinią pomp ciepła, posiadającej wiedzę potwierdzoną certyfikatem wydanym przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora oferowanych pomp ciepła z zakresu instalacji i obsługi / eksploatacji pomp ciepła oraz co najmniej 2 lat doświadczenia na stanowisku związanym realizacją lub nadzorowaniem serwisu pomp ciepła, w sytuacji gdy potwierdzeniem posiadanych uprawnień i umiejętności w zakresie 4 realizacji serwisu pomp ciepła jest zaświadczenie potwierdzające uprawnienia do serwisowania jego urządzeń wydany przez iii. producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta pomp ciepła i jest to wymaganie wystarczające dla osoby, która będzie sprawowała nadzór nad działaniem infolinii;

iii. co najmniej 4 technikami serwisantami pomp ciepła, posiadających wymagane przez producenta oferowanych pomp ciepła uprawnienia potwierdzone dedykowanymi szkoleniami uprawniającymi do przeprowadzania przeglądów producenta pomp ciepła oraz co najmniej

1 rok doświadczenia w realizacji serwisów oferowanych pomp ciepła liczone od ukończenia szkolenia producenckiego, w sytuacji gdy potwierdzeniem posiadanych uprawnień

i umiejętności w zakresie realizacji serwisu pomp ciepła jest zaświadczenie wydane przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta pomp ciepła i jest to urządzeń, wymagane wystarczające dla osoby, która będzie realizowała serwis a postawienie wymogu prowadzenia dedykowanych szkoleń jest ukierunkowane na jeden rodzaj certyfikacji – poprzedzony szkoleniem, co jest wymaganiem de facto wobec sposobu zdobywania uprawnień serwisantów u producenta poprzez szkolenia, w sytuacji gdy to producent decyduje w jaki sposób certyfikować osoby odpowiedzialne za serwis jego pomp, nadto warunek ten ograniczony jest do szkoleń prowadzonych przez samego producenta, w sytuacji gdy powszechną praktyką jest nadawanie uprawnień serwisowych również przez autoryzowanych dystrybutorów producentów, a dodatkowo nie jest uzasadnione oczekiwanie posiadania wskazanego przez Zamawiającego doświadczenia co najmniej 1 roku liczonego od ukończenia szkolenia producenckiego w serwisowaniu oferowanych w tym postępowaniu pomp ciepła, skoro potwierdzeniem posiadanych uprawnień i umiejętności pracy przy serwisach jest uzyskanie odpowiedniego zaświadczenia od producenta pomp ciepła, natomiast warunek nakazuje

pośrednio oferować w tym postępowaniu takie same pompy jak oferowane w innych postępowaniach, nawet jeśli Wykonawca współpracuje z doświadczonymi serwisantami mającymi certyfikaty producenta, ale pracującymi przy różnych pompach ciepła.

W punkcie 5 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

5. art. 241 ust. 1 - 3 ustawy w zw. z 242 ust 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 449 ust. 2 w zw.

z art. 450 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie jako kryterium oceny ofert udzielenia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia przez producenta urządzeń, a nie przez wykonawcę, co narusza zasadę wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Wykonawcę, a nadto powoduje iż kryterium tak ustalone nie mieści się w katalogu kryteriów oceny ofert i jest wymogiem powiązaniem z oceną organizacji Wykonawcy w zakresie współpracy z producentem, a także odnosi się do sytuacji finansowej podmiotu trzeciego a nie przedmiotu zamówienia, dodatkowo stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez odniesienie tego kryterium do producenta produkującego szereg urządzeń składających się na instalację pomp ciepła wskazanych w SWZ (w tym pompy ciepła, bufory wody grzewczej oraz pojemnościowe zasobniki c.w.u.) standardowo dostępnych u różnych producentów, a nie u producentów pomp ciepła, jednakże kompatybilne z pompami ciepła i z nimi współpracujące również na zasadzie współpracy różnych producentów specjalizujących się w określonych elementach instalacji, co faktycznie uniemożliwia uzyskanie punktów w tym kryterium podmiotom innym niż współpracujące z producentem Viessmann sp. z o.o.

W punkcie 6 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

6. dodatkowo w zw. z art. 241 w zw. z art. 242 ust. 1 PZP oraz art. 246 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 PZP, poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które:

- nie odnoszą się do właściwości oferowanego świadczenia, lecz do cech podmiotowych producentów urządzeń (pompy ciepła, moduły PV, magazyny energii),
- premią wykonawców współpracujących z określonymi producentami, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji,
- uzależniają przyznanie punktów od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania warunków gwarancji przez producenta, co jest czynnością dokonywaną po wyborze oferty

i nie może stanowić kryterium oceny ofert,

- wymagają oświadczeń i zobowiązań producentów, którzy nie są uczestnikami postępowania, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i prowadzi do faworyzowania podmiotów powiązanych z określonymi producentami,
- nie pozostają w związku z przedmiotem zamówienia, ponieważ dotyczą organizacji producenta, a nie parametrów technicznych urządzeń ani sposobu wykonania zamówienia przez wykonawcę

poprzez konstrukcję kryteriów oceny ofert niezwiązanych realnie z przedmiotem zamówienia, niemającym wpływu na jakość wykonywanych prac, związanych z finansowaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez producenta oraz wykonywania szeregu czynności realizacyjnych przez producenta, zatem z czynnościami realizacyjnymi po podpisaniu umowy, przez podmiot trzeci, a nie wykonawcę, tym samym wymuszając na wykonawcy ustalenie współpracy podwykonawczej z producentem urządzeń, co prowadzi do promowania w powiązaniu z pozostałymi kwestionowanymi postanowieniami SWZ nierówne traktowanie wykonawców i faworyzowanie Wykonawcy mającego nawiązaną w określony sposób współpracę z producentem (skonkretyzowaną w treści Odwołania), przez co kryteria w zakresie kwestionowanym finalnie nie dotyczą cech, parametrów ani sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, nie odnoszą się do jakości dostaw/usług/robót, lecz do relacji handlowych wykonawcy, sytuacji finansowej producenta, które są elementem organizacji przedsiębiorstwa, a nie przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny ofert premią wykonawców, którzy mają szczególne relacje z producentem, co prowadzi do uprzywilejowania określonej grupy podmiotów, co w praktyce eliminuje wykonawców niezależnych, mimo że mogą oni dostarczyć produkt/usługę o parametrach spełniających wszystkie wymagania.

W punkcie 7 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

7. art. 450 i 451 oraz 452 ust. 3 ustawy PZP poprzez określenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 8% bez uzasadnienia dla takiego zwiększenia przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, a także oczekując wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia przez podmiot trzeci – producenta lub dystrybutora urządzeń (pomp ciepła, modułów, magazynów energii) w sytuacji gdy jedynym podmiotem wnoszącym zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest Wykonawca; w konsekwencji naruszenie:

W punkcie 8 zarzutów odwołania, tj. zarzut polegający na naruszeniu:

8. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP – poprzez opisanie w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem całość zarzuconych jako nieprawidłowo skonstruowane warunków zamówienia, prowadzą do ustalenia określonego układu

współpracy Wykonawcy

z producentem pomp, udziałem producenta w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy oraz obligowaniem Wykonawców do oferowania pomp według wcześniejszych realizacji, a nie według parametrów produktów, nadto ustaleniem kryteriów oceny ofert promujących działania jednego producenta.

W pozostałym zakresie odwołujący podtrzymał zarzuty odwołania, wnosząc o jego rozpoznanie merytoryczne z uwzględnieniem okoliczności i dowodów wskazanych w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 maja 2026 r. wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów 3a i 3d odwołania dotyczących terminu realizacji zamówienia na podstawie art. 568 pkt 2) PZP jako zbędnego z uwagi na istotną zmianę postanowień dokumentów zamówienia w zakresie terminów realizacji zamówienia,
2. oddalenie odwołania w zakresie pozostałych dwóch zarzutów odwołania, tj. w zakresie zarzutu nr 3 lit. b dotyczącego wymogu objęcia normą ISO 9001:2015 lub równoważną serwisu gwarancyjnego wraz z usługą infolinii serwisowej oraz zarzutu nr 4 lit. b dotyczącego zmiany warunku udziału dotyczącego doświadczenia, z uwagi na ich niezasadność.

Zamawiający oświadczył, że dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia i projektowanych postanowień umowy w zakresie terminów realizacji zamówienia w ten sposób, że:

- określił termin realizacji zamówienia na 7 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy bez określania daty granicznej realizacji zamówienia oraz
- zniósł wymóg wykonania projektowania instalacji w terminie 8 tygodni od dnia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Na dowód powyższego zamawiający załączył informację z dnia 7 maja 2026 r. o zmianie terminów składania i otwarcia ofert, terminie związania ofertą, terminie wykonania zamówienia oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 88/2026 w dniu 7 maja 2026 r. pod numerem 314582-2026.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 8 maja 2026 r. oświadczył, że zmiany wprowadzone przez zamawiającego do dokumentów zamówienia odpowiadają jego żądaniom.

Wobec faktu, że odwołujący pismem z 14 kwietnia 2026 r. oświadczył o cofnięciu zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty nr: 1, 2, 3 lit. c, 4 lit. a, 4 lit. c, 5, 6, 7 i 8 Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty: 3 lit. a i 3 lit. d przed otwarciem rozprawy, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 2 w związku z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania i odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Po wycofaniu przez odwołującego zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty nr: 1, 2, 3 lit. c, 4 lit. a, 4 lit. c, 5, 6, 7 i 8 oraz po uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów określonych w odwołaniu jako zarzuty: 3 lit. a i 3 lit. d przed otwarciem rozprawy, przedmiotem postępowania odwoławczego pozostały zarzuty oznaczone w odwołaniu jako nr: 3 lit. b oraz 4 lit. b.

Zarzut nr 4 lit. b odnosił się do postawionego przez zamawiającego w rozdziale 7 ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w realizacji kontraktów z zastosowaniem OZE na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000 zł brutto każdy. Odwołujący argumentował, że jeżeli wykonawcy mają wykazać się doświadczeniem w realizacji instalacji OZE, to taki warunek powinien odnosić się do ilości wykonanych w danym projekcie instalacji, a nie do robót budowlanych w których instalacje OZE były jedynie elementem. Żądaniem odwołującego było, by warunek udziału w postępowaniu dotyczył przynajmniej dwóch kontraktów obejmujących przynajmniej 300 instalacji OZE. Oczekiwane przez zamawiającego doświadczenie określone na kwotę 15.000.000 zł, zdaniem odwołującego ogranicza konkurencję jedynie do wykonawców, którzy zrealizowali kontrakty o analogicznej wartości. Zamawiający na rozprawie uwzględnił zarzut w ten sposób, że zobowiązał się do obniżenia kwoty 15 000 000 zł do 10 000 000 zł, którą to propozycję odwołujący zaakceptował. Stosownie do treści art. 522 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, zamawiający wprowadzi korektę zapisu SWZ w uwzględnionym i uzgodnionym przez strony zakresie.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 lit. b odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 w związku z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutu określonego w odwołaniu jako zarzut nr 3 lit. b Izba ustaliła, że jego przedmiotem jest zapis w rozdziale 4 pkt 13 ppkt 3 SWZ odnoszący się do wymogu, aby usługa serwisu gwarancyjnego, w tym infolinii, była certyfikowana ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN-EN ISO 9001:2015 lub równoważnej.

Zdaniem odwołującego przywołane wymaganie pozbawia wykonawców możliwości pracy z podmiotami trzecimi mającymi wysokie kwalifikacje i doświadczenie w realizacji usług serwisu. W ocenie odwołującego stawianie wymogu posiadania certyfikowanego systemu zarządzania jakością ISO powinno dotyczyć nie usługi jako takiej, ponieważ nie wydaje się ISO 9001 na konkretne usługi, a certyfikuje się firmy. W związku z tym ISO 9001 powinno dotyczyć samego wykonawcy w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, skoro zamawiający chce mieć zapewniony system zarządzania jakością. Stąd w odniesieniu do zarzutu nr 3 lit. b odwołania odwołujący domagał się zmiany SWZ poprzez nadanie punktowi 4.13.3 SWZ następującego brzmienia: „Wymaga się, aby Wykonawca miał wdrożony system zarządzania jakością potwierdzony ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN- 10 EN ISO 9001:2015 lub normą równoważną, w zakresie projektowania, montażu i serwisu instalacji OZE”.

Ze stanowiskiem odwołującego nie zgodził się zamawiający, który podkreślił, że żądaniem odwołującego jest przeniesienie wymogu dot. certyfikacji systemu zarządzania jakością z usług posprzedażowych (żądanie rezygnacji z objęcia infolinii serwisowej certyfikacją normą zarządzana jakością) na proces dostawy instalacji: Tymczasem zamawiający celowo w opisie przedmiotu zamówienia położył nacisk na zapewnienie jakości usług posprzedażowych, w tym całego serwisu posprzedażowego łącznie i usługą infolinii, serwisowej. Celem tego zamówienia nie jest wyłącznie dostawa instalacji OZE, ale zapewnienie ich funkcjonowania w czasie. Zamawiane instalacje mają służyć ich użytkownikom przez okres wielu lat i zapewniać realizację podstawowych dóbr/funkcji użytkowanych nieruchomości mieszkalnych – ciepła do CO i CWU. U większości użytkowników zamawiane instalacje pomp ciepła będą podstawowymi i jedynymi źródłami energii cieplnej do CO i CWU. Z punktu widzenia użytkownika zamawianych instalacji OZE kluczowa jest więc bezproblemowa eksploatacja zamawianych instalacji i ich bezusterkowe funkcjonowanie oraz w razie potrzeby, zapewnienie wsparcia serwisowego o gwarantowanej jakości procesów w tym czasie, które zaczyna się – w razie problemów – od kontaktu z serwisem infolinii i często na takim kontakcie z infolinią będzie się kończyć pod warunkiem, że użytkownik instalacji po drugiej stronie znajdzie niezawodne i kompetentne wsparcie. Rękomią tego jest objęcie tych procesów, w tym obsługi infolinii certyfikacją odpowiednimi normami jakości. Z tego względu zamawiający wyszedł z założenia, że cały proces obsługi posprzedażowej usterek instalacji, począwszy od ich zgłoszenia, czyli od kontaktu z infolinią serwisową musi być objęty certyfikowanymi procedurami zarządzania jakością, w tym również infolinia serwisowa. To właśnie z infolinią serwisową użytkownik będzie miał pierwszy kontakt w przypadku problemów z instalacją

i ocena tego kontaktu będzie determinowała jego satysfakcję i ocenę wykonawcy. Z punktu widzenia zamawiającego i użytkowników zamawianych instalacji, w przeciwieństwie do punktu widzenia wykonawców, dostaw i montaż instalacji jest początkiem a nie celem realizacji tego zamówienia. Zatem istotniejsze jest objęcie całego zakresu obsługi posprzedażowej certyfikowanymi procesami zapewnienia jakości, bowiem na etapie dostawy, tj. projektowania, dostawy i montażu instalacji w imieniu i interesie zamawiającego będzie działał inspektor nadzoru, tj. zespół specjalistów o odpowiednich kwalifikacjach budowlanych nadzorujących, zatwierdzających i odbierających projektowanie i realizację instalacji, którego podstawowym zadaniem będzie dopilnowanie jakości realizacji dostawy instalacji. Na etapie gwarancji, w okresie serwisowania zamawiający utraci niejako bieżącą kontrolę w wykonaniu tej części zamówienia w szczególności w zakresie infolinii której zadaniem będzie rozwiązywanie problemów z użytkowaniem instalacji,

znajomość obsługi oraz odpowiednie zadysponowanie serwisu. Z tego względu zapewnienie jakości serwisu realizowanego bezpośrednio

u użytkownika oraz infolinii obsługującej bezpośrednio użytkownika winno mieć ustalone wysokie standardy zapewnione również kontrolą jakości tj. ich utrzymania w całym czasie realizacji zobowiązań.

Zamawiający podkreślił, że wymaganie zawarte w pkt 4.13.3 SWZ koreluje z zapisami rozdziału 18 pkt 8-10 SWZ, w których zamawiający określił kryteria oceny ofert odnoszące się do usług posprzedażowych: przeglądów powietrznych pomp ciepła przez serwis producenta; uruchomienia Instalacji magazynów energii przez serwis producenta; przeglądów Instalacji magazynów energii przez serwis producenta.

Stosownie do treści art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jak wynika z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się

w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Obowiązkiem zamawiającego na podstawie art. 16 pkt 3 ustawy Pzp jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny.

Z kolei w myśl art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Wbrew twierdzeniom odwołującego zamawiający nie dopuścił się zarzucanych mu naruszeń. Wymaganie, by usługa serwisu gwarancyjnego, w tym infolinii, była certyfikowana ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN-EN ISO 9001:2015 lub równoważnej, w warunkach przedmiotowego zamówienia, nie utrudnia uczciwej konkurencji, jest adekwatne do przedmiotu zamówienia i jego celu. Podkreślenia wymaga fakt, że określenie przedmiotu zamówienia należy do kompetencji zamawiającego. To zamawiający opisuje swoje potrzeby, zaś ingerencja wykonawców w opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do ograniczenia tych potrzeb poprzez wyeliminowanie elementów przedmiotu zamówienia, które z punktu widzenia zamawiającego są niezbędne i obiektywnie uzasadnione. W przedmiotowej sprawie zamawiający w sposób przekonujący wyjaśnił powody, dla których postawił wymaganie, aby usługa serwisu gwarancyjnego, w tym infolinii, była certyfikowana ważnym, aktualnym certyfikatem zarządzania jakością normy PN-EN ISO 9001:2015 lub równoważnej. Uwzględnienie odwołania pozbawiłoby ponadto logicznej spójności między zapisami SWZ. Skoro bowiem pkt 4.13.3 SWZ koreluje z zapisami pkt 18.8-10 SWZ, to zmiana pkt 4.13.3 SWZ wymagałaby wprowadzenia odpowiednich zmian także w pkt 18.8-10 SWZ. Natomiast punkt 18.8-10 SWZ dotyczy kryteriów oceny ofert, co do których odwołujący cofnął zarzuty odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3, ust. 4 i ust. 6).

Przewodnicząca: