Sygn. akt: KIO 2030/26

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **11 maja 2026 roku**
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **ANDERWALD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kadłubie** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Lututowie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - ANDERWALD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kadłubie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 2030/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Lututowie,prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Zakup oprogramowania, nowych maszyn*
i urządzeń wyposażonych w rozwiązania Rolnictwa 4.0. w celu realizacji działań dydaktycznych zgodnych z podstawą programową dla zawodów technik mechanizacji rolnictwa i agrotroniki, technik rolnik oraz mechanik- operator pojazdów i maszyn rolniczych w Zespole Szkół Centrum kształcenia rolniczego w Lututowie".

Dnia 30 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca ANDERWALD Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kadłubie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 23 kwietnia 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego
i unieważnieniu postępowania w części 3 zamówienia), zatem odwołanie złożono
z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1)art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, i przyjęcie, że oferta złożona przez Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia,
tj. zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności Prezesa Zarządu w osobie M.A., podczas gdy zaświadczenie takie zostało przedłożone w jednej z form uzyskanych bezpośrednio ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, a dokument ten bezwzględnie potwierdza niekaralność Prezesa Zarządu odwołującej,
2)art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert przy zignorowaniu zasady proporcjonalności podejmowanych działań, a to poprzez odrzucenie oferty Odwołującego tylko z powodu przedłożenia zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego co do niekaralności Prezesa Zarządu M.A. w formacie PDF, a nie pliku źródłowego w formacie XML, gdzie dokument przedłożony potwierdza niekaralność Prezesa Zarządu,
a przesłany w tym przedmiocie plik został pobrany bezpośrednio ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, a tym samym nie sposób poddawać pod wątpliwość jego autentyczność,
3)art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do przedłożenia zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego co do niekaralności Prezesa Zarządu M.A. w formacie XML (gdzie sama

treść tego dokumentu nie była kwestionowana przez Zamawiającego), zamiast tego odrzucenie oferty wyłącznie z powodu przedłożenia tego zaświadczenia w niewłaściwym formacie.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części trzeciej zamówienia,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie odnotowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 5 maja 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu na posiedzenie i rozprawę, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……