

Sygn. akt: KIO 1920/26  
KIO 1982/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **PCS CHEMIA SP. Z O.O. z siedzibą w Zielonej Górze** sprawie o sygn. akt KIO 1920/26,

B. w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie** w sprawie o sygn. akt KIO 1982/26,

w postępowaniu prowadzonym przez **25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie** w sprawie o sygn. akt KIO 1920/26,

B. wykonawcy **C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.C. z siedzibą w Gdańsku** w sprawach o sygn. akt KIO 1920/26 i KIO 1982/26.

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach KIO 1920/26 i KIO 1982/26,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PCS CHEMIA SP. Z O.O. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, w sprawie KIO 1920/26.
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, w sprawie KIO 1982/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1920/26  
KIO 1982/26

## Uzasadnienie

### I. KIO 1920/26:

Zamawiający – 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Dostawa środków czyszczących i higieny”, numer postępowania: 17/W/1/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00158850. W dniu 24 kwietnia 2026 r. wykonawca PCS CHEMIA SP. Z O.O. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegające na:

1. dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty firmy N.C.
2. bezpodstawnym odrzuceniu oferty firmy PCS CHEMIA SP. Z O.O.
3. zaniechaniu przez Zamawiającego czynności wyjaśnienia i weryfikacji treści złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. zaniechaniu czynności wyjaśnienia i weryfikacji złożonych dokumentów na zgodność z OPZ- naruszenie **art. 223 ust. 1 i 2 PZP**,
2. naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** – poprzez jego błędne zastosowanie.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- II. dokonanie czynności powtórnego badania oferty,
- III. przywrócenie oferty PCS CHEMIA SP. Z O.O. jako ważnej,
- IV. wybór oferty firmy PCS CHEMIA SP. Z O.O. jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca PPH TESS M. i S.M Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie oraz wykonawca C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.C. z siedzibą w Gdańsku.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie – pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przystępujący - C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.C. z siedzibą w Gdańsku przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 30 kwietnia 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Izba zważy, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PCS CHEMIA SP. Z O.O. z siedzibą w Zielone Górze, Zamawiający w dniu 7 maja 2026 r (pismo z dnia 7 maja 2026 r.) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

## **II.KIO 1982/26:**

Zamawiający – 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Dostawa środków czyszczących i higieny”, numer postępowania: 17/W/1/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00158850. W dniu 27 kwietnia 2026 r. wykonawca PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegające na:

**1.zaniechanie dokonania czynności przez Zamawiającego w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów PZP** polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty NATURAL C.S. pomimo tego, że ww. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, co podczas rzetelnej oceny ofert powinno prowadzić do uznania, że wykonawca ten nie wykazał, żeby jego oferta spełniała wymagania postawione przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, tym samym prowadząc do uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia,

**2.niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego** polegającą na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty NATURAL C.S., mimo iż oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu, co ipso facto uniemożliwia jej uwzględnienie w przeprowadzanej przez Zamawiającego ocenie ofert,

**3.niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego** polegającą na samodzielnym „uzupełnieniu” w ofercie NATURAL C.S. przedmiotowego środka dowodowego dot. środka do zmywania w zmywarce tunelowej, prowadząc do rażącego naruszenia zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasad przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

**1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NATURAL C.S., podczas gdy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego wymaganego przez Zamawiającego w OPZ dla poz. 15, 19, 20 i 33.

**2.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NATURAL C.S., podczas gdy wykonawca przedstawił ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie przedstawił kompletnej karty charakterystyki, która potwierdzałaby, że oferowany produkt spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w OPZ dla poz. 15, 19, 20 i 33.

**3.art. 239 ust. 1 PZP w zw. art. 16 PZP** poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez NATURAL C.S., podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu i nie podlegać ocenie ofert, co prowadzi do rażącego naruszenia przez Zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności,

**4.art. 107 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez samodzielne pozyskanie przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego dla poz. 33 OPZ (tj. karty charakterystyki produktu - środka do zmywania w zmywarce tunelowej. Postać w formie bloku), w celu potwierdzenia spełniania przez zaoferowany w ofercie NATURAL C.S. produkt wymagań OPZ, pomimo tego, że Zamawiający wymagał w dokumentach postępowania złożenia przedmiotowych środków dowodowych przez wykonawców wraz z ofertą (co inni wykonawcy uczynili), tym samym prowadząc do rażącego naruszenia zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasad równego traktowania wykonawców, zasad przejrzystości i zasad proporcjonalności,

**5. art. 107 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez przyjęcie i wykorzystanie przez Zamawiającego wyjaśnień dot. przedmiotowego środka dowodowego złożonych przez NATURAL C.S., pomimo że Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień, a po drugie przedmiotowy środek dowodowy nie wymagał wyjaśnień, gdyż był jasny, klarowny i zrozumiały, co doprowadziło do rażącego naruszenia przez Zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz zasady proporcjonalności.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty z dnia 20 kwietnia 2026 r. w zakresie wyboru oferty złożonej przez NATURAL C.S. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności oceny i badania oferty NATURAL C.S. i w konsekwencji jej odrzucenie jako niespełniającej wymagań SWZ;
- 3) dokonanie czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów i rachunków, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.C. z siedzibą w Gdańsku.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.C. z siedzibą w Gdańsku przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 30 kwietnia 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 maja 2026 r. (pismo z dnia 11 maja 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie oświadczając, iż: „Zamawiający po dokładnym rozpatrzeniu wniesionego odwołania postanowił unieważnić czynność z wyboru oferty oraz dokonać czynności ponownej oceny i badania ofert.”.

Izba zważyła, iż na stronie prowadzonego postępowania, tj. na platformie zakupowej Zamawiającego widnieje informacja: „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert” z dnia 11 maja 2026 r., w którym to zawiadomieniu Zamawiający oświadczył, iż:

„ - unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 kwietnia 2026 r.  
- powtórzy czynność badania i oceny ofert”.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) odnosi się zarówno do sprawy KIO 1920/26 i KIO 1982/26, w których Odwołujący wnosili o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, ww. czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołania utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołania merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie zarówno w sprawie KIO 1920/26 i KIO 1982/26 stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w sprawach KIO 1920/26 i KIO 1982/26.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawach KIO 1920/26 i KIO 1982/26 orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....