

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 11 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 11 maja 2026 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 kwietnia 2026 r. przez odwołującego:  
Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Miejski  
św. J.a P. II w Elblągu  
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z  
siedzibą w Zabrze

**postanawia:**

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga  
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień  
Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1909/26

**Uzasadnienie**

Szpital Miejski św. J.a P. II w Elblągu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku”, znak ZP/28/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 666837-202, numer wydania 195/2025.

24 kwietnia 2026 r. wykonawca Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach części nr 60 zamówienia i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez niego w pakiecie

nr 60, pozycja nr 7 pojemnik do zbiórki moczu o numerze katalogowym 5024 producenta NUOVA APTACA S.r.l. z siedzibą we Włoszech nie spełnia warunków zamówienia, jako że wymagano zaoferowania słoja do moczu plastikowego typu tulipan, zaś zgodnie z przedmiotowym środkiem dowodowym złożonym przez wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. wraz z ofertą oraz następnie jeszcze raz w ramach wyjaśnień treści oferty z dnia 30.01.2026 r. pojemnik będący przedmiotem jego oferty nie jest typu tulipan - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie, 7 maja 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dawniej: ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa).

8 maja 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu

o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast

przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....