

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Gór - Tor spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stupsku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Gór - Tor spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stupsku kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1882/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Gór - Tor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stupsku, 11 maja 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn „*Naprawa głównej toru nr 1 linii 287 w różnych lokalizacjach pomiędzy kilometrami 0,353 - 47,900 wraz z robotami towarzyszącymi*” nr postępowania: 0662/IZ15GM05541/05078/25/P, nr sprawy: PZ.294.23755.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 listopada 2025 r. pod numerem 742169-2025.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

(1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez uznanie, że TorKol w prawidłowy sposób wykazał, iż informacje ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 27 marca 2026 r. oraz w uzupełnieniu złożonym w odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 kwietnia 2026 r. (wraz z towarzyszącymi im załącznikami) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca ten w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia się wszystkich przesłanek (w sposób kumulatywny) z art. 11 ust. 2 Uznk, a w szczególności że:

(a) informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach posiadają wartość gospodarczą;

(b) TorKol dokonał prawidłowego zastrzeżenia, obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres informacji (wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa);

(c) informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

(d) TorKol podjął odpowiednie działania w celu utrzymania tych informacji w poufności;

co doprowadziło do zaniechania ich odtajnienia, a w konsekwencji zaś do uniemożliwienia Odwołującemu (jako wykonawcy konkurencyjnemu w stosunku do TorKol) przeprowadzenia weryfikacji przedmiotowych dokumentów oraz zawartych w nich danych w szczególności w zakresie prawidłowości zaoferowanej przez TorKol ceny;

(2) art. 16 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez TorKol informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 27 marca 2026 r. oraz w uzupełnieniu złożonym w odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 kwietnia 2026 r., wraz z towarzyszącymi

im załącznikami, w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym TorKol nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk;

(3) art. 239 Pzp poprzez dokonanie przedwczesnego wyboru oferty złożonej przez TorKol jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w sytuacji gdy po zapoznaniu się z pełną treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w dniu 27 marca 2026 r., uzupełnienia złożonego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 kwietnia 2026 r. oraz dokumentów im towarzyszących, Odwołujący

może doprowadzić do odrzucenia rzeczowej oferty;

a w konsekwencji:

(4) art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odtajnienia dokumentów w postaci:

(a) wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez TorKol w dniu 27 marca 2026 r. wraz z towarzyszącymi im załącznikami, w tym kosztorysami własnymi dla Branży SRK i TK, informacją cenową ELESTER Sp. z o.o. („Elester”), także wszelkimi innymi informacjami i dokumentami przekazanymi przez TorKol w ramach tych wyjaśnień – w pełnej treści;

(b) uzupełniających wyjaśnień złożonych przez TorKol w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2026 r. wraz z wszystkimi załącznikami oraz wszelkimi innymi informacjami i dokumentami przekazanymi przez TorKol – w pełnej treści;

(c) wszelkich innych informacji i dokumentów przekazanych przez TorKol w związku ze składanymi wyjaśnieniami, w tym ich uzupełnień – w pełnej treści.

(3) przekazania Odwołującemu dokumentów, o których mowa w pkt 2 powyżej;

(4) podjęcie dalszych czynności w Postępowaniu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: