

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju

### **postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 1832/26**

### **Uzasadnienie**

Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 lutego 2026 r., pod numerem 2026/S 024-082253.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zmienionych przez Zamawiającego w dniu 14 kwietnia 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niekompletny oraz uniemożliwiający dokonanie rzetelnej wyceny kosztów realizacji zamówienia oraz oceny jego technicznej wykonalności w związku z:

– brakiem określenia terminu udostępnienia infrastruktury sprzętowej (serwery ze skonfigurowanym środowiskiem systemowym, macierze dyskowe), co nie daje możliwości ustalenia, w jakim czasie po zawarciu umowy w części trzeciej zamówienia wykonawca uzyska dostęp do infrastruktury sprzętowej, koniecznej do zainstalowania oprogramowania dostarczanego w części 3 zamówienia,

– podaniem w dokumentach zamówienia informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie, w jakim Zamawiający stwierdza, iż infrastruktura sprzętowa konieczna do wykonania zamówienia w części trzeciej zamówienia, zostanie dostarczona „przed terminem rozpoczęcia prac wdrożeniowych” podczas, gdy Zamawiający nie zna terminu zawarcia umowy w części trzeciej zamówienia i rozpoczęcia prac wdrożeniowych, a termin dostawy infrastruktury sprzętowej na potrzeby części trzeciej zamówienia jest tożsamy z terminem wykonania części trzeciej zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o:

a) wskazanie minimalnego terminu udostępnienia infrastruktury sprzętowej na potrzeby wykonania części trzeciej zamówienia oraz wskazanie minimalnego okresu (liczby dni) przeznaczanego na wykonanie zamówienia,

b) wskazanie skutków opóźnienia w udostępnieniu tej infrastruktury wykonawcy części trzeciej zamówienia.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. wynika, że informacja o wpływie przedmiotowego odwołania wraz z treścią odwołania została umieszczona w dniu 21 kwietnia 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu

niejawnym żadnym z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 21 kwietnia 2026 r. unieważnił postępowanie w zakresie części nr 3 zamówienia (Załącznik nr 3) i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że Zamawiający po dniu wniesienia odwołania unieważnił postępowanie przetargowe w zakresie części nr 3 zamówienia (Załącznik nr 3), której dotyczy odwołanie w tej sprawie, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**