

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 11 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Katowickie Centrum Onkologii

z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1813/26

Uzasadnienie

Katowickie Centrum Onkologii z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa wraz z instalacją aparatu rentgenowskiego stacjonarnego dla Katowickiego Centrum Onkologii”, znak sprawy: K.C.O./PN/37/2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 163708-2026, numer wydania Dz.U. S: 48/2026.

20 kwietnia 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę Meditech X-Ray Sp. z o. o. (dalej jako „Meditech”) jako najkorzystniejszej - zwłoce w udostępnieniu Wykonawcy dokumentacji postępowania, w szczególności protokołu postępowania wraz z korespondencją.

W wyniku powyższych działań Zamawiający naruszył przepisy Pzp w szczególności:

- 1.art. 16 Pzp przez naruszenie zasad równego traktowania Wykonawców i przejrzystości prowadzonego postępowania,
- 2.art. 17 ust 1 i 2 Pzp przez wybór oferty z naruszeniem przepisów ustawy
- 3.art. 74 ust. 1 i 2 Pzp przez nieuzasadnioną zwłokę w udostępnieniu Wykonawcy dokumentacji postępowania, w szczególności protokołu postępowania wraz z korespondencją, co w konsekwencji ograniczyło możliwość skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.
- 4.art. 239 ust 1 i 2 Pzp przez wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia i w wyniku tego wybór oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

7 maja 2026 r. Odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: