

Sygn. akt: KIO 1802/26, KIO 1847/26

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 11 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:                      **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **11 maja 2026 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 kwietnia 2026 roku** przez wykonawców:

**1) GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący) – KIO 1802/26;

**2) TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący1) – KIO 1847/26

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny**

**im. J. K. Łukowicza w Chojnicach**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**

do KIO 1802/26;

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwot po **13 500 zł 00 gr** (słownie: po trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz każdego z **Odwołujących (1) GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **(2) TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stanowiących **90%** uiszczanego wpisu od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**

.....

Sygn. akt KIO 1802/26, KIO 1847/26

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”  
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w DUUE 247/2025 23/12/2025, data publikacji: 23.12.2025.

KIO 1802/26

Dnia 20 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie złożono w ramach zadania nr 10.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 10 kwietnia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „TMS”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty TMS.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z art. 387 §1 kc i art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie odrzucenie oferty TMS, pomimo że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 387 §1 kc, gdyż opiewa na świadczenie niemożliwe;

b)art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie odrzucenie oferty TMS, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że uchybienia te doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji. Oferta Odwołującego jest druga w rankingu i gdyby nie zaniechanie odrzucenia oferty TMS byłaby najkorzystniejsza.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

I.unieważnienia czynności wyboru oferty TMS jako najkorzystniejszej w postępowaniu; II. odrzucenie oferty TMS;

III.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

KIO 1847/26

W tym samym zadaniu, w dniu 20 kwietnia 2026 roku odwołanie złożył wykonawca TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący1”.

W odwołaniu zakwestionowano zaniechaniu odrzucenia oferty GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: GE Medical) jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez brak odrzucenia oferty GE Medical, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany przez angiograf nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie Pozycjonera mocowanego do podłogi.

GE Medical w swojej ofercie zaoferowało aparat Allia IGS 730 Pulse, którego statyw (Pozycjoner) nie jest mocowany do podłogi (jest urządzeniem mobilnym), co jest sprzeczne z wymaganiem Zamawiającego, określonym w pkt 7 Załącznika 3 do SWZ (Formularz parametrów technicznych).

Odwołujący1 wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez GE Medical jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od dnia 10 kwietnia 2026 r., tj. od dnia przekazania przez Zamawiającego informacji o wyniku postępowania. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu, wpis od odwołania został uiszczony.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołania nie zawierały braków formalnych. Obaj Odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył w sprawie KIO 1802/26 Wykonawca TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, w których wnosił o ich oddalenie w całości.

Odwołujący1, w dniu 7 maja 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 11 maja 20226 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Odwołujący, w dniu 8 maja 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 11 maja 20226 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołań miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem obu Odwołującym należało zwrócić po 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

