

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę K.P., G.P., J.P. Spółka jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe "WOLPRES" z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy K.P., G.P., J.P. Spółka jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe "WOLPRES" z siedzibą w Radomiu kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1799/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na sukcesywne dostawy środków czystości dla SGGW (numer referencyjny: SZP.250.30.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00619417. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca K.P., G.P., J.P. Spółka jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe "WOLPRES" z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu w zakresie Zadania nr 1, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego;
2. jako zarzut ewentualny – art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji zawartych w złożonych na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia oraz bezpodstawne unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający 7 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego zaskarżonych czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 1, wobec czego dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Ewentualnie Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający 13 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 24 kwietnia 2026 r. poinformował wykonawców, że w związku z wniesionym w sprawie odwołaniem, zrewidował swoje stanowisko dotyczące czynności z dnia 13 kwietnia 2026 r. w

przedmiocie unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego i tym samym unieważnia czynność odrzucenia w Zadaniu 1 oferty Odwołującego oraz unieważnia czynność unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 1. Zamawiający wskazał, że dokona ponownej oceny i badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający - zgodnie z żądaniami Odwołującego - unieważnił dokonaną 13 kwietnia 2026 r. czynność odrzucenia oferty Odwołującego i czynność unieważnienia postępowania oraz wskazał, że dokona ponownej oceny i badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 20 kwietnia 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności służy odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....