

**WYROK**

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 r. przez:

A) Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie – sygn. akt KIO 1541/26;

B) Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi – sygn. akt KIO 1587/26;

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego

A. Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – w postępowaniu sygn. akt KIO 1541/26; KIO 1587/26;

B. Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi – w postępowaniu sygn. akt KIO 1541/26.

**orzeka:**

**KIO 1541/26**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

**KIO 1587/26**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca .....

Sygn. akt:KIO 1541/26; KIO 1587/26

**UZASADNIENIE**

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, Instytut), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa wyrobów medycznych i niemedycznych”, znak sprawy PN – 178/25/JS (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Prawo zamówień publicznych, ustawa Pzp, ustawa PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 760991 – 2025.

Wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części nr 4 zamówienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 07 kwietnia 2026 r. wnieśli:

- 1) Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej także jako Odwołujący I, NEOMED, wykonawca NEOMED), w sprawie o sygn. akt KIO 1541/26;
- 2) Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej jako Odwołujący II, SKAMEX, wykonawca SKAMEX, Wykonawca: Wykonawca Skamex S.A.), w sprawie o sygn. akt KIO 1587/26.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 1541/26, KIO 1587/26.

#### **sygn. akt KIO 1541/26**

Odwołujący I zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że Odwołujący złożył w przewidzianym terminie, na wezwanie Zamawiającego, wymagany przedmiotowy środek dowodowy, a oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska, co doprowadziło do naruszenia zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący I wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w zakresie części nr 4:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Becton Dickinson Polska jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący I oświadczył, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „(...) jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp to zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie zatem do wyboru oferty Odwołującego, która to oferta jest ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert (Oferta Odwołującego jest o ponad 1,1 mln zł tańsza od oferty wybranej jako najkorzystniejsza). Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Części nr 4, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania w tej Części” – vide s. 2 – 3 odwołania.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości, (2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pisma stanowiących dokumentację postępowania oraz (3) zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według spisu kosztów.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako BECTON, wykonawca BECTON) oraz SKAMEX. Wykonawca SKAMEX swoje stanowisko w sprawie przedstawił w treści pisma zatytułowanego „Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego”. Natomiast wykonawca BECTON stanowisko w sprawie zawarł w piśmie z dnia 29 kwietnia 2026 r.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych i niemedycznych. Zamówienie zostało podzielone na dziewięć części, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) – vide Rozdział IV pkt 2 SWZ. Dla części czwartej – strzykawki napelnione NaCl, Zamawiający w Formularzu cenowym (zał. nr 2 do SWZ) przewidywał następujący opis przedmiotu zamówienia:

- 1) Dla pozycji 1
- 2) Dla pozycji 2

Jak wynika z treści Rozdziału XV SWZ – PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymaga złożenia wraz z ofertą nw. przedmiotowych środków dowodowych:

Wyłącznym kryterium oceny ofert w postępowaniu była cena – vide Rozdział XXVII ust. 1 SWZ.

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 13 stycznia 2026 r. na część nr 4 postępowania wpłynęły do Zamawiającego oferty złożone przez następujących wykonawców: (1) NEOMED, (2) SKAMEX, (3) BECTON oraz (4) Balmung Medic Handel GmbH.

Odwołujący I w złożonej ofercie w ramach części nr 4 zaoferował strzykawki Easy – Flush, model (numer katalogowy) 1BV7B5D – pojemność 5 ml oraz model (numer katalogowy) 1BV7BXD – pojemność 10 ml, produkowane przez firmę SPM Medicare Pvt. Ltd.

Instytut pismem z dnia 12 lutego 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale XV pkt 2 SWZ. NEOMED w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył w wymaganym terminie przedmiotowe środki dowodowe w postaci skonsolidowanego oświadczenia datowanego na dzień 16 lutego 2026 r. wystawionego przez producenta – SPM Medicare Pvt. Ltd.

Kolejno, w dniu 25 lutego 2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy NEOMED wezwanie do złożenia pisemnych wyjaśnień w zakresie zastrzeżeń opisanych w treści pisma. Podstawą wezwania był art. 223 ust. 1 PZP. Odwołujący I pismem z dnia 02 marca 2026 r. udzielił wyjaśnień wskazując i potwierdzając, że zaoferowane przez niego strzykawki spełniają wymagania Zamawiającego, a wykonawca przedstawił uprzednio oświadczenie producenta, które jednoznacznie potwierdza spełnianie wszystkich parametrów SWZ.

Instytut w dniu 25 marca 2026 r. w ramach części 4 postępowania dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BECTON. Oferta złożona przez NEOMED została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia. Instytut w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty wskazał, że:

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłosili w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – SKAMEX oraz BECTON.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego I oraz SKAMEX dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przystępując, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 ust. 1 PZP: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

### **Zarzut 1**

Izba wskazuje, że przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego I była niezgodność treści jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie części nr 4 pozycja nr 2. Co istotne, treść opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 1 i 2 choć była bardzo podobna, to różniła się. Wspomniana różnica dotyczyła wymogu odpowiedniego opisu dotyczącego przeznaczenia stosowania strzykawki. Dla strzykawek z pozycji:

- 1) nr 1 – opis w Formularzu cenowym (dalej także jako FC) ten brzmiał następująco: „wyraźny opis w języku Polskim o przeznaczeniu stosowania strzykawki (do przepłukiwania kaniul, wkłuc centralnych, portów naczyniowych)”;
- 2) nr 2 – opis w FC brzmiał następująco: „na opakowaniu wyraźny opis w języku Polskim o przeznaczeniu stosowania strzykawki (do przepłukiwania kaniul, wkłuc centralnych, portów naczyniowych)”.

Z powyższego wynika, że wymagania Zamawiającego w odniesieniu do obu typów strzykawek różniły się. W przypadku strzykawek z pozycji nr 2 Zamawiający bezwzględnie wymagał, aby wyraźny opis w języku polskim o przeznaczeniu stosowania strzykawki znajdował się na opakowaniu.

W odpowiedzi na wystosowane przez Instytut do Odwołującego I wezwanie NEOMED przedłożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci skonsolidowanego oświadczenia o zgodności dla modeli strzykawek 5 i 10 ml – odpowiadającym pozycji nr 1 i 2 Formularza cenowego (zał. nr 2 do SWZ będący Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia). W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący I w złożonym przedmiotowym środku dowodowym nie uwzględnił różnic w wymaganiach dla obu typów strzykawek. W przedłożonym przez NEOMED dokumencie znajduje się jedynie potwierdzenie parametru, który opisem odpowiada wymaganiu dla strzykawki z pozycji nr 1 FC – „wyposażone w czytelny opis w języku polskim określający przeznaczenie do płukania kaniul, linii centralnych oraz portów naczyniowych”. Jednakże w przedmiotowym środku dowodowym brak jest potwierdzenia parametru wymaganego dla strzykawki opisanej w ramach pozycji nr 2 FC – oznaczenia na opakowaniu o przeznaczeniu jej stosowania.

Nadto, biorąc pod uwagę brzmienie analizowanego dokumentu – użycie przez NEOMED sformułowania, że „Powyższe produkty są:”, a następnie wskazanie „wyposażone w czytelny opis w języku polskim określający przeznaczenie do płukania kaniuli, linii centralnych oraz portów naczyniowych”, należy przyjąć, że treść oferty Odwołującego I jest niezgodna z warunkami zamówienia dla strzykawek wskazanych w FC dla części nr 4 pozycja nr 2.

Wykonawca NEOMED oświadczył, że ww. cecha dotyczy obu typów strzykawek w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 2 był bardziej doprecyzowany i wymagał stosownego opisu na opakowaniu.

Z powyższego wynika, że wbrew wymaganiom Zamawiającego określonym w Rozdziale XV pkt 2 SWZ, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza, że oferowany przez wykonawcę NEOMED produkt spełnia wymaganie Zamawiającego opisane w SWZ. Jak słusznie wskazał Instytut w treści uzasadnienia odrzucenia oferty NEOMED, Odwołujący I dla strzykawek z pozycji nr 2 FC nie potwierdził lokalizacji opisu ich przeznaczenia. Wykonawca NEOMED nie uczynił tego także w treści swoich wyjaśnień z dnia 02 marca 2026 r. Tym samym opis taki może znajdować się w innym miejscu np. w instrukcji użytkownika lub odrębnym dokumencie, co nie odpowiada warunkom zamówienia. Oznacza to, że pomimo prowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśnień o której stanowi art. 223 ust. 1 PZP, spełnienie spornego parametru nie zostało przez Odwołującego I potwierdzone. Skoro Zamawiający nie mógł zweryfikować spełnienia przez wykonawcę NEOMED wymaganego przez Instytut parametru, to w tej sytuacji odrzucenie oferty Odwołującego I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP było w pełni uzasadnione.

Izba wskazuje, że nie można uznać za zasadną argumentacji powoływanej przez Odwołującego I odnoszącej się do ogólnego oświadczenia producenta strzykawek umieszczonego na początku przedmiotowego środka dowodowego, które brzmi: „(...) niniejszym oświadczamy, że niżej wymienione wyroby spełniają wymagania określone w dokumentacji przetargowej”. Wspomniane oświadczenie ma charakter wyłącznie blankietowy, a jego znaczenie należy interpretować w kontekście całego dokumentu. W stanie faktycznym sprawy w dalszej części dokumentu wymienione zostały parametry oferowanych strzykawek, których potwierdzenia oczekiwał Zamawiający. Producent w dokumencie wymienia po kolei parametry, w tym parametr dotyczący opisu przeznaczenia strzykawek. Kluczowe jest jednak to, że w odniesieniu do tego konkretnego parametru, jego potwierdzenie nastąpiło w sposób odpowiadający wyłącznie wymaganiu dla strzykawki z pozycji nr 1 FC. Producent w treści oświadczenia pominął istotny element wymagania dla strzykawek z pozycji nr 2 FC – lokalizacji opisu o przeznaczeniu strzykawki, który powinien znajdować się na opakowaniu. Parametr ten nie został przez wykonawcę NEOMED potwierdzony.

Skoro wykonawca w treści przedmiotowego środka dowodowego zdecydował się na szczegółowe potwierdzenie parametrów oferowanych strzykawek, to brak odniesienia do jedno z nich lub błędne odniesienie nie może być następnie zastąpione uprzednim ogólnym zapewnieniem o zgodności z dokumentacją przetargową. Przyjęcie odmiennego stanowiska doprowadziłoby do niedopuszczalnej sytuacji, w której wykonawca mógłby uchylać się od błędów w treści dokumentu, powołując się wyłącznie na ogólne oświadczenie znajdujące się na jego wstępie.

Izba wskazuje, że Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania spełnienia wymagań określonych przez niego w warunkach zamówienia, ani do dokonywania wykładni dokumentów na korzyść wykonawcy w sytuacji, gdy ich treść nie potwierdza w jednoznaczny sposób wymaganych parametrów. Dokonywana przez Zamawiającego ocena oferty wykonawcy opiera się wyłącznie na dokumentach złożonych przez niego w postępowaniu. To na Odwołującym I spoczywał obowiązek wykazania zgodności oferowanych przez niego produktów z warunkami zamówienia, w tym poprzez złożenie dokumentów, które nie pozostawiają wątpliwości co do spełnienia wymaganych parametrów. Wykonawca NEOMED temu obowiązkowi nie sprostował. Dlatego też Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę NEOMED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Z uwagi na to, że zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

## **Zarzut 2**

Biorąc pod uwagę, że zarzut 2 został sformułowany przez Odwołującego I jako zarzut wynikowy względem zarzutu 1, to konsekwencją odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy NEOMED jest wybór oferty wykonawcy BECTON. Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta wykonawcy BECTON jest ofertą najkorzystniejszą w części nr 4 w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Mając na uwadze, że oba sformułowane przez Odwołującego I zarzuty nie potwierdziły się, to odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

## **KIO 1587/26**

Odwołujący II zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Skamex Spółka Akcyjna w zakresie pakietu nr 4, mimo iż Wykonawca zaoferował produkty spełniające wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia, które zostały potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi, wymaganymi w postępowaniu, co do których Zamawiający nie przeprowadził prawidłowego badania i z ich pominięciem odrzucił ofertę Odwołującego;
- 2) art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie zmiany treści SWZ i wymagań opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie 4 w pozycjach 1 i 2 po terminie składania ofert poprzez taką interpretację SWZ, która nie była znana w dacie składania ofert, a polegającą na wprowadzeniu wymogu bliżej nieokreślonego przez Zamawiającego kodu kolorystycznego w odniesieniu także do produktów, które posiadają oznaczenie objętości roztworu (piktogram) oraz oznaczenie o zgodności z USP, co jest niezgodne z literalnym brzmieniem SWZ, a także wprowadzenie wymagania by kod kolorystyczny był inny niż czarny, co nie było wskazane w żadnym miejscu SWZ w dacie składania ofert, a zmiany te zostały wprowadzone w trakcie oceny ofert przez Zamawiającego;
- 3) art. 239 ustawy PZP oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 4 i wybór jako najkorzystniejszej oferty Becton Dickinson, mimo iż przy prawidłowym działaniu Zamawiającego, oferta Skamex S.A. jest w świetle kryteriów oceny ofert ofertą najkorzystniejszą;
- 4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty firmy Skamex.

Odwołujący II wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołujący II wniósł o:

- 1) rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
  - a) SWZ wraz z załącznikami na okoliczność wymagań stawianych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu;
  - b) Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert na okoliczność podstaw prawnych i faktycznych czynności odrzucenia oferty SKAMEX;
  - c) Oferty Odwołującego II, w szczególności złożonych próbek jako przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie faktu, iż zaoferowane w części 4 wyroby spełniają wymagania Zamawiającego wyartykułowane w dokumentach postępowania (powyższe dokumenty znajdują się w aktach postępowania);

- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty firmy Skamex w zakresie pakietu 4 i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 4, z uwzględnieniem oferty Odwołującego II;
- 4) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego II zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący II wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Jak wskazał Odwołujący „Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego, z uwagi na to, że oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot Zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego w części nr 4. Przy prawidłowym działaniu Zamawiającego oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania Zamówienia przez Skamex S.A. w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy p.z.p., wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego opisane w SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO 2192/22 z dnia 5 września 2022 roku: Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. Zamawiający w sposób nieuprawiony oraz bezzasadnie odrzucił ofertę Wykonawcy firmy Skamex w zakresie pakietu nr 4, w którym oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody, poprzez utratę możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy z Zamawiającym, mimo iż jego oferta winna być uznana za najkorzystniejszą. Zarzuty odwołania zmierzają do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego. W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl). Z kolei w wyroku z 11 lipca 2018 r. (KIO 1275/18) Izba wskazała, że: „Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która według przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert, w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutów odwołania, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, co mogłoby skutkować uzyskaniem przez niego zamówienia.” Ponadto Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w dokumentach postępowania wymaganiami oraz na podstawie przepisów ustawy. Jakikolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi de facto do nierównego traktowania wykonawców” – vide s. 3 odwołania.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości, (2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pisma stanowiących dokumentację postępowania oraz (3) zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według spisu kosztów.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca BECTON.

W piśmie z dnia 06 maja 2026 r. Odwołujący II złożył wnioski dowodowe.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych i niemedycznych. Zamówienie zostało podzielone na dziewięć części, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) – vide Rozdział IV pkt 2 SWZ. Dla części czwartej – strzykawki napelnione NaCl, Zamawiający w Formularzu cenowym (zał. nr 2 do SWZ) przewidywał następujący opis przedmiotu zamówienia:

- 1) Dla pozycji 1
- 2) Dla pozycji 2

Zamawiający w Rozdziale V SWZ zatytułowanym KLAUZULA RÓWNOWAŻNOŚCI wskazał, że:

Jak wynika z treści Rozdziału XV SWZ – PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, Zamawiający w potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymaga złożenia wraz z ofertą nw. Przedmiotowych środków dowodowych:

Wyłącznym kryterium oceny ofert w postępowaniu była cena – vide Rozdział XXVII ust. 1 SWZ.

W dniu 02 stycznia 2026 r. Zamawiający opublikował wyjaśnienia i zmiany treści SWZ. Pytania nr 44 i 50 dotyczyły części nr 4 – pozycji 1 i 2 Formularza cenowego:

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 13 stycznia 2026 r. na część nr 4 postępowania wpłynęły do Zamawiającego oferty złożone przez następujących wykonawców: (1) NEOMED, (2) SKAMEX, (3) BECTON oraz (4) Balmung Medic Handel GmbH.

Odwołujący II w złożonej ofercie w ramach części nr 4 zaferował strzykawki producenta MedXL model (numer katalogowy) PraxiJect™ 0.9% NaCl 5ml/ 37055 oraz model (numer katalogowy) PraxiJect™ 0.9% NaCl 10ml/ 3705C 1BV7BXD – pojemność 10 ml. SKAMEX wraz z ofertą złożył dokument, z treści którego wynika, że wykonawca SKAMEX korzysta z klauzuli równoważności wskazanej w rozdziale V SWZ i oferuje produkt o równoważnych parametrach do opisanych przez Zamawiającego.

Instytut w dniu 25 marca 2026 r. w ramach części nr 4 dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BECTON. Oferta złożona przez SKAMEX została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia. Instytut w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty wskazał, że:

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca BECTON.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie dowody wnioskowane przez Odwołującego II. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przystając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 ust. 1 PZP: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

#### **Zarzut 1 i 2**

Zamawiający dla pakietu nr 4 wymagał dostarczenia strzykawek charakteryzujących się następującym parametrem: „Na

cyldrze dodatkowe oznaczenie objętości roztworu (piktogram) i oznaczenie o zgodności z USP lub bez piktogramu i oznaczenia o zgodności z USP z graficznym oznaczeniem strefy sterylnej oraz kod kolorystyczny, (dla odróżnienia od strzykawk ze sterylną drogą płynu)”. Prezentowane postanowienie SWZ ustanawia różne konfiguracje oznaczeń, przy jednoczesnym zachowaniu obligatoryjności kodu kolorystycznego w każdym z nich.

Należy podkreślić, że z analizy spornego fragmentu SWZ wynika, iż Zamawiający dopuszczał oznaczenie cylindra w następujący sposób:

- 1) wariant pierwszy – Na cylindrze dodatkowe oznaczenie objętości roztworu (piktogram) i oznaczenie o zgodności z USP,
- 2) wariant drugi – Na cylindrze bez piktogramu i oznaczenia o zgodności z USP z graficznym oznaczeniem strefy sterylnej,
- 3) element wspólny dla wariantu 1 i 2 – oraz kod kolorystyczny dla odróżnienia od strzykawk ze sterylną drogą płynu.

Wymóg kodu kolorystycznego został wprowadzony przez Zamawiającego w celu odróżnienia strzykawk sterylnych z zewnątrz, które są przedmiotem niniejszego postępowania, od strzykawk tylko ze sterylną drogą płynu. Oznacza to, że jego funkcją jest rozróżnienie stosowanych typów produktów i musi być ona realizowana zawsze, niezależnie od zastosowanego wariantu oznaczeń strzykawki (sterylna lub niesterylna zewnętrznie). Gdyby kod kolorystyczny był wymagany tylko w jednym wariantcie to cel odróżnienia asortymentu nie byłby konsekwentnie realizowany, co przeczyłoby sensowi całego zastrzeżenia. Co więcej, w spornym postanowieniu funkto alternatywy łącznej „lub” rozdziela jedynie dwa człony odnoszące się do oznaczenia objętości roztworu (piktogram) i oznaczenia o zgodności z USP. Natomiast końcowa część postanowienia tj. „oraz kod kolorystyczny (dla odróżnienia od strzykawk ze sterylną drogą płynu)”, stanowi dalsze, wspólne doprecyzowanie wymagań dla cylindra, a nie wyłącznie element drugiej alternatywy.

Zamawiający i wykonawca BECTON wyjaśnili, że w branży medycznej rozumienie określenia „kod kolorystyczny” oznacza system oznaczeń oparty na różnicowaniu kolorów, służący szybkiemu rozpoznaniu określonych właściwości wyrobu medycznego (np. rodzaju, przeznaczenia, drogi podania). Istotą takiego kodu jest jego odmienność i czytelność wizualna. W tym kontekście kolor czarny jest używany jako kolor bazowy dla oznaczeń technicznych, ma charakter neutralny i niewyróżniający się oraz nie funkcjonuje w praktyce jako element kodu kolorystycznego. Stąd użycie koloru czarnego dla odróżnienia wyrobów nie jest stosowane i nie było dopuszczone w postępowaniu, co dla oferentów było oczywiste.

Wskazać należy, że w ten sam sposób sporny wymóg rozumiał także Odwołujący II. Świadczy o tym jego zachowanie na etapie postępowania.

Po pierwsze potwierdza to pismo SKAMEX złożone Zamawiającemu wraz z ofertą pismo z dnia 12 stycznia 2026 r. stanowiące uzasadnienie oferty równoważnej, która została złożona przez wykonawcę SKAMEX. We wskazanym piśmie Odwołujący II wyraźnie wskazuje na rozumienie spornego postanowienia w taki sposób, że wymóg kodu kolorystycznego dotyczy każdego z wariantów oznaczeń. Wykonawca SKAMEX próbuje uzasadnić możliwość spełnienia ww. wymogu w inny, jego zdaniem – równoważny sposób. Co istotne, we wspomnianym piśmie Odwołujący II wskazuje, że oferuje produkt w wariantcie pierwszym, tj. „Na cylindrze dodatkowe oznaczenie objętości roztworu (piktogram) i oznaczenie o zgodności z USP oraz symbol „STERILE” (dla odróżnienia strzykawk tylko ze sterylną drogą płynu). SKAMEX dla wariantu pierwszego próbuje uzasadnić równoważne spełnienie wymogu kodu kolorystycznego.

Odwołujący II zupełnie inne stanowisko prezentuje w swoim w odwołaniu. Wykonawca SKAMEX twierdzi bowiem, że wymóg kodu kolorystycznego nie dotyczy wariantu pierwszego, w którym na cylindrze znajdują się oznaczenia w postaci piktogramu i o zgodności z USP. SKAMEX na etapie postępowania rozumiał wskazany wymóg w ten sam sposób, w który rozumie go Zamawiający i wykonawca BECTON. Oznacza to, że argumentacja Odwołującego II sformułowana jest wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego. Stanowisko prezentowane przez wykonawcę SKAMEX na etapie postępowania jest sprzeczne z jego stanowiskiem prezentowanym w odwołaniu.

Po drugie, na etapie postępowania Odwołujący II próbował skłonić Zamawiającego do odstąpienia od wymogu dotyczącego kodu kolorystycznego poprzez pytania zadawane do SWZ – vide pytanie nr 44 i 50 wyjaśnienia i zmiany treści SWZ z dnia 02 stycznia 2026 r. Jest to kolejny argument za tym, że wykonawca SKAMEX rozumiał sporny wymóg dokładnie tak samo, jak obecnie rozumie go Zamawiający. Odwołujący próbuje więc narzucić takie rozumienie SWZ, które jest dla niego korzystne, ale które zostało przez Zamawiającego wykluczone na etapie wyjaśnień treści SWZ. W obu przypadkach Zamawiający nie zmienił postawionych przez siebie wymagań.

W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że wymóg kodu kolorystycznego dotyczył każdego z dopuszczonych przez Zamawiającego wariantów oznaczeń. Co więcej – każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu rozumiał ten wymóg tak samo, tj., że nie może to być kolor czarny. Odwołujący dał temu wyraz swoim zachowaniem w trakcie postępowania, tj. próbą wykazania równoważności oferty oraz pytaniami do SWZ. W przypadku pozostałych wykonawców potwierdzenie powyższego znajduje oparcie w treści ich ofert – każdy z nich zaoferował bowiem strzykawkę w określonym kolorze, innym niż czarny:

- 1) wykonawca BECTON zaoferował strzykawkę z kodem kolorystycznym niebieskim, który charakteryzuje strzykawkę sterylną zewnątrz. W przypadku strzykawek ze sterylną drogą płynu w ofercie wykonawcy BECTON znajdują się strzykawki w kolorze pomarańczowym;
- 2) wykonawca NEOMED zaoferował strzykawkę z kodem kolorystycznym niebieskim, który charakteryzuje strzykawkę sterylną zewnątrz. W przypadku strzykawek ze sterylną drogą płynu w ofercie NEOMED znajdują się strzykawki w kolorze zielonym;
- 3) wykonawca Balmung zaoferował strzykawkę z kodem kolorystycznym niebieskim, który charakteryzuje strzykawkę sterylną zewnątrz. W przypadku strzykawek ze sterylną drogą płynu w ofercie NEOMED znajdują się strzykawki w kolorze zielonym.

Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, celem wprowadzonego przez Zamawiającego wymogu w postaci kodu kolorystycznego, było odróżnienie strzykawek sterylnych na zewnątrz od strzykawek ze sterylną drogą płynu. Cel ten został wprost wskazany w SWZ i stanowi wyraz uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Tymczasem, zgodnie z przedłożonymi przez Odwołującego II przedmiotowymi środkami dowodowymi dla pakietu nr 4, całość oznaczeń na oferowanych przez niego strzykawkach jest koloru czarnego. Oznacza to, że nie zostanie zrealizowana wskazana w SWZ funkcja odróżniająca: „odróżnienie od strzykawek ze sterylną drogą płynu”, która jest bezwzględny wymogiem wskazanym przez Zamawiającego. Zamiarem Instytutu dla wprowadzenia spornego wymogu było zapewnienie łatwego i jednoznacznego odróżnienia wyrobów medycznych całkowicie sterylnych zewnątrz od strzykawek tylko ze sterylną drogą płynu. Oznacza to, że kod kolorystyczny musi być zastosowany w sposób czytelny, zauważalny i odróżniający się wizualnie. W sytuacji, w której całość oznaczeń na cylindrze jest wykonanych w kolorze czarnym dochodzi do całkowitego zaniku funkcji rozróżniającej ten element. W takim przypadku kolor czarny nie pełni roli wyróżnika, nie umożliwia szybkiej identyfikacji wyrobu medycznego w warunkach praktycznego użytkowania oraz nie realizuje celu, dla którego przedmiotowy wymóg został wprowadzony przez Zamawiającego do dokumentacji, tj. nie zapewnia odróżnienia strzykawek niesterylnych od sterylnych (zewnątrz).

W stanie faktycznym sprawy bez znaczenia pozostaje również fakt, że Zamawiający nie zabronił stosowania w oznaczeniu koloru czarnego, jak również to, że nie podał jaki kod kolorystyczny mają strzykawki niesterylne (ze sterylną tylko drogą płynu). Brak takiego doprecyzowania nie oznacza dowolności po stronie wykonawcy. Zamawiający pozostawił każdemu wykonawcy swobodę w doborze rozwiązania, pod warunkiem, że będzie ono realizowało cel postawionego wymogu. W tym przypadku celem wyraźnie wskazanym przez Zamawiającego, jest odróżnienie od strzykawek ze sterylną drogą płynu. Oznacza to, że wykonawca mógł zastosować dowolny kolor, ale wyłącznie taki, który faktycznie zapewnia funkcję odróżniającą i łatwość identyfikacyjną. Oznaczenie strzykawek tylko w kolorze czarnym uniemożliwia spełnienie wymagania określonego Zamawiającego oraz nie realizuje jego uzasadnionych potrzeb.

Ponadto, należy dodać, że drugim z powodów, dla którego Zamawiający odrzucił ofertę SKAMEX jest to, że zaoferował on produkt równoważny w sytuacji, w której OPZ takiej równoważności nie przewidywał. Tego typu sytuacja także świadczy o niezgodności treści oferty Odwołującego II z warunkami zamówienia. Koncepcja równoważności w zamówieniach publicznych nie ma charakteru uniwersalnego i nie odnosi się do całości opisu przedmiotu zamówienia, lecz wyłącznie do tych jego elementów, w których Zamawiający wyraźnie dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Innymi słowy, równoważność dotyczy jedynie określonych fragmentów OPZ, a nie jego całości. Potwierdzają to przepisy ustawy PZP, zgodnie z którymi dopuszczenie równoważności jest obligatoryjne w sytuacji, w której Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia w jeden ze sposób, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy PZP. W sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny, precyzyjny i wyczerpujący i nie został opisany w sposób, który wskazywałby na konkretne produkty czy normy, dopuszczenie równoważności nie jest obligatoryjne.

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w postępowaniu – co potwierdza również treść Rozdziału V SWZ, który stosowanie równoważności ogranicza do szczególnych przypadków opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby wskazywać na konkretny produkt czy też odniesienia do konkretnie opisanych norm. Tego typu sytuacja nie ma miejsca w przypadku spornego fragmentu OPZ. Odwołujący II zaoferował produkt równoważny w sytuacji, w której równoważność nie została dopuszczona. Taki stan rzeczy obowiązywał Zamawiającego do odrzucenia oferty SKAMEX w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, co potwierdza, że czynność ta była w pełni zgodna z przepisami.

#### **Zarzut 3 i 4**

Konsekwencją oddalenia zarzutu 1 i 2 jest oddalenie zarzutu 3 – naruszenia art. 239 PZP oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 4 i wybór jako najkorzystniejszej oferty Becton Dickinson, mimo iż przy prawidłowym działaniu Zamawiającego, oferta Skamex S.A. jest w świetle kryteriów oceny ofert ofertą najkorzystniejszą oraz zarzutu 4 – naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty firmy Skamex. Zamawiający prawidłowo

uznał, że oferta złożona przez wykonawcę BECTON jest najkorzystniejsza. W stanie faktycznym sprawy brak było podstaw do stwierdzenia, że Instytut prowadził postępowanie w sposób sprzeczny z naczelnymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego II zarzutów nie potwierdził się, to odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca .....