

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Będzinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Kraków – Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Będzinie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 1523/26

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków – Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przystanku kolejowego SKA „Kraków Prądnik Czerwony” wraz z budową parkingu typu Park & Ride - zamówienie w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Będzinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec odtajnienia całości informacji zawartych w piśmie odwołującego z dnia 30.01.2026 r. wraz z treścią załączników numer 2,3,4,7,28 oraz odtajnienia w części treści dokumentów – załączników numer 6, 8-25 złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC), o czym zamawiający poinformował odwołującego w dniu 27.03.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez jego rażąco błędną wykładnię oraz pozorne zastosowanie, polegające na dokonaniu oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób dowolny, selektywny i oderwany od rzeczywistej treści wyjaśnień, a w konsekwencji bezpodstawnym przyjęciu, że odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek ustawowych, podczas gdy analiza całości materiału prowadzi do wniosków przeciwnych;

2. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez jego błędną wykładnię polegającą na zawężającym rozumieniu pojęcia „wartości gospodarczej” oraz pominięciu funkcjonalnego znaczenia informacji dla działalności przedsiębiorstwa i jego pozycji konkurencyjnej;

3. art. 16 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na ujawnieniu informacji stanowiących *know-how* odwołującego, co prowadzi do nieuprawnionego uprzywilejowania konkurentów;

4. art. 224 ustawy P.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i pominięcie szczególnego charakteru wyjaśnień dotyczących ceny, które obejmują strategiczne informacje gospodarcze;

5. art. 7 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez doprowadzenie do ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wbrew przesłankom ustawowym.

Pismami z dnia 6 i 7 maja 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 7 kwietnia 2026 roku

### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....