

WYROK

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – „BECKER – WARKOP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklanach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polską Grupę Górniczą Spółkę Akcyjną z siedzibą w Katowicach
orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 1504/26

UZASADNIENIE

Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej także jako Zamawiający, PPG), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania”, nr sprawy 702500828 (dalej także jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako Pzp, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2026 r., numer publikacji: 203093 – 2026, numer wydania Dz.U. S: 58/2026.

W dniu 03 kwietnia 2026 r. wykonawca „BECKER – WARKOP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklanach (dalej także jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, obejmującego wprowadzenie parametru technicznego określonego w Załączniku 1.2 w zakresie zadania nr 2 do SWZ pkt 13, tj.: „wysokość liczona od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej – max. 900 mm”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności,
- 2) art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz niewspółmierny do celu zamówienia,
- 3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez:

- usunięcie parametru maksymalnej wysokości 900 mm,

ewentualnie

- jego modyfikację poprzez nadanie mu brzmienia o treści: „wysokość liczona od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej – max. 1130 mm”.

2)zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego.

Spółka w treści odwołania wyjaśniła, że „(...) jest podmiotem działającym na rynku dostaw objętych przedmiotem zamówienia, posiadającym doświadczenie, potencjał techniczny oraz zdolność do realizacji zamówienia. Odwołujący jest realnie zainteresowany udziałem w postępowaniu i złożeniem konkurencyjnej oferty. Wprowadzenie zakwestionowanego parametru technicznego skutkuje jednak faktycznym uniemożliwieniem Odwołującemu udziału w postępowaniu, pomimo zdolności do realizacji zamówienia przy zastosowaniu rozwiązań funkcjonalnie równoważnych. Tym samym Odwołujący ponosi realną szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, co wypełnia przesłankę interesu prawnego w rozumieniu ustawy Pzp” – vide s. 3 odwołania.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Odwołujący w dniu 06 maja 2026 r. złożył pismo wraz z wnioskami dowodowymi.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Katowicach w podziale na dwa zadania.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do SWZ – vide Część III ust. 2 SWZ. Jak wynika z treści załącznika nr 1 do SWZ w ramach zadania nr 2 Zamawiający oczekuje dostawy 4 ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych o sile uciągu 150 kN (praca na nachyleniu +/- 38 stopni) dla następujących lokalizacji:

Zgodnie z Częścią IX SWZ – Przedmiotowe środki dowodowe – w celu potwierdzenia spełnienia wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych m.in. wykazu spełnienia istotnych dla Zamawiającego wymagań i parametrów techniczno – użytkowych, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ dla zadań 1, 2.

W świetle załącznika nr 1.2 do SWZ – WYKAZ SPEŁNIENIA ISTOTNYCH DLA ZAMAWIAJĄCEGO WYMAGANIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH dla zadania nr 2, Zamawiający wymaga dla przedmiotu zamówienia parametru max. 900 mm wysokości liczonej od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej. Natomiast wykonawca ma wpisać odpowiednio TAK/NIE lub wartość oferowanego przez niego parametru.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.

Art. 99 ust. 1 PZP: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 99 ust. 2 PZP: Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

W ocenie Izby sformułowany wymóg co do wysokości jednostki napędowej nie narusza zasady proporcjonalności lub uczciwej konkurencji, nie jest niewspółmierny do celu zamówienia, jak również nie utrudnia konkurencji w sposób niezgodny z przepisami.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a także w toku rozprawy wyjaśnił, że planując zakup ciągników o wysokości napędu o maksymalnej wysokości 900 mm brał pod uwagę cel i miejsce pracy ciągników – mają być wykorzystywane do pracy w istniejących wyrobiskach, a także do transportu w całości sekcji obudowy zmechanizowanej podczas likwidacji i zabudowy ścian KWK ROW Ruch Chwałowice. W świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa niezbędne jest, aby przy transporcie obudowy zmechanizowanej zachować wymagane odpowiednie odległości między urządzeniem a ścianą (tzw. gabarytów ruchowych) przy najjeździe na sekcję obudowy zmechanizowanej podczas załadunku/rozładunku – wjazdu/wyjazdu nad sekcją zestawem transportowym. Podczas takich transportów istotne jest, aby napędy kolejki były równomiernie rozłożone – powoduje to równomierne obciążenie trasy kolejki podwieszanej oraz zachowanie prostoliniowości transportu i bezpiecznego przejazdu przez zakręty/rozjazdy kolejki podwieszanej, jak również ma to istotne znaczenie podczas transportu nachylonego – a do takich celów Zamawiający zamierza zastosować ciągnik. Z tego powodu konfiguracja kolejki dobrana jest w taki sposób, aby część napędów znajdowała się z przodu, a pozostała część z tyłu. Po rozładunku sekcji na stacji zestaw nadawczo – odbiorczy musi wyjechać z sekcji. Dlatego też przy takiej konfiguracji wysokość napędu z przodu musi być jak najniższa lub wyrobisko musi być na tyle wysokie, aby dało się z przodu przytransportowanego materiału wyjechać.

W załączonych do odpowiedzi na odwołanie rysunkach 1 i 2 przedstawiono gabaryty oraz wymiary wszystkich elementów składowych, które mają znaczenie przy określaniu maksymalnej wysokości napędu w warunkach, do których przeznaczone są dostarczane ciągniki. Z rysunku nr 1 wynikają parametry dla napędów elektrycznych wysokości 1100 mm, a zatem takiej o jaką wnioskuje Odwołujący, a nawet niższej. Przy takiej wysokości napędu konieczny jest gabaryt 3400 mm wysokości od dolnej krawędzi szyny do spągu (podczas wyjeżdżania spod rozładowanej sekcji). Natomiast rysunek 2 określa parametry dla napędów elektrycznych wysokości 900 mm. Przy tej wysokości napędu konieczny jest gabaryt 3200 mm wysokości od dolnej krawędzi szyny do spągu (podczas wyjeżdżania spod rozładowanej sekcji). Na rysunku nr 3 przedstawiono przekrój wyrobiska w obudowie ŁPKO 10/10 – obudowie jaka stosowana jest w KWK ROW Ruch Chwałowice.

Z powyższego wynika, że w stanie faktycznym sprawy nie jest możliwa zmiana parametru maksymalnej wysokości 900 mm oraz dopuszczenie jednostki napędowej wyższej niż dopuścił Zamawiający.

Utrzymując minimalne wymagane przepisami prawa gabaryty, zgodnie z § 648 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych, 30 cm od maszyny (w tym przypadku napędu, aby wyjechać z sekcji) oraz zachowując minimalne parametry i wysokości trasy, po której transportuje się w tym miejscu materiał (155 mm wysokość szyny, 200 mm wysokość trawesy oraz 245 mm wysokość zawiesia i łańcucha), stosowanie napędu o wysokości 1100 mm powoduje uzyskanie gabarytu ruchowego tylko 10 cm, co jest niezgodnie z przepisami przytoczonego Rozporządzenia i zagraża bezpieczeństwu transportu. Stosując napęd o wysokości maksymalnej 900 mm możliwym jest zachowanie minimalnego potrzebnego gabarytu, który wynosi 30 cm. Tak określone warunki powodują konieczność dostarczenia ciągnika z napędem do 900 mm.

W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie nie mają znaczenia przytaczane przez Odwołującego parametry ciągników (wysokości napędów) w innych postępowaniach. Każde bowiem urządzenie nabywane jest przez Zamawiającego z zamiarem używania go w konkretnych zakładach górniczych, a nawet w konkretnych wyrobiskach. Dlatego parametry urządzeń muszą być dostosowane do konkretnych miejscowych warunków pracy urządzenia. Zamawiający wyjaśnił, że w miejscach, w których ciągnik z wyższym napędem może być bez przeszkód stosowany, Zamawiający takie napędy dopuszcza. Jednakże w tym postępowaniu nie jest to możliwe. PGG przed wszczęciem postępowania rozważała ograniczenie wysokości jednostki napędowej do 800 mm, co tworzyłoby optymalne warunki pracy w miejscu, do którego ciągnik jest przeznaczony. Przed wszczęciem postępowania Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku. W wyniku

odpowiedzi uzyskanych od potencjalnych wykonawców PGG zwiększyła parametr wysokości do granicy dopuszczalności wynikającej z ww. przepisów prawa odnoszących się do przestrzeni jaka musi pozostawać pomiędzy urządzeniem a ścianą. Dalsze zwiększenie wysokości jednostki napędowej nie jest możliwe, ponieważ pojazd z taką jednostką nie będzie mógł pracować w warunkach Zamawiającego.

W kontekście przytoczonych faktów – przeprowadzenia rozeznania możliwości producentów i ograniczenia przez Zamawiającego swoich oczekiwań w maksymalny możliwy sposób, Izba wskazuje, że nietrafna jest argumentacja Odwołującego odnosząca się do braku rozpoznania przez Zamawiającego stanu rynku i skutków jakie powoduje opisanie określonych parametrów w planowanych do zakupu urządzeniach. Nieuzasadniony jest także zarzut jakoby wymagania techniczne tworzyły nieuzasadnione przeszkody złożenia ofert przez potencjalnych wykonawców. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jak również podyktowany jest koniecznością przestrzegania przez Zamawiającego przepisów przytoczonego powyżej Rozporządzenia.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca