Sygn. akt: KIO 1500/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę PTB NICKEL Technologia Sp. z o.o. z siedzibą w Jelonku,

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Buku,

przy udziale wykonawcy TERLAN S.A. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1500/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Buku– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Niepruszewo, gmina Buk, w formule zaprojektuj i wybuduj*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 marca 2026 r. pod numerem 205229-2026.

Wykonawca PTB NICKEL Technologia Sp. z o.owniósł 3 kwietnia 2026 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

–art. 112 ust. 1 oraz 117 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz obiektywnie nieuzasadniony w zakresie odnoszącym się do zakazu możliwości łączenia doświadczenia przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców oraz przez podmioty trzecie udzielające im zasobów,

–art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do wymagania posiadania przez wykonawcę opisanego w punkcie VI.1.4 SWZ doświadczenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia warunku z pkt VI 1.4 lit a, poprzez nadanie mu następującej treści:

a) wykonał samodzielnie lub jako członek konsorcjum, w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- *dwa zadania, polegające na zaprojektowaniu (wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę) i budowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych, wykonywanych podczas normalnej pracy obiektu będącego w ciągłej eksploatacji, z których każde z ww. zadań dotyczyło oczyszczalni ścieków o:*

  − *przepustowości/wydajności średniodobowej Qdśr. nie mniejszej niż 1100 m3/d,*

  − *równoważnej liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 5000 RLM − wartości robót nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN netto.*

- *dwie roboty budowlane polegające na budowie rurociągu/ów tłocznego/ych, z której każda z ww. robót budowlanych dotyczyła rurociągu/ów tłocznego/ych wykonanego/ych z rur PE o średnicy min. 100 mm i długości min. 1500 m.*

Za robotę wykonaną Zamawiający uzna wyłącznie robotę budowlaną, dla której podpisano protokół odbioru końcowego lub wydano świadectwo przejęcia robót.

UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek określony w lit. a) powyżej musi spełniać co najmniej jeden Wykonawca samodzielnie lub też Wykonawcy wspólnie ubiegający się mogą wspólnie spełnić ten warunek poprzez zsumowanie ich doświadczenia z wykonania poszczególnych zadań lub robót budowlanych. Wykonawcy mogą także polegać na zasobach innych podmiotów w wykonaniu poszczególnych robót budowlanych lub zadań w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 30 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 13 kwietnia 2026 r.). Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**