

Sygn. akt: KIO 1488/26, KIO 1491/26

WYROK

Warszawa, 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 6 maja 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) 2 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000023972 (KIO 1488/26);

B) 2 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Orison Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000166714 (KIO 1491/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział we Wrocławiu**, KRS 0000073321

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1488/26 – uczestnika, wykonawcy **Orison Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000166714

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1491/26 – uczestnika, wykonawcy **Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000023972

orzeka:

sygn. akt KIO 1488/26

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących oceny oferty odwołującego i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 23.03.2026 r. polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, a także odrzuceniu oferty odwołującego i nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz koszty odwołującego w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18.600 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;

sygn. akt KIO 1491/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz koszty zamawiającego w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1488/26, KIO 1491/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego sektorowego – TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu w trybie przetargu nieograniczonego na *opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy Centrum Serwisu w ramach projektu budowy Centrum Technologicznego we Wrocławiu wraz z nadzorem autorskim* (nr postępowania: PZP/TD-OWR/02772/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15.07.2025 r., OJ S 461323-2025, wobec

czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej Orison Sp. z o.o.), wniesione zostały 02.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDON Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (KIO 1488/26) oraz Orison Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (KIO 1491/26).

O wynikach oceny i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 23.03.2026 r.

Odwołujący w sprawie KIO 1488/26 wskazując na czynność odrzucenia oferty własnej i zaniechanie odrzucenia oferty Orison zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp w zw. z art. 118 ust. 4 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, z uwagi na rzekome nieokreślenie zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby Prochem w wykonaniu zamówienia w zakresie SZT i SSP, podczas gdy zobowiązanie podmiotu trzeciego jest zgodne z wymogami przepisów prawa, w tym art. 118 Pzp oraz kwestionowane zobowiązanie określa zakres udziału Prochem w wykonaniu zamówienia analogicznie, jak w dokumencie przedłożonym przez RS-System dla Orison, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez zamawiającego, nieprzejrzystym prowadzeniu postępowania, jak i naruszeniu zasady uczciwej konkurencji,
- 2.ewentualnie wobec zarzutu pkt 1 powyżej: naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, z uwagi na nieokreślenie zakresu udziału podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia w zakresie SZT i SSP, podczas gdy ów wadliwość zobowiązania podmiotu trzeciego stanowi brak podlegający uzupełnieniu w oparciu o przywołane przepisy (art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp),
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 123 Pzp poprzez ich pominięcie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Orison, jako sprzecznej z warunkami zamówienia, z uwagi, iż podmiot udostępniający zasoby RS System udostępnił wiedzę i doświadczenie Orison wyłącznie w zakresie zamówienia podstawowego, podczas gdy zamawiający wymagał wiedzy i doświadczenia dla realizacji całego doświadczenia. W konsekwencji, zobowiązanie RS-System uniemożliwia realne przekazanie wiedzy i doświadczenia Orison,
- 4.ewentualnie wobec zarzutu pkt 3 powyżej: naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 123 Pzp poprzez zaniechanie wystosowania przez zamawiającego do Orison żądania wykazania, że samodzielnie spełnia on warunek udziału w postępowaniu w zakresie pkt 3.1.1.4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), tj. w zakresie posiadanie zdolności technicznej i zawodowej potwierdzonej posiadanym doświadczeniem w realizacji projektów instalacji SZT i SSP (przepis art. 123 Pzp uniemożliwia rozszerzenie zakresu czerpania z zasobów podmiotu udostępniającego zasoby względem pierwotnej oferty Orison),
- 5.ewentualnie wobec zarzutu 3 powyżej: naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Orison do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów zamawiającego, dla osób określonych w pkt. 3.1.1.4.3 lit. a) – m) SWZ, pomimo że Orison nie przedłożył tych dokumentów w odpowiedzi na pierwotne wezwanie zamawiającego, a w konsekwencji poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości, wskutek niewymagania od Orison złożenia dokumentów wymaganych postanowieniami SWZ,
- 6.a w konsekwencji ww. naruszeń, naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Orison.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty własnej i wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Orison i dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do wskazanej podstawy odrzucenia oferty własnej, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 i ust. 4 pkt 3 Pzp, którą zamawiający ograniczył do oceny zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. doświadczenia w realizacji usług projektowych w zakresie SZT i SSP. Zamawiający wskazał, że w przedstawionym zobowiązaniu podmiot udostępnił wykonawcy doświadczenie w postaci wskazanych referencji, jednak nie określił zakresu swojego udziału w wykonywaniu zamówienia w zakresie SZT i SSP (systemy zabezpieczenia technicznego o systemy sygnalizacji pożaru).

Odwołujący wykazując prawidłowość zobowiązania odniósł się do jego treści, która pozwalała na zrekonstruowanie zakresu wymaganego w art. 118 ust. 4 pkt 3 Pzp. W ramach realizacji zakresu zamówienia, do którego realizacji potrzebne są udostępniane przez Prochem zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia, dojdzie do zawarcia umowy podwykonawstwa, w której zabezpieczona zostanie realizacja powierzonych podwykonawcy części zamówienia przez odpowiednio doświadczone osoby. Prochem wskazał wprost, iż zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą – tj. usługi projektowe dot. instalacji Systemów Zabezpieczenia Technicznego (SZT) oraz dot. instalacji Systemów Sygnalizacji Pożarowej (SSP) – wynika to z istoty i definicji umowy o podwykonawstwo. Skoro Prochem złożył oświadczenie bez ograniczenia zakresu podwykonawstwa, to oczywistym jest zrealizuje całość usługi, której dotyczą wskazane zdolności.

W zarzucie ewentualnym odwołujący podniósł, że powinien zostać wezwany do uzupełnienia zobowiązania w oparciu o przepis art. 128 ust.1 Pzp z zastrzeżeniem art. 123 Pzp. Wykonawca nie był wzywany do uzupełnienia zobowiązania Prochem bądź zastąpienia Prochem innym podmiotem udostępniającym zasoby bądź do samodzielnego spełnienia warunku udziału. Wezwanie z 29.10.2025 r. było wyłącznie wezwaniem do wyjaśnień i dotyczyło pozornej rozbieżności w dokumentach złożonych przez odwołującego (m.in. wskazanie podmiotu udostępniającego zasoby w JEDZ przy braku wskazania podwykonawstwa w tym samym dokumencie), na które wyczerpująco odpowiedział Predom.

W odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty Orison odwołujący wskazał na jej sprzeczność z warunkami zamówienia, które zostało wyraźnie podzielone na zamówienia podstawowe i opcyjne. Zobowiązanie RS-System jest natomiast ograniczone do zamówienia podstawowego. Orison nie powołał się na zdolności RS-System w zakresie zamówienia opcyjnego i w związku z brzmieniem przepisu art. 123 Pzp nie może tego zrobić w ramach tego postępowania. Na okoliczność tą trafnie wskazał odrzucony wykonawca DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA/ URBANISTYKA sp. z o.o. sp.k. w swoim piśmie z 30.12.2025 r. skierowanym do zamawiającego. Udział wyłącznie we wstępnym studium nie jest wystarczające do realnego przekazania doświadczenia. Etap ten nie obejmuje projektów budowlanych i wykonawczych instalacji SZT oraz SSP (opcja nr 2 i opcja nr 3). Zobowiązanie RS-System nie zapewnia zatem udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji usług, których dotyczą zdolności określone w warunku udziału w postępowaniu – RS System wprost bowiem wyłączył swój udział w zamówieniu opcyjnym.

Jeżeli w ocenie Izby, uchybienie Orison i RS-System w zakresie zobowiązania tego drugiego podmiotu – opisane we wcześniejszym zarzucie do którego Odwołujący odsyła - nie świadczy o sprzeczności z warunkami zamówienia, Orison powinien zostać wezwany do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zakres wezwania w oparciu o przepis art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 123 Pzp, może zostać limitowany wyłącznie do samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Orison.

Zarzut ewentualny dot. zaniechania wezwania Orison do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów Zamawiającego, dla osób określonych w pkt. 3.1.1.4.3 lit. a) – m) swz.

Zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia oferty Orison z uwagi na jej sprzeczność z warunkami zamówienia odwołujący nie opiera na kwestionowaniu złożonego wykazu, lecz na braku złożenia przez wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów zamawiającego dla osób określonych w pkt 3.1.1.4.3 lit. a)-m) swz. Takie dokumenty nigdy nie zostały przekazane Odwołującemu, zatem zakłada on, że nigdy nie zostały złożone przez Orison.

Odwołujący w sprawie KIO 1491/26 wskazując na zaniechania wykluczenia z postępowania PREDOM i odrzucenia oferty z dodatkowych przyczyn niż wskazane zarzuca naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 109 pkt 8) PZP oraz pkt. 3.2.1 SWZ, jak również art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „ZNK”), polegające na zaniechaniu wykluczenia PREDOM z postępowania, a w konsekwencji na zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, pomimo umyślnego lub wynikającego z rażącego niedbalstwa wprowadzenia przez ten podmiot zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy doświadczenie uzyskane przez PREDOM w ramach realizacji na rzecz Orison - dawniej: Miastoprojekt Wrocław sp. z o. o. - (pozycja 4 w tabeli 2 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH nie obejmowało wykonania przez PREDOM projektowania w technologii BIM, co stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści;

Z ostrożności procesowej, w przypadku uznania za niezasadne zarzutów z punktów 1 i 2 powyżej, zaskarżonym czynnościom zarzucam również naruszenie:

2.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP polegające na:

- a)zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, podczas gdy w pozycjach 15, 16, 17 w kolumnie „Doświadczenie” WYKAZU OSÓB PREDOM nie wskazał na realizacje wykonane przez projektantów SSP, zgodnie z sekcją II. pkt 4 ppkt 1) i 2) Załącznika 2b do OPZ;
- b)zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, pomimo, że w pozycji 1 i 2 w kolumnach „Lokalna Integracja SZT i SSP oraz „Integracja SZT/SSP z SNO” tabeli 1 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH PREDOM każdorazowo wsk „1”, podczas, gdy dokument ten wymagał wskazania odpowiedzi „tak” lub „nie”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu wykluczenia PREDOM i odrzucenia jego oferty z uwagi na dodatkowe podstawy.

W uzasadnieniu odwołujący opisał przebieg czynności w postępowaniu, wskazując na pierwotną czynność wyboru oferty

PREDOM, którą zamawiający unieważnił, co doprowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem Orison i brakiem rozpoznania zarzutów. Zamawiający dokonując następnie wyboru oferty odwołującego i odrzucenia oferty PREDOM uwzględnił finalnie tylko jeden z zarzutów podnoszonych we wcześniejszym odwołaniu, tj. dotyczący zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby.

W opisie doświadczenia PREDOM przywołał projekt realizowany dla odwołującego (do dnia 11 września 2025 r. funkcjonującego pod nazwą Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o.), poświadczony referencjami z dnia 7 maja 2025 r. Warto podkreślić, że z treści SWZ wynika, że absolutnie kluczowa dla wymogu punktu 3.1.1.4.1 SWZ *in fine*, jest realizacja usługi w oparciu o technologię BIM. Wskazuje na to chociażby postawienie go wśród wymogów posiadania dwóch tożsamyh realizacji, o znacznie wyższej wartości, jednak realizowanej bez technologii BIM. Doświadczenie, którym legitymuje się PREDOM w ramach przekazanych referencji BIM, nie obejmowało wykonania dokumentacji projektowej w technologii BIM.

Odwołujący ma świadomość, że co innego wynika z referencji BIM przedstawionych przez PREDOM, a podpisanych przez pracownika Odwołującego. Należy jednak podkreślić, że referencje te zostały podpisane przez pracownika – Dyrektora Generalną – nie uczestniczącego w samym procesie realizacji usługi. W konsekwencji, w zakresie, w jakim potwierdzają one wykonania dokumentacji w technologii BIM, nie są zgodne z faktycznym przebiegiem wykonania umowy. W toku wykonywania usługi, okazało się bowiem, że PREDOM nie jest w stanie w sposób prawidłowy przeprowadzić procesu zastosowania BIM w projekcie, a więc w tym celu został zaangażowany podmiot trzeci - M.A.D. Engineers sp. z o.o., a konkretnie Pani K.W., która przyjęła funkcję kluczową dla realizacji BIM – funkcję Managera BIM.

Praca w technologii BIM to nie tylko posługiwanie się określonym programem, ale umiejętność utworzenia całego środowiska, w którym dana realizacja będzie przebiegać, wytworzenie definicji, modeli, w ramach których projektanci będą się poruszać. To zadanie – rozpoczynające się od stworzenia BEP - jest absolutnie kluczowe dla powodzenia projektu prowadzonego w technologii BIM. Zadanie to spoczywa na Managerze BIM. Brak zaś tego komponentu w ramach doświadczenia Wykonawcy oznacza, iż nie może on wykazać się doświadczeniem adekwatnym dla zamówienia objętego Postępowaniem. Prace w większości wykonywała Pani K.G. (Orison/M.A.D. Engineers) oraz Par P.S. (Orison), a zatem doświadczenie nabyte podczas projektu realizowanego przez wykonawcę dla odwołującego nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanego punkcie 3.1.1.4.1 SWZ *in fine*.

W ocenie odwołującego bowiem, PREDOM umyślnie wprowadził zamawiającego w błąd, a co najmniej działał w ramach rażącego niedbalstwa. PREDOM (rozumiejąc przez to organ zarządzający tymże) musiał bowiem mieć pełną świadomość różnicy pomiędzy zapisami umowy, jaka wiązała go z odwołującym, odzwierciedlonymi w referencjach BIM, a zakresem faktycznie wykonanych usług.

Z uwagi na powyższe, zamawiający winien odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z pkt. 3.2.1 SWZ jako złożoną przez podmiot, który podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 pkt 8) PZP. Nawet jednak, gdyby zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy, wyżej opisane okoliczności winny doprowadzić do wniosku, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (art. 14 ZKN).

Niezależnie od powyższego naruszenia, PREDOM nie wskazał czy osoby wskazane w pozycjach 14, 15, 16 WYKAZU OSÓB (wszystkie te osoby wskazane zostały jako Projektanci SSP, o których mowa w pkt. 3.1.1.4.3. litera n) SWZ) spełniają wymagania postawione projektantom SSP sekcją II. pkt 4 ppkt 1) i 2) załącznika 2b do OPZ, tzn. czy legitymują się doświadczeniem przy co najmniej 3 realizacjach odpowiadających swoim zakresem przedmiotowi zamówienia.

Ponadto, w tabeli 1 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH ostatnie dwie kolumny nie zostały wypełnione prawidłowo c pozycji 1 i 2. Zamiast wymaganego określenia „tak/nie”, PREDOM wpisał w te miejsca cyfrę „1”. Zamawiający nie będzie mógł na tej podstawie ocenić, czy wskazane w tych pozycjach doświadczenia obejmują wymagane Integracje SSP i SZT, a zatem nie będzie mógł też stwierdzić, czy PREDOM spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt. 3.1.1.4.2. SWZ.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Orison Sp. z o.o. (w sprawie KIO 1488) oraz Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. (w sprawie KIO 1491).

Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania z wnioskiem o ich oddalenie w całości (pisma z 04.05.2026 r.).

W przypadku odwołania o sygn. akt KIO 1491/26 zamawiający wskazał również na podstawę jego odrzucenia, tj. art. 528 pkt 2 Ustawy. Zamawiający zakwestionował legitymację odwołującego do wniesienia odwołania, wykazując brak szkody, do jakiej prowadzić miałyby zaniechania wskazania dodatkowej podstawy odrzucenia oferty poza podanymi w informacji o wyniku postępowania, w którym to oferta odwołującego jest wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający przywołał na

poparcie wniosku stanowisko Izby wyrażone w wyroku KIO sygn. 306/21, w którym skutkiem braku wykazania realnej możliwości poniesienia szkody było oddalenie odwołania bez merytorycznego rozpoznania zarzutów w nim przedstawionych.

Izba na posiedzeniu oddaliła wniosek zamawiającego wskazując, że to status wykonawcy w postępowaniu na moment wniesienia odwołania ma istotne znaczenie dla oceny zasadności wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Ustawy, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. Ocena natomiast, czy odwołanie służyć ma ochronie interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, jak również uniknięciu szkody, do jakiej czynności lub zaniechania zamawiającego w postępowaniu miałyby prowadzić, pozostaje materialno-prawną przesłanką oceny, która ewentualnie może stanowić podstawę oddalenia odwołania, na co wskazuje przywoływane przez zamawiającego orzecznictwo KIO i Sądu Zamówień Publicznych. Ponieważ odwołując posiada status wykonawcy, gdyż jego oferta pozostała jako jedyna ważna w postępowaniu na moment ogłoszenia wyniku postępowania, nie ma podstaw do uznania, że jest on podmiotem nieuprawnionym do skorzystania z środka ochrony prawnej. Ocena natomiast samych czynności/zaniechań do jakich miał dopuścić się zamawiający przy ustalaniu podstawy do odrzucenia oferty PREDOM może ewentualnie prowadzić do oddalenia odwołania z uwagi na brak wykazania szkody lub brak wpływu na wynik postępowania, co jednak wymaga merytorycznej jego oceny. Odwołanie to została zatem skierowane do rozpoznania na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający podzielił w rozdziale 2 pkt 2.5.1 swz zamówienie na podstawowe i opcyjnie. Zamawiający opisał opcje 1a, 1b, 2 i 3 i przypisując im wartości umowy odpowiednio na poziomie 15%, 5%, 15% i 45%. O realizacji danej opcji decydować ma zamawiający po złożeniu przez wykonawcę kompletu dokumentów zamówienia podstawowego i kolejnych w ramach opcji 1 i 2. Zakresy zostały opisane w załączniku nr 13 do swz. Zakres podstawowy obejmuje przygotowanie wstępnego studium, tj. materiałów wyjściowych i studium programowo przestrzennego na potrzeby budowy obiektów Centrum Serwisu (CS) na działce nr 1/19 (AM-2, obręb Poświętne) we Wrocławiu w ramach projektu budowy Centrum Technicznego (CT) we Wrocławiu oraz dla wewnętrznego układu drogowego wraz ze zjazdem/ami z ul. Irysovej (działka nr 3), przez działkę 1/20 i /lub 1/21, na działkę nr 1/19 (AM-2, obręb Poświętne) i układu drogowego - drogi oznaczonej w MPZP symbolem 4KDL/2 (działka nr 1/20 - istniejąca ulica Irysowa przewidziana do poszerzenia) oraz drogi oznaczonej symbolem 4KDL/1 (działka nr 1/21 - planowana droga do wybudowania), na całej długości działki nr 1/19 (Dokumentacja Podstawowa)

Etap budowy i wykonania instalacji SZT (instalacje Systemów Zabezpieczenia Technicznego) oraz SSP (System Sygnalizacji Pożaru) przewidziany został w opcji nr 3 (projekty specjalistyczne pkt 4.2 OPZ - tabela etap 4).

Zgodnie z pkt 3.1.1.4.1 swz (po zmianie z 26.08.2025 r., odpowiedź na pytanie nr 24):

„3.1.1.4.1 Wykonał należycie w ciągu ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej: dwie usługi odpowiadające lub zbliżone parametrami i zakresem przedmiotowi zamówienia, tj. usługami opracowania dokumentacji projektowej o wartości co najmniej 1 350 000,00 netto każda oraz jedną usługę polegającą na opracowaniu wielobranżowej dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM wartości co najmniej 500 000,00 zł netto. W tym co najmniej jedna usługa polegająca na opracowaniu wielobranżowej dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM, tj. Wykonawca wykonał na każdym etapie realizacji dokumentacji projektowej (koncepcję, projekt architektoniczno-budowlany, projekt techniczny oraz projekty wykonawcze) w technologii BIM. BIM był wykorzystywany wielobranżowo, tj. modele BIM były wykonane co najmniej dla branż: architektonicznej, konstrukcyjnej i sanitarnej. Obowiązek realizacji dokumentacji wynikał bezpośrednio z kontraktu na wykonanie usługi.

Zgodnie z pkt 3.1.1.4.2 swz zamawiający wskazał warunek realizacji w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a) trzy usługi projektowe instalacji Systemów Zabezpieczenia Technicznego (dalej: SZT) odpowiadające swoim zakresem i złożonością przedmiotowi zamówienia. Zamawiający uzna jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu jeżeli Wykonawca wykaże się należyłą realizacją co najmniej trzech usług projektowych SZT, z których każda obejmuje co najmniej poniższy zakres: - Obiekty biurowe, techniczne, magazynowe, użyteczności publicznej z objęciem SZT pomieszczeń kluczowych m.in. serwerownie, dyspozycje, pomieszczenia telekomunikacyjne, itp.,

b) trzy usługi projektowe instalacji Systemów Sygnalizacji Pożarowej (dalej: SSP) odpowiadające swoim zakresem i złożonością przedmiotowi zamówienia.

Zamawiający uzna jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu jeżeli Wykonawca wykaże się należyłą realizacją co najmniej trzech usług projektowych SSP, z których każda obejmuje co najmniej poniższy zakres: - Obiekty biurowe,

techniczne, magazynowe, użyteczności publicznej.

Zgodnie z pkt 3.1.1.4.3 swz zamawiający opisał w ramach warunku wymagania dla osób do pełnienia funkcji w projekcie z opisem ich uprawnień i doświadczeniem (lit. a-n). W uwadze zamawiający wskazał:

Zamawiający dopuszcza, aby w celu spełnienia wymagań, o których mowa w pkt 3.1.1.4.3 lit. b) - n), Wykonawca polegał na zasobach oddanych do dyspozycji Wykonawcy przez podmioty trzecie, wyłącznie w przypadku gdy będą uczestniczyć w realizacji przedmiotu Zamówienia. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów składa Zamawiającemu dowód na to, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

W pkt 3.2.1 swz zamawiający wskazał:

3.2.1 Zamawiający przewiduje wykluczenie Wykonawców z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 PZP.

W swz, pkt 3.3.7 zamawiający wskazał:

Zgodnie z art. 126 ust. 1 PZP przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, a które zostały wskazane w pkt 3.4., 3.5., 3.6. poniżej z zastrzeżeniem, że pkt. 3.6. dotyczy tylko Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z pkt 3.4.1 lit. c) swz: *W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa:*

c) w pkt 3.1.1.4.3 – wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponować Wykonawca oraz dokumenty potwierdzające spełnianie wymogów Zamawiającego, dla osób określonych w pkt. 3.1.1.4.3 lit. a) – m) SWZ. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

W załączniku nr 7 – wzór zamawiający wymagał oświadczenia o treści:

Oświadczamy, że dysponujemy lub będziemy dysponować osobami, które zostaną skierowane i będą uczestniczyć w realizacji Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1.4.3 SWZ.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty, oceniane w kryterium cena – 100%. Zamawiający pierwotnie wybrał ofertę PREDOM (90 pkt), odrzucając dwie oferty, tj. nr 1 i nr 4. Oferta Orison Sp. z o.o. uzyskała wówczas 83,66 pkt.

Wobec tego wyboru wniesione zostały 12.12.2025 r. odwołania wykonawców Orison (sygn. akt KIO 5571/25) oraz Dresler (sygn. akt KIO 5574/25), a Izba postanowieniami z 6.02.2026 r. umorzyła postępowania odwoławcze, w tym na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy (sygn. akt KIO 5571/25), gdyż zamawiający przed rozpoznaniem zarzutów unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powtarzając czynność badania i oceny ofert zamawiający uwzględnił jeden z zarzutów odwołania Orison i 23.03.2026 r. poinformował ponownie o wyniku oceny ofert i wyborze oferty Orison jako najkorzystniejszej. Zamawiający po unieważnieniu pierwszego wyboru nie kierował do wykonawcy PREDOM dodatkowych wezwań i ocenił dokumenty i wyjaśnienia składane wcześniej w postępowaniu.

PREDOM załączył do oferty zobowiązanie podmiotu trzeciego – PROCHEM S.A., na którego zasoby powołał się w JED w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w którym wskazane zostały udostępnione zasoby:

- 1.wiedza (kwalifikacje zawodowe)
- 2.doświadczenie,

Sposób w jaki powyższe zasoby będą wykorzystane przy wykonywaniu zamówienia (należy wskazać na sposób udostępnienia zasobów)¹:

1. umowa udostępnienia

2. udostępnienie referencji: Referencje ElectroMobility Poland S.A. – obiekt przemysłowy fabryka samochodów IZERA, Referencje Foosung Poland Sp. z o.o. – obiekt przemysłowy zakład do produkcji akumulatorów

3. udostępnienie kwalifikacji zawodowych – pracownik PROCHEM S.A.

Zakres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia (proszę wskazać rodzaj umowy jaka łączy podmioty, podstawowe zobowiązania podmiotu udostępniającego potencjał):

1. Koordynacja BIM

2. umowa podwykonawcy

Okres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia: na czas niezbędny do realizacji zamówienia

Wezwanie do wyjaśnień z 29.10.2025 r. skierowane do PREDOM zatytułowane jako **WEZWANIE do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń** zawierało treść:

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu - Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wzywa Wykonawcę Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynierskie PREDOM Sp. z o.o., który złożył ofertę w w/w postępowaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty w następującym zakresie:

1. Rozbieżności w dokumentach oferty – w JEDZ oraz oświadczeniu (zał. nr 1 do SWZ) wykonawca deklaruje, że nie będzie powierzał podwykonawcom wykonania części lub całości Przedmiotu Zamówienia. Natomiast w zobowiązaniu podmiotu PROCHEM S.A. do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia (zał. nr 9 do SWZ) podmiot ten określił zakres swojego udziału w wykonywaniu zamówienia jako umowę podwykonawcy.

2. Wykonawca w swojej ofercie polega na zdolnościach podmiotu PROCHEM S.A. w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 118 ust. 2 PZP oraz pkt. 3.10.3 SWZ „w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia w jaki sposób i w jakim zakresie PROCHEM S.A. będzie realizował przedmiot zamówienia, jeżeli wykonawca zadeklarował w ofercie brak podwykonawców.

W odpowiedzi z 3.11.2025 r. PREDOM wskazał:

W odpowiedzi na wezwanie sygn. PZP/TD-OWR/02772/2025 z dnia 29.10.2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących kwestii podwykonawców działając w imieniu Przedsiębiorstwa Konsultingowo – Inżynierskiego PREDOM Sp. z o.o. (dalej: „PREDOM” lub „Wykonawca”) wskazujemy co następuje:

1) Przede wszystkim pewnego uporządkowania wymaga stan faktyczny i treść dokumentów zamówienia oraz oferty Wykonawcy.

2) We wzorze oferty (zał. nr 1 do SWZ) nie było miejsca, w którym należało wpisać podmiot udostępniający zasoby.

3) We wzorze oferty w pkt 7 było miejsce do wpisania podwykonawców wraz ze wskazaniem ich nazw oraz zakresu zamówienia jaki Wykonawca zamierza im powierzyć do podwykonania. Co ważne jednak, SWZ nie wskazywało, czy chodzi tu o podwykonawców innych niż udzielający zasoby, czy także takich podwykonawców. Wykonawca nie wypełnił tej tabeli.

4) W ofercie Wykonawca w wykazie załączników wskazał, że załącza do oferty zobowiązanie do udostępnienia zasobów (pkt 1) oraz JEDZ Prochem (pkt 5). Zatem już z tego wprost wynika, że Wykonawca zamierza posłużyć się podmiotem udostępniającym zasób. Oba te dokumenty zostały załączone do oferty.

5) Do oferty PREDOM załączył własny JEDZ, w którym w cz. II sekcja C wskazano, że Wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunków zamówienia:

(wklejony fragment z JEDZ – odpowiedź na pytanie w lit C „Tak”)

6) Z kolei w sekcji D PREDOM wskazał co następuje:

(wklejony obraz z JEDZ lit. D. -odpowiedź „Nie”).

7) Podkreślenia jednak wymaga to, że sekcja D cz. II JEDZ-a dotyczy tylko i wyłącznie takich podwykonawców, na zasobach których Wykonawca nie polega. W sekcji tej nie wpisuje się podwykonawców będących podmiotami udostępniającymi zasób.

8) Jak już wyżej wskazano, do oferty załączono oświadczenie PROCHEM S.A. o zobowiązaniu do udostępnienia zasobów, z którego jednoznacznie wynika, że PROCHEM S.A. w zakresie swego udostępniania będzie podwykonawcą.

9) Niewątpliwie więc z całokształtu treści oferty oraz załączonych dokumentów jednoznacznie wynika, że PROCHEM S.A. jest podmiotem udostępniającym zasób i będzie jednocześnie w tym zakresie podwykonawcą PREDOM.

10) Dodatkowo wyjaśniamy, że brak wypełnienia tabeli z pkt 7 oferty PREDOM wynika z tego, że Wykonawca przyjął, iż w tej tabeli należy wpisać tylko takich podwykonawców, którzy nie będą podmiotami udostępniającymi zasób, co jest zgodne z konstrukcją JEDZ. Wynika to z faktu, że Zamawiający w pkt 7 odwołał się właśnie do dokumentu JEDZ.

Zamawiający poprawił na podstawie wyjaśnień 19.11.2025 r.

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu - Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 223 ust. 2 pkt.3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zawiadamia Wykonawcę Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o., który złożył ofertę w w/w postępowaniu o poprawieniu w jego ofercie omyłki polegającej na niewpisaniu jako podwykonawcy w Formularzu Ofertowym (zał. nr 1 do SWZ) podmiotu PROCHEM S.A., na którego zasobach Wykonawca polega.

PREDOM złożył wypełniony załącznik nr 5 – wykaz usług projektowych zawierający dwie tabele opisujące doświadczenie z okresu ostatnich 3 lat (dotyczy obiektów przemysłowych na potwierdzenie warunku z pkt 3.1.1.4.2 swz) oraz w okresie ostatnich 7 lat. Tabela z opisem ostatnich 7 lat wskazywać ma usługi projektowe na potwierdzenie warunku z pkt 3.1.1.4.1 swz. Zawiera cztery pozycje, w tym trzy o wartości przekraczającej 1.400 tys zł oraz dwie opisujące zakres usługi uwzględniający technologię BIM przy projektowaniu (poz. 3 i 4 wykazu). Poz. 3 dotyczy usługi realizowanej na rzecz Atlas Ward Polska Sp. z o.o./inwestor GTHR Wrocław.

Zamawiający wezwał Orison do złożenia podmiotowych środków dowodowych – wezwanie z 29.12.2025 r.:

Zamawiający TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawcę, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i została ona najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 3.3.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

W ofercie Orison złożył wypełniony załącznik nr 5 – wykaz usług projektowych.

Orison skierował do zamawiającego pismo z 15.01.2026 r., w którym odnosił się do treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby RS-System sp. z o.o. i zastrzeżeń formułowanych przez wykonawcę Dresler, wyjaśniając w nim, że wskazanie na zamówienie podstawowe odnosi się do całego przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim wykonywane prace nie stanowią tzw. robót dodatkowych. Intencją podmiotu trzeciego miało być objęcie zobowiązaniem całego zakresu zamówienia.

Wyjaśnienia te zostały potwierdzone w oświadczeniu RS-System sp. z o.o. z 15.01.2026 r. złożonym Orison, w którym wskazał, że zgodnie z zobowiązaniem będzie brał udział w wykonaniu zamówienia przez cały okres jego wykonywania przez wykonawcę.

Zamawiający wezwał Orison 02.02.2026 r. do uzupełnienia wykazu usług o usługi w zakresie SZT i SSP spełniające wymogi wraz z przedstawieniem dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie. Wykonawca złożył m.in. poprawiony wykaz usług projektowych (załącznik nr 5) oraz wyjaśnienia RS-System dotyczące referencji i projektów wskazanych wcześniej w wykazie usług i dotyczące systemów SZT.

Zamawiający odrzucając ofertę PREDOM w informacji z 23.03.2026 r. wskazał:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Ustawy Pzp, zgodnie z którym „(...) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu” w związku z art. 118 ust. 2 zgodnie z którym: „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.” oraz art. 118 ust. 4 pkt. 3) Pzp, zgodnie z którym: „Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: (...) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.”

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami pkt. 3.10.3 SWZ oraz art. 118 ust. 2 Pzp wykonawca w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub wykształcenia może polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Zgodnie z pkt. 3.3.6 SWZ oraz art. 118 ust. 3 i 4 Pzp wykonawca winien w takiej sytuacji złożyć dowód, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Zobowiązanie to powinno określać m.in. czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o.** polega na zdolnościach podmiotu **PROCHEM S.A.** który w przedstawionym zobowiązaniu określił zakres swego udziału w wykonywaniu zamówienia jako koordynację BIM oraz umowę podwykonawcy. W przedstawionych podmiotowych środkach dowodowych wykonawca

Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. wykazał doświadczenie w postaci realizacji usług projektowych w zakresie SZT i SSP na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 3.1.1.4.2 oraz 3.1.1.4.3 SWZ, w tym dwie usługi potwierdzone referencjami udzielonymi przez ElectroMobility Poland S.A oraz Foosung Poland Sp. z o.o., które to usługi wykonał podmiot **PROCHEM S.A.** Podmiot **PROCHEM S.A.** w przedstawionym zobowiązaniu udostępnił wykonawcy doświadczenie w postaci wskazanych referencji, jednak nie określił zakresu swojego udziału w wykonywaniu zamówienia w zakresie SZT i SSP.

Orison skierował do zamawiającego oświadczenie RS-System Sp. z o.o. z 15.01.2025 r.:

Na potrzeby przetargu na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy Centrum Serwisu w ramach projektu budowy Centrum Technicznego we Wrocławiu wraz z nadzorem autorskim” niniejszym oświadczam, że użyte w treści naszego „Zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów”, a w szczególności w treści punktu „Okres naszego udziału w wykonaniu zamówienia” sformułowanie „zamówienie podstawowe” odnosi się do całości naszego przedmiotu zamówienia (w tym Opcji w rozumieniu SWZ), w zakresie w którym wykonywane prace nie stanowią tzw. robót dodatkowych. Sformułowanie to zostało użyte zgodnie z wewnętrzną nomenklaturą RS- SYSTEM sp. z o.o., wyłącznie w celu odróżnienia prac wykonywanych w zakresie objętym danym zamówieniem (podstawowych) od właśnie tzw. robót dodatkowych.

RS-SYSTEM sp. z o.o. oświadcza jednocześnie, że powyższe sformułowanie nie stanowiło odniesienia do pojęcia „zamówienia podstawowego” w rozumieniu i w znaczeniu nadanym mu w SWZ na str. 7. Zbieżność tych pojęć jest przypadkowa, co wynika także z zakresu i sposobu wykorzystania zasobów, wskazanych w naszym Zobowiązaniu, tj. „opracowanie dokumentacji projektowej dla instalacji SZT, SSP”, które będzie miało miejsce w Etapie II a przede wszystkim w Etapie III i IV zamówienia, a więc już po okresie wykonywania Etapu I - „zamówienia podstawowego” w rozumieniu SWZ, w którym zakres naszych usług projektowych będzie najmniejszy.

Konkludując RS-SYSTEM sp. z o.o. będzie brał udział w wykonaniu zamówienia przez cały okres jego wykonywania przez Wykonawcę i takie znaczenie należy przypisać naszemu oświadczeniu.

Orison skierował do zamawiającego pismo z 15.01.2026 r., w którym wskazał:

Niezależnie od złożonych podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca pragnie odnieść się do informacji wskazanej w piśmie złożonym w postępowaniu na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy Centrum Serwisu w ramach projektu budowy Centrum Technicznego we Wrocławiu wraz z nadzorem autorskim” przez Architektura i Urbanistyka sp. z o.o. sp. komandytowa z dnia 30.12.2025 r. (dalej: Pismo Dresler)

Wyjaśniam, iż zgodnie z załączonym do niniejszego pisma oświadczeniem RS-SYSTEM sp. z o.o. z dnia 14.01.2026 r., wskazane w treści „Zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów” sformułowanie „zamówienie podstawowe” odnosi się do całości przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim wykonywane prace nie stanowią tzw. robót dodatkowych. Określenie to stanowi wewnętrzną nomenklaturę RS-SYSTEM sp. z o.o. i posiada charakter techniczny. Intencją tego podmiotu jest objęcie zobowiązaniem całego zakresu zamówienia, w którym realizowany będzie zadeklarowany przez niego zakres prac, zgodnie z dokumentacją postępowania.

W konsekwencji, w ocenie Wykonawcy stanowisko wyrażone w Piśmie Dresler jest niezasadne, albowiem pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi zasadami wykładni oświadczeń woli.

Zgodnie z przepisem art. 65 k.c. oświadczenie woli należy wyklądać według okoliczności, w których zostało złożone, a nie wyłącznie w oparciu o ich dosłowne brzmienie. Wykładania oświadczenia woli ma na celu ustalenie sensu, jaki strony nadały oświadczeniu woli, z uwzględnieniem kontekstu i celu czynności prawnej. Omawiany przepis rozstrzyga, że przedmiotem wykładni nie jest jedynie oświadczenie, ale oświadczenie z uwzględnieniem kontekstu sytuacyjnego.

W realiach niniejszego postępowania zarówno w treść oferty Wykonawcy, jak i rzeczywisty zakres zobowiązania RS-SYSTEM nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że obejmują one realizację pełnego zakresu zamówienia objętego zakresem zobowiązania. Ewentualne wyjaśnienia nie prowadzą zaś do zmiany oferty ani zakresu zobowiązania, lecz mają wyłącznie charakter interpretacyjny i potwierdzający rzeczywistą treść złożonego oświadczenia.

Zastosowanie w ofercie RS-SYSTEM sp. z o.o. nazewnictwo nie wpływa na zakres ani charakter tego zobowiązania i nie może być interpretowany w sposób sprzeczny z rzeczywistą wolą stron oraz celem składanego oświadczenia (...).

Zamawiający dokonał wyboru oferty Orison Sp. z o.o., która jako jedyna pozostała w postępowaniu ofertą ważną (trzy oferty zostały odrzucone).

Izba uwzględnia odwołanie w sprawie KIO 1488/26 w zakresie zarzutów związanych z oceną oferty odwołującego.

Odwołanie odnosiło się do oceny oferty odwołującego odrzuconej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Ustawy w zw. z art. 118 ust. 2 oraz ust. 4 pkt 3 Ustawy, co miało odniesienie do oceny zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego wykonawcy zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (pkt 3.1.1.4.2 swz) oraz personelu (pkt. 3.1.1.4.3 swz). Ponadto, odwołujący wskazywał na podstawy do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy oferty wybranej, tj. ORISON, ewentualnie uzupełnienia badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba uwzględniła odwołanie uznając, że zarzuty związane z oceną oferty odwołującego były zasadne, a to prowadzić musiało do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, co zasadniczo sprowadzało etap postępowania do badania oferty najwyższej ocenionej w dniu 02.12.2025 r., tj. oferty odwołującego. Ewentualne braki w badaniu oferty ORISON, które Izba również podzieliła podlegać mogłyby uzupełnieniu, ale tylko w sytuacji, gdyby oferta odwołującego miała być odrzucona.

Izba oceniając czynność odrzucenia oferty odwołującego związana była podstawą tego odrzucenia, a to sprowadzało się wyłącznie do oceny zobowiązania podmiotu trzeciego w kontekście ustalenia czy podmiot ten zobowiązał się do udziału w charakterze podwykonawcy w zakresie prac wymagających doświadczenia wyznaczającego warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający uznał, że treść zobowiązania nie pozwala na ustalenie zakresu udziału tego podmiotu w wykonywaniu zamówienia w zakresie SZT i SSP, gdyż zakres został wskazany w zobowiązaniu jako koordynacja BIM oraz umowa podwykonawcza.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odnosił się zasadniczo do wyjaśnień, jakie wykonawca złożył na wezwanie zamawiającego z 29.10.2026 r., w których miał wskazać *w jaki sposób i w jakim zakresie PROCHEM S.A. będzie realizował przedmiot zamówienia, jeżeli wykonawca zadeklarował w ofercie brak podwykonawców*. Wyjaśnienia pozwolić miały zamawiającemu wyłącznie na uzupełnienie załącznika nr 1 do swz, przez wskazanie nazwy podwykonawcy, ale już bez wskazania zakresu usługi, jakie miał wykonać PROCHEM w ramach podwykonawstwa. W tych okolicznościach zamawiający uznał, że nie był uprawniony do ponownego wezwania do wyjaśnienia pozostających wątpliwości lub uzupełnienia załącznika nr 1. Zamawiający uznał, że określenie w zobowiązaniu zakresu udziału wskazaniem na umowę podwykonawczą oraz koordynację BIM było zbyt ogólne i nie spełnia wymogu nałożonego treścią art. 118 ust. 4 pkt 3 Ustawy, nie pozwala bowiem ustalić co podwykonawca będzie realizował.

Wymaga podkreślenia, że odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wyłącznie opierał się na ustaleniu, że wyjaśnienia jakie złożył wykonawca co do udziału podmiotu trzeciego w realizacji prac nie pozwalały na ustalenie zakresu prac, jakie podmiot ten miałby realizować. Zamawiający nie wskazywał natomiast, że opis *koordynacja BIM* wskazywać miałyby na zakres, który nie obejmuje wykonania projektów SSP i SZT. W szczególności należy zauważyć, że zamawiający nie wskazywał w wezwaniu potrzeby wyjaśnienia zakresu udziału podmiotu opisanego jako *koordynacja BIM*. Jednocześnie uwzględniając nawet ogólny opis przedmiotu zamówienia obejmuje ono *opracowanie w BIM (...) dokumentacji projektowej dla budowy obiektów Centrum Serwisu (CS)*.

Izba uznała, że czynność badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu ograniczona wyłącznie do wezwania o wyjaśnienie treści zobowiązania podmiotu trzeciego nie była pełna, a tym samym ustalony na tym etapie czynności wynik postępowania nie mógł być oceniony jako prawidłowy.

Wynika to z ograniczonego zakresu wyjaśnień, które odnosiły się wyłącznie do wskazanych w wezwaniu wątpliwości dotyczących zakresu udziału podwykonawcy, a te nawet jeżeli w ocenie zamawiającego były niewystarczające, to decyzja o odrzuceniu oferty była przedwczesna. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca nie był wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (pomimo mylnego oznaczenia wezwania z 29.10.2025 r.), a jedynie do złożenia wyjaśnień, na co wykonawca odpowiedział. Zamawiający nie był zwolniony z obowiązku ewentualnego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 Ustawy, co wymagałoby wskazania na braki, które takie wezwanie miałyby uzasadniać.

Ponieważ zamawiający oparł decyzje na ustaleniu, że same wyjaśnienia nie rozwiewały wątpliwości, Izba nie jest uprawniona do wykroczenia poza okoliczności wskazane w podstawie odrzucenia. Można jedynie wskazać, że określenie *koordynacja BIM* nawiązuje wprost do elementu identyfikującego zamówienie jakim jest opracowanie dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM, co wskazuje na udział tego podmiotu przy pracach projektowych, które będą wykonywane w technologii BIM. Zobowiązanie nie ogranicza tej koordynacji do fragmentów prac projektowych, a tym samym nie ma podstaw do wnioskowania, że zakres udziału podmiotu nie został wskazany. Nie jest on może precyzyjny w takim stopniu, żeby wymieniał każdy z etapów prac, jednak w ocenie Izby nie oznacza to, że zakres nie został wskazany w zobowiązaniu. Ponieważ zamawiający w ogóle nie odniósł się do oceny znaczenia, jakie może mieć koordynacja prac wykonywanych w technologii BIM dla ustalenia czy zakres ten pozwala na uznanie, że potencjał

podmiotu trzeciego będzie wykorzystany na etapie realizacji dokumentacji projektowej, takie rozstrzygnięcie wykraczałoby poza podstawę odrzucenia oferty odwołującego. Stanowisko zamawiającego prezentowane w tym obszarze w odpowiedzi na odwołanie nie mogło rozszerzać oceny czynności odrzucenia oferty odwołującego na nowe podstawy faktyczne. Można jedynie odnotować, że w obu ofertach pozostałych w postępowaniu zobowiązania podmiotów trzecich były ogólne, tj. nie zawierały konkretnego opisu czynności, czy też wskazania na zakres dokumentacji projektowej. Ponadto należy zauważyć, że wezwanie kierowane było do odwołującego w celu wyjaśnienia udziału podmiotu trzeciego w charakterze podwykonawcy, a nie ustalenia zakresu tego podwykonawstwa. Wyjaśnienia co do zasady nie mogły zatem modyfikować oświadczenia podmiotu trzeciego przez jego uzupełnienie opisem zakresu czynności, gdyż wykonawca nie był w tym zakresie legitymowany. Jego wyjaśnienia, nawet jeżeli byłyby bardziej szczegółowe, nie mogły zastępować oświadczenia samego podmiotu udostępniającego zasoby. Warto również wskazać, że w zobowiązaniu podmiot trzeci potwierdził udostępnienie pracownika, co powinno być również uwzględnione przy ocenie zobowiązania. Ponadto należy zauważyć, że dla oceny może mieć również znaczenie to, że do wykonania SZT i SSP może w ogóle nie dojść, gdyż zamawiający przewidział te prace w ostatnim etapie zamówienia, a określenie *koordynacja BIM* nadaje szersze znaczenie dla ustalenia zakresu zaangażowania podmiotu trzeciego. Izba uznała, że na podstawie samego zobowiązania podmiotu trzeciego zamawiający miał możliwość oceny zakresu udziału i takiej oceny powinien był dokonać.

Powyższe wskazuje na zasadniczą wadę czynności odrzucenia oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu. Do takiego odrzucenia mogłoby dojść wyłącznie w sytuacji, gdyby zamawiający wyczerpał procedurę przewidzianą w art. 128 ust. 1 Ustawy. Zamawiający dokonał własnej autorskiej wykładni stosowania Ustawy uznając, że przez samo skierowanie wezwania do wyjaśnienia udziału podmiotu trzeciego w świetle braku wskazania go jako podwykonawcy w formularzu oferty, nie był uprawniony do kierowania wezwania o uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a nawet kolejnego wezwania do wyjaśnienia wątpliwości. W ocenie składu orzekającego, przeprowadzona weryfikacja spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotknięta była uchybieniami formalnymi, które nie pozwalały na uznanie jej wyniku za prawidłowy. Jeżeli zamawiający pomimo wyjaśnień i wskazanych w odwołaniu interpretacji nadal posiada wątpliwości co do realnego udziału i zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji prac wymagających doświadczenia opisującego warunek udziału w postępowaniu powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie braku sprecyzowania zakresu udziału tego podmiotu, co również nie wyklucza ewentualnego wezwania do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę samodzielnie lub z udziałem innego podmiotu na podstawie art. 122 Ustawy. Przy czym takie wezwanie powinno wskazywać powody, dla których treść zobowiązania jest dla zamawiającego niewystarczająca dla ustalenia zakresu udziału tego podmiotu w pracach, w celu wykazania realności udostępnienia potencjału tego podmiotu i możliwości jego wykorzystania w zakresie odpowiadającym zdolnościom wymaganym warunkiem udziału w postępowaniu, co pozwoli wykonawcy właściwie odpowiedzieć na wezwanie zamawiającego.

W odniesieniu do oferty Orison odwołujący wskazywał na jej sprzeczność z warunkami zamówienia, co powinno prowadzić do jej odrzucenia, nawet w sytuacji oddalenia zarzutów dotyczących oceny oferty odwołującego. O niezgodności z warunkami zamówienia oferty ma świadczyć treść zobowiązania RS-System, które zdaniem odwołującego ogranicza udział podmiotu udostępniającego zasoby do zamówienia podstawowego.

Izba oddała zarzut, gdyż ocena realności udostępnienia zasobu na potrzeby wykonania prac, dla których wymagane było wykazanie się doświadczeniem w realizacji usług projektowych dotyczących systemów SZT i SSP nie ma znaczenia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamówienia. Badanie realności przekazanego w zobowiązaniu potencjału może wyłącznie mieć odniesienie do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie można oceny tej przenosić na treść oferty i na tej podstawie wywodzić jej niezgodność z wymaganiami określającymi zakres i sposób realizacji świadczenia. W tej sytuacji Izba pominęła wywody odwołującego prezentowane w części dotyczącej wykładni zobowiązania podmiotu trzeciego i wyjaśnień jakie były składane w postępowaniu w tym zakresie.

Sam odwołujący już w zarzutach ewentualnych wskazuje na zaniechanie wezwania do wykazania, że Orison samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu odnosząc się do oceny zobowiązania podmiotu trzeciego, co potwierdza brak podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy.

Ponieważ odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie dotyczącym oceny oferty odwołującego, zarzuty dotyczące oferty Orison, nawet w części zasadne nie mogłyby prowadzić do nakazania zamawiającemu uzupełnienia oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w odniesieniu do warunku dotyczącego przygotowania zawodowego osób (pkt 3.1.1.4.3 lit a-m swz). Przywrócenie do oceny oferty odwołującego prowadzi do sytuacji, w której

najwyżej ocenioną jest oferta tego wykonawcy i tym samym ocena podmiotowa Orison pozostaje obecnie bez wpływu na wynik postępowania. Dopiero ewentualne odrzucenie oferty odwołującego może otwierać drogę do uzupełnienia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Orison.

Izba podziela jednocześnie zarzut ewentualny (choć nadal bez wpływu na wynik postępowania), dotyczący braku wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów dla osób określonych w pkt 3.1.1.4.3 lit a-m swz, których zamawiający wymagał w swz (rozdział 3 pkt 3.4.1. lit c). Okoliczność wskazana przez zamawiającego, a dotycząca formularza z załącznika nr 7, w którym nie wymagał wskazania konkretnych osób, nie pozbawia znaczenia treści swz i ogłoszenia o zamówieniu, które wyznaczyły zakres minimalnych wymagań i sposób ich wykazania w postępowaniu przetargowym. Zamawiający nawet dostrzegając swój błąd nie mógł odstąpić od oceny czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu ograniczając weryfikację do samego ogólnego oświadczenia bez wymogu złożenia dokumentów wskazanych w swz. Nawet dzieląc stanowisko zamawiającego, że załącznik nr 7 nie był faktycznie wykazem osób tylko oświadczeniem ogólnym wykonawcy, to jego treść nie modyfikowała wymogu dołączenia do „wykazu osób” dokumentów potwierdzających spełnianie konkretnych wymagań opisanych w warunku udziału w postępowaniu. Powyższe naruszenie pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania, gdyż jak wskazano powyżej do oceny podmiotowej przywrócona została oferta odwołującego, co faktycznie cofa czynności podmiotowej oceny do stanu, w którym tylko oferta odwołującego podlegać może badaniu, co może doprowadzić do jej wyboru lub odrzucenia.

Izba oddala odwołanie o sygn. akt KIO 1491/26.

Zasadniczo należy podzielić stanowisko zamawiającego o braku wykazania w momencie wnoszenia odwołania możliwości poniesienia szkody, gdy czynności w postępowaniu zakończyły się odrzuceniem oferty konkurencyjnej i wyborem oferty odwołującego. Izba podziela przywołane w tym zakresie w odpowiedzi na odwołanie orzecznictwo wskazujące za wyrokiem KIO sygn. akt 306/21, że *legitymacja do wnoszenia środków ochrony prawnej rodzi się dopiero w chwili, gdy wykonawca jest w pozycji zagrożonej, a nie zwycięskiej. W przypadku, gdy oferta wykonawcy została wybrana, nie jest on w stanie wykazać przesłanki poniesienia szkody. Jakakolwiek szkoda mogłaby powstać wyłącznie w przypadku przyszłych czynności zamawiającego, które mają charakter czysto hipotetyczny i o których nie było wiadomo, czy w ogóle nastąpią. Szkodę, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy NPzp, zarówno zaistniałą jak i potencjalną, należy odnosić do sytuacji w postępowaniu, jaka ma miejsce w dacie wnoszenia odwołania. Przez możliwość poniesienia szkody nie można natomiast rozumieć możliwości, która dopiero mogłaby powstać w hipotetycznym przypadku dokonania nowych czynności, czy to na mocy wyroku Izby, czy też z inicjatywy własnej zamawiającego. Przyjęcie stanowiska przeciwnego nie dałoby się pogodzić z racjonalnością i ekonomią postępowania, prowadziłoby bowiem do przyznania legitymacji do wnoszenia odwołań każdemu wykonawcy w każdej sytuacji (zawsze wykonawca mógłby się bowiem powołać na choćby teoretyczną możliwość wystąpienia zdarzeń, które będą godzić w jego interesy), a wówczas przepis art. 505 ust. 1 ustawy NPzp nie znajdowałby w praktyce zastosowania. Dopuszczenie korzystania ze środków ochrony prawnej przez wykonawcę, którego oferta została wybrana i podnoszenia zarzutów przeciwko wykonawcom, których oferty zostały odrzucone lub są mniej korzystne, stałoby w sprzeczności z ratio legis przywołanego wyżej przepisu. Ponadto przyjęcie tego poglądu niejako zmuszałoby każdorazowego wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do składania odwołań wobec oceny ofert sklasyfikowanych na miejscach dalszych niejako z ostrożności, pod rygorem uznania ewentualnego późniejszego odwołania, składanego wobec nowej czynności wyboru oferty innego wykonawcy, jako spóźnionego. Takiej praktyki nie da się pogodzić z zasadą ekonomiki postępowania odwoławczego, racjonalności systemu zamówień publicznych i systemu środków ochrony prawnej.*

Po analizie materiału dowodowego Izba również nie przychyliła się merytorycznie do oceny okoliczności mających prowadzić do wniosku, że wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji wskazując na doświadczenie, które nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca posługując się referencją wystawioną przez samego odwołującego potwierdził spełnienie warunku opisanego w pkt 3.1.1.4.1 w części związanej z usługą polegającą na opracowaniu wielobranżowej dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM o wartości co najmniej 500.000 zł., a ponadto dodatkowa usługa z poz. 3 wykazu usług również była wystarczająca dla wykazania wymaganego doświadczenia i nie była kwestionowana. Wyjaśnienia Orison co do braku wiedzy osoby podpisującej referencje nie były podstawą do uznania, że wykonawca nie był uprawniony do wskazania na realizację usługi spełniającej warunki udziału w postępowaniu. Przede wszystkim należy zauważyć, że Orison nie odwołał referencji, a tym samym dokument ten pozostaje w obrocie i dyspozycji wykonawcy.

Co do merytorycznej oceny zakresu udziału podwykonawcy realizującego prace projektowe, Izba również podziela stanowisko, że w warunku udziału w postępowaniu nie zostało dookreślone jaki zakres prac spełniałby wymóg opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM, w szczególności przez wskazanie na

pełnienie funkcji BIM Manager, czy też opracowanie planu BIM. Tym samym na etapie oceny podmiotowej zamawiający nie może wykraczać poza ramy oceny dokonując ich zawężenia, co zmieniałoby zasady ustalone na moment ogłoszenia postępowania. Ponieważ odwołujący nie kwestionował udziału projektantów PREDOM w pracach projektowych nad dokumentacją, należało uznać odwołanie w tym zakresie za niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 pkt 1 oraz § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania oraz koszty pełnomocników i obciążyła nimi odpowiednio zamawiającego w sprawie KIO 1488/26 i odwołującego w sprawie KIO 1491/26. Z uwagi na skutek jaki dla wyniku sprawy odwoławczej sygn. akt KIO 1488/26 ma uwzględnienie zarzutów wobec oferty odwołującego, tj. brak wpływu na wynik postępowania naruszeń w zakresie oceny oferty Orison Izba uznała, że koszty postępowania odwoławczego w całości powinien ponieść zamawiający. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przywrócenie do oceny oferty odwołującego czyniło irrelevantnym rozstrzygnięcie co do zakresu badania podmiotowego wobec drugiej oferty, przy ustalonej w postępowaniu procedurze odwróconej. Jednocześnie wskazane w wyroku okoliczności, w części uzasadniające ocenę wyboru oferty najkorzystniejszej jako nieprawidłową (w przypadku oddalenia zarzutów co do oferty odwołującego) prowadziłyby również do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. W tych okolicznościach Izba uznała, że podziału kosztów postępowania odwoławczego nie dałby się pogodzić z oceną zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Przewodnicząca:.....