

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Telelubmed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Elbląskie Centrum Usług Społecznych,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego Telelubmed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwotę 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1485/26

Uzasadnienie

Elbląskie Centrum Usług Społecznych (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa całodobowej teleopieki domowej dla mieszkańców Gminy Miasto Elbląg w ramach projektu „Elbląskie Centrum Usług Społecznych - rozwój usług społecznych w Gminie Miasto Elbląg” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków EFS+ w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027. Numer referencyjny postępowania: DAG.4111.2.1.2026.SC. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 marca 2025 r., nr 2026/BZP 00174557.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Telelubmed Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy określeniu wymogów specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 433 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez brak określenia przez Zamawiającego minimalnej ilości świadczonej usługi oraz maksymalnej liczby wymian opasek jak również nieuprawnione przeniesienie odpowiedzialności za uszkodzenia urządzeń na Wykonawcę, niezależnie od przyczyny ich powstania; w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2) art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób niepozwalający na weryfikację wszystkich wymaganych funkcjonalności oferowanego urządzenia;

3) art. 240 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert sposób niejednoznaczny i niezrozumiały;

4) art. 241 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez błędne określenie kryteriów oceny ofert poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert odnoszącego się do liczby osób o określonych kwalifikacjach zawodowych (ratowników medycznych, pielęgniarzek lub opiekunów medycznych), pomimo że zasoby te stanowią element niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia, a nie element różnicujący jakość oferty oraz odnoszą się do właściwości wykonawcy – jego potencjału kadrowego – zamiast do cech oferowanego świadczenia.

I tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 27 marca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Należy wskazać, że żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie.

W piśmie procesowym z dnia 8 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: *„Działając w imieniu i na rzecz Telelubmed sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Frezerów 3/3 20-209 Lublin na podstawie art. 520 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Odwołujący wycofuje odwołanie w całości, wniesione do Prezesa Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2026 r. z uwagi na wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacje dokumentacji zamówienia zgodne z żądaniami odwołania.”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 8 maja 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: *„2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....