Sygn. akt: KIO 1442/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**
Monika Banaszkiewicz

Przemysław Dzierzędzki

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę **IVIA Sp. z o.o.z siedzibą w Katowicach,** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie,**

A.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt - Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

B.przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. – Lider Konsorcjum z siedzibą w Rzeszowie oraz DOHWA Polska ENG Sp. z o.o. (dawniej DOHWA Polska Sp. z o.o. sp.k.) – Partne Konsorcjum z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**IVIA Sp. z o.o.z siedzibą w Katowicach**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

..... …….

..... …….

sygn. akt KIO 1442/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy PZP pn. „Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego wraz z materiałami do wydania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S-17, odc. w. Drewnica – w. Zakręt", nr referencyjny: OWA.D-3.2411.8.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem408727-2025, OJ S 119/2025 25/06/2025.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca IVIA Sp. z o.o.z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego - Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie („Zamawiający"):

(i)badania i oceny w Postępowaniu,

(ii)wyboru w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT -WARSZAWA Sp. z o.o. („Transprojekt"),

(iii)nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego i zaniechania przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia, jak również

(iv) zaniechania odrzucenia oferty Transprojekt pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu, ewentualnie nieprawidłowej oceny oferty Transprojekt i bezprawne przyznanie ofercie Transprojekt maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transprojekt, pomimo że Transprojekt przedstawił informacje wprowadza-jące Zamawiającego w błąd w zakresie opisu okoliczności kontraktowych, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, czym wypełnił przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz pomimo, iż Transprojekt podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nienależycie wykonał istotne zobowiązanie umowne wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, o doprowadziło do wystąpienia oko-liczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7

Pzp.

2.art. 239 ust 1 i 2 Pzp w zw. z art. 240 ust 1 i 2 Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia, z powodu niepoddania ocenie opracowania Odwołującego „Oferowana metodyka", pomimo że ww. opracowanie Odwołującego, zarówno w podkryterium „Licencje oraz szkolenia", jak i podkryterium „Metodyka zarządzania", uzasadnia merytoryczną ocenę skutkującą przyznaniem 10 punktów, a odstąpienie od oceny opracowania Odwołującego z powodu nie spełnienia zdaniem Zamawiającego wymogów formalnych dotyczących liczby stron, czcionki, interlinii, czy marginesów, jest nieproporcjonalne i niezgodne z ww. przepisami Pzp dotyczącymi zasad postępowania i jakościowych kryteriów oceny ofert,

3. *ewentualnie do zarzutu zaniechania odrzucenia ofert Tansprojekt*, **art. 239 ust 1 i 2 Pzp w zw. z art. 240 ust 1 i 2 Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp**, poprzez nieprawidłową ocenę oferty Transprojekt i bezprawne przyznanie ofercie Transprojekt maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia, pomimo że opracowanie Transprojekt „Oferowana metodyka" nie uzasadnia merytorycznej oceny skutkującej przyznaniem 10 punktów.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty Transprojekt w Postępowaniu jako najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2.przyznanie ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia;

3.odrzucenie oferty Transprojekt;

4.ewentualnie do wniosku (3) powyżej, przyznanie ofercie Transprojekt odpowiednio niższej liczby punktów w kryterium oceny ofert Metodyka zarządzania obiektem w całym cyklu życia.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę IVIA Sp. z o.o.z siedzibą w Katowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 20 kwietnia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt - Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. – Lider Konsorcjum z siedzibą w Rzeszowie oraz DOHWA Polska ENG Sp. z o.o. (dawniej DOHWA Polska Sp. z o.o. sp.k.) – Partne Konsorcjum z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przystępujący - Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt - Warszawa Sp. z o.o. pismem z dnia 19 kwietnia 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2026 r. (pismo z dnia 8 maja 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 30 marca 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..

……

……