Sygn. akt:KIO 1440/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 11 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdańskie Nieruchomości z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MSA Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRON DOGMAT Sp. z o.o.z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt:KIO 1440/26

UZASADNIENIE

Gdańskie Nieruchomości z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dozór obiektów administrowanych przez Zamawiającego w formie ochrony fizycznej i monitoringu elektronicznego w 2026 roku w budynkach Skarbu Państwa” (znak postępowania: TZ.250.184.2025.MD). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00554642/01.

W dniu 30 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, pomimo złożenia przez Odwołującego szczegółowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej i udowodnienia, iż zaoferowana przez Odwołującego cena nie nosi znamion rażąco niskiej, a możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów nie budzi wątpliwości,

2) względnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, jeżeli Zamawiający uznał, iż wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są niejasne i wymagają doprecyzowania,

3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MSA Security Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku (zwanym dalej „MSA”),

4) zaniechaniu odtajnienia informacji dotyczących procesu selfcleaningu jako tajemnicy przedsiębiorstwa MSA, który w oświadczeniu o braku podstaw wykluczenia wskazał, iż podlega odrzuceniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, lecz oświadczył, iż podjął środki naprawcze zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp,

5) z ostrożności procesowej zaniechaniu odrzucenia MSA jako podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, gdyż zawiera rażąco niską cenę, a złożone w dniu 9 lutego 2026 roku wyjaśnienia Odwołującego wraz z

dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
2) względnie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień w sytuacji, gdy złożone przez Odwołującego wyjaśnienia z dnia 9 lutego 2026 roku wymagają w ocenie Zamawiającego doprecyzowania,
3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty MSA jako najkorzystniejszej,
4) art. 18 ust 3 ustawy Pzp poprzez uznanie informacji dotyczących procesu selfcleaningu jako tajemnicy przedsiębiorstwa MSA i uniemożliwienie kontroli prawidłowości przeprowadzonej procedury samooczyszczenia oraz przedłożonych dokumentów,
5) względnie art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu.
Odwołujący wniósł o:
1) unieważnienie czynności wyboru oferty MSA jako najkorzystniejszej,
2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3) uznanie, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez MSA było nieskuteczne i udostępnienie wykonawcom wyjaśnień, jakie środki naprawcze podjął MSA zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp,
4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
5) dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert;
względnie
6) unieważnienie czynności wyboru oferty MSA jako najkorzystniejszej,
7) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
8) uznanie, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez MSA było nieskuteczne i udostępnienie wykonawcom wyjaśnień, jakie środki naprawcze podjął MSA zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp,
9) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
10) wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień z dnia 9 lutego 2026 roku dotyczących rażąco niskiej ceny w przypadku, gdy Zamawiający uzna, że wyjaśnienia te wymagają doprecyzowania,
11) dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert.
Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według rachunków złożonych na rozprawie oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 marca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca MSA.
Zamawiający pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.
Pismem z dnia 8 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot 90% wartości wpisu wniesionego przez Odwołującego na rachunek bankowy Odwołującego.
W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**