Sygn. akt: KIO 1437/26

WYROK
z dnia 11 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 maja 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 marca 2026 roku** przez wykonawcę **Control Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach**
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie**
przy udziale **Przystępujących** zgłaszających przystąpienie:
- po stronie Odwołującego: **Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;**
- po stronie Zamawiającego**: Abaro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

orzeka:

1.odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr I na podstawie art. 528 pkt 3 i 5 ustawy Pzp;
2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Control Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach** w następujący sposób**:**

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 634 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset trzydziestu czterech złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej;
2.2.zasądza od **Odwołującego - Control Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach** na rzecz **Zamawiającego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** kwotę **3 634 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset trzydziestu czterech złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:
……

sygn. akt KIO 1437/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. pn. „Digitalizacja sieci ciepłowniczej należącej do MPEC Sp. z o.o". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 82/2025 271782-2025 z dnia 28/04/2025 r.

Dnia 30 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Control Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 18 marca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
i odrzuceniu oferty Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

I.brak zdefiniowania w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), załączniku 1 (opis przedmiotu zamówienia), załączniku 2a (tabela cenowa), załączniku 3 (wzór umowy) zakresu usług, jakie ma świadczyć Wykonawca w pkt „dostęp do systemu od 37 do 102 miesiąca", co Wykonawcom Abaro Sp. z o. o. i GlobTree Sp. z o.o. stworzyło możliwość manipulacji składowymi ogólnej ceny w celu uzyskania większej ilości punktów, a po stronie Zamawiającego stworzyło brak możliwości porównania ofert Wykonawców; powyższe stanowi naruszenie przez

Zamawiającego art. 255 pkt 6 PZP, gdzie postępowanie jest od początku obarczone wadą nieusuwalną, której nie da się poprawić bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji

II.odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na rażąco niską cenę, pomimo złożenia przez Odwołującego rzetelnych wyjaśnień oraz kalkulacji ceny.

III.wyboru oferty Abaro Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, podczas gdy w swojej ofercie Wykonawca w kalkulacji cenowej zastosował manipulację składowymi ogólnej ceny

w celu uzyskania większej ilości punktów; Abaro Sp. z o.o. zaniżyła ceny modułów telemetrycznych i serwera (w cenie serwera należało ująć wszystkie licencje systemowe oraz licencję na system telemetryczny, migrację istniejącej bazy danych i zapewnić możliwość integracji z istniejącymi systemami) oraz kosztów transmisji danych, a zawyżyła koszty dostępu do systemu, co w konsekwencji nie odzwierciedla faktycznego kosztu realizacji zamówienia i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. AD I. - art. 255 pkt 6 PZP, gdzie postępowanie jest od początku obarczone wadą nieusuwalną, której nie da się poprawić bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Wada polega na braku zdefiniowania w SWZ, załączniku 1 (opis przedmiotu zamówienia), załączniku 2a (tabela cenowa), załączniku 3 (wzór umowy) zakresu usług, jakie ma świadczyć Wykonawca w pkt „dostęp do systemu od 37 do 102 miesiąca", co Wykonawcom Abaro
Sp. z o. o. i GlobTree Sp. z o.o. stworzyło możliwość manipulacji składowymi ogólnej ceny w celu uzyskania większej ilości punktów, a po stronie Zamawiającego stworzyło brak możliwości porównania ofert Wykonawców;

2.AD II. art. 224 ust. 1-6 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo złożenia szczegółowych i rzetelnych wyjaśnień,

3.zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP) poprzez arbitralne i nieuzasadnione odrzucenie oferty,

4.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,

5.Błędną ocenę wyjaśnień i kalkulacji ceny, polegającą na ich pominięciu lub niewłaściwej analizie

6.AD III. - art. 16 ustawy PP – zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania

7.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 – odrzucenie oferty Odwołującego

8.art. 224 – rażąco niska cena w powiązaniu z manipulacją struktury ceny.

Odwołujący wnosił o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia całego postępowania

ewentualnie:

3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Abaro Sp. o.o. i GlobTree

Sp. z o.o. ze względu na manipulację strukturą cenową w swojej ofercie i naruszenie zasady uczciwej konkurencji;

4) nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego poprzez:

–badania i oceny ofert,

–wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą
w zakresie automatyki, telemetrii mediów energetycznych i producentem elektroniki. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Pismem z dnia 24.07.2025 r. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego złożył obszerne wyjaśnienia w związku z zarzutem złożenia oferty z rażąco niską cenę. W dniu 18.03.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na rażąco niską cenę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego
z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę majątkową
w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

AD I.

Postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, co skutkuje koniecznością jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 PZP.

Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób prowadzący do powstania nieusuwalnej wady, polegającej na braku zapewnienia porównywalności ofert, wynikającej z wadliwej konstrukcji formularza cenowego oraz zasad kalkulacji ceny.

W szczególności poprzez brak zdefiniowania w SWZ, załączniku 1 (opis przedmiotu zamówienia), załączniku 2a (tabela cenowa), załączniku 3 (wzór umowy) zakresu usług, jakie ma świadczyć Wykonawca w pkt „dostęp do systemu od 37 do 102 miesiąca" dopuszczono możliwość dowolnego kształtowania przez Wykonawców cen cząstkowych, bez zapewnienia ekonomicznej spójności oraz bez mechanizmów weryfikacji ich realności, co doprowadziło do:

-zaniżenia cen za moduły telemetryczne i serwer oraz transmisje danych;

-zawyżania wybranych elementów ceny tj.: „dostęp do systemu 37-102 miesiące", a w rezultacie

-zaburzenia rzeczywistego obrazu ogólnej ceny oferty.

W konsekwencji oferty złożone w postępowaniu nie są porównywalne, gdyż uniemożliwiają dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z zasadami uczciwej konkurencji.

Skonstruowane warunki oceny i wyboru ofert prowadzą do działania na szkodę Zamawiającego oraz dodatkowo działa wbrew interesowi publicznemu.

Powyższa wada ma charakter pierwotny i wynika z konstrukcji SWZ. Wada ma charakter nieusuwalny, gdyż nie jest możliwe dokonanie oceny ofert w sposób zgodny
z prawem, a jakakolwiek próba jej usunięcia prowadziłaby do niedopuszczalnej zmiany zasad postępowania po otwarciu ofert. W konsekwencji niemożliwe jest dokonanie ważnego wyboru oferty oraz zawarcie ważnej umowy, co stanowi przesłankę obligatoryjnego unieważnienia postępowania.

AD II.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące zarzutu rażąco niskiej ceny przedstawił obszerne wyjaśnienia odnośnie do szczegółowej kalkulacji ceny.
Tym samym wykazał, że wykonanie zamówienia za tę cenę jest realne.

Wyjaśnień udzielono w zakresie:

•moduł komunikacyjny sieciowy,

•transmisję danych,

•dostęp do systemu; 37-102 miesiące.

„1. Moduł komunikacyjny sieciowy (2 066,40 zł brutto).

Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena jednostkowa brutto za moduł komunikacyjny sieciowy (2 066,40 zł) nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że szacunkowa cena brutto modułu wynosi 3 161,10 zł, a więc zaoferowana przez Państwa cena jest niższa
o 34,63% od tej wartości.

Odwołujący nie zgadza się z zarzutem złożenia oferty z rażąco niską ceną za dostawę modułów komunikacyjnych sieciowych.

Zamawiający oparł szacunkową cenę na cenie katalogowej dla zakupów jednostkowych.

Przy ilościach zamówienia powyżej tysiąca sztuk, z gwarancją sukcesywnego odbioru miesięcznego, wycenę oparto na kalkulacji z uwzględnieniem rabatów na dostawy komponentów i odpowiedniej organizacji pracy dla tej wielkości produkcji i wdrożenia, które to pozwalają obniżyć koszty o ponad 30%.

Moduł będący przedmiotem oferty w całości od: pomysłu, poprzez projekt, konstrukcję, testy i oprogramowanie jest wyłącznie własnością intelektualną Odwołującego. Cena w ofercie wynika z realnych kosztów jego wyprodukowania, powiększoną o koszty własne funkcjonowania przedsiębiorstwa oraz minimalnego zysku niezbędnego dla dalszego rozwoju produktu. Do każdego modułu wliczany jest koszt opracowania jego projektu i wdrożenia do produkcji oraz koszt obsługi gwarancyjnej.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący jednoznacznie stwierdził, że dostawa modułów spełnia wszystkie wymagania SWZ. Porównując ceny sprzętu złożone w ostatnich ofertach innym klientom z uwzględnieniem podobnych wymagań, stwierdzono, że są porównywalne jak w tym postępowaniu.

2. Transmisja danych (1,22 zł brutto).

Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena jednostkowa brutto za transmisję danych (1,22 zł) nie jest rażąco niska
w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że szacunkowa cena brutto za transmisję danych wynosi 4,17 zł, a więc zaoferowana przez Państwa cena jest niższa
o 70,80% od tej wartości. Dodatkowo, cena ta jest niższa o 73,34 % od średniej arytmetycznej cen ze wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (4,57 zł brutto), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP.

Ceny abonamentów za karty telemetryczne u operatorów komunikacyjnych
w przeciągu ostatnich lat systematycznie spadają.

Złożone Odwołującemu zapewnienie przez dostawcę kart do transmisji GSM (ORANGE POLSKA) w technolog LTEcatM1 pozwoliło na złożenie oferty w w/w cenie. Będąc partnerem ORANGE POLSKA i dysponując pulą wielu tysięcy kart Odwołujący może na ten projekt zaoferować transmisję danych w cenie jednostkowej brutto za 1,22 zł bez dodatkowych narzutów. Odwołujący otrzymał zapewnienie Operatora o utrzymaniu ceny i warunków, dla tego projektu, przez cały okres trwania Umowy.

3. Dostęp do systemu; 37-102 miesiące (0,01 zł brutto).

Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena jednostkowa brutto za dostęp do systemu (0,01 zł) nie jest rażąco niska
w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że szacunkowa cena brutto za dostęp do systemu wynosi 10 248,77 zł, a więc zaoferowana przez Państwa cena jest niższa o 100% od tej wartości.

Dodatkowo, cena ta jest niższa o 100 % od średniej arytmetycznej cen ze wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (16 876,59 zł brutto), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP.

Odwołujący wskazał, że oferowany system telemetryczny jest wdrożony i uruchomiony u wielu innych klientów. Zgodnie z SWZ, system telemetryczny ma być osadzony na serwerze Zamawiającego, więc nie ponosi się kosztów związanych z bieżącą obsługą IT, konserwacją, energią elektryczną czy dostępem do rozwiązań chmurowych. Zdobyte doświadczenie pozwala na stwierdzenie, że koszt dostępu do systemu jest właściwy na zaoferowanym poziomie. Ewentualne czynności serwisowe związane z dostępem do systemu są związane
z gwarancją na wykonanie całości systemu.

W związku z powyższym, Odwołujący jednoznacznie potwierdził, że oferta została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich kosztów oraz spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ, w tym w OPZ i projekcie umowy, oraz że zaoferowane ceny obejmują wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia szczegółowe dla zadanych pytań.

Zakres wymaganych wyjaśnień:

Prosimy o odniesienie się do poniższych kwestii:

1.Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w kosztach wytworzenia i dostawy modułów komunikacyjnych sieciowych wymagania określone przez Zamawiającego?

a)jaki jest koszt produkcji/zakupu i dostawy poszczególnych elementów urządzeń?

Koszt urządzenia zawiera wszystkie składniki niezbędne do jego wytworzenia i są to kolejno w cenie końcowej:

Koszty zakupów komponentów oraz ich wstępny montaż wynoszący ok. 35%.

Montaż całości, oprogramowanie, uruchomienie i testowanie wynosi ok. 30%.

Koszty ogólne przedsiębiorstwa w tym energia, utrzymanie części trwałych
i nietrwałych, administracji i zarządu itp. to ok. 20%

Koszt obsługi gwarancyjnej 2%

Zysk na dalszy rozwój produktu i przedsiębiorstwa 13%

b)*jakie są koszty wytworzenia urządzenia przy założeniach technicznych wskazanych w dokumentacji postępowania?*

Koszt urządzenia zawiera wszystkie składniki niezbędne do jego wytworzenia i są to kolejno w cenie końcowej:

Koszty zakupów komponentów oraz ich wstępny montaż wynoszący ok. 35%.

Montaż całości, oprogramowanie, uruchomienie i testowanie wynosi ok. 30%.

Koszty ogólne przedsiębiorstwa w tym energia, utrzymanie części trwałych
i nietrwałych, administracji i zarządu itp. to ok. 20%

Koszt opracowania projektu i oprogramowania 6%

Koszt obsługi gwarancyjnej 4%

Zysk na dalszy rozwój produktu i przedsiębiorstwa 5%

c)czy w zaoferowanej cenie urządzenia uwzględniono koszty pracy – jeśli tak, to w jakim zakresie godzinowym oraz w jakiej kwocie?

Ad. c) TAK, uwzględniono koszty pracy.

Nakład pracy jednostkowej na urządzenie z uwzględnieniem montażu całości, oprogramowania, uruchomienia, testowania i konfigurowania w systemie nadrzędnym
to ok 4 godzin przy stawce brutto ok. 155 zł.

2.Czy przy kalkulacji kosztów pracy uwzględniono wymagania określone
w przepisach Prawa pracy?

TAK, uwzględniono

3.*Czy, w przypadku powierzenia części prac Podwykonawcy, w cenie ujęto koszty nabycia praw majątkowych do efektów tych prac?*

W realizacji tego zadania Odwołujący nie przewiduje zatrudniać podwykonawców. Wszystkie prawa autorskie i majątkowe są własnością Control Sp. z o.o.

4.Czy w ofercie uwzględniono wymagane pozwolenia, uzgodnienia, procedury certyfikacyjne (np. CE) oraz związane z nimi koszty?

TAK, uwzględniono

5.Jakie zasoby kadrowe, w jakiej formie zatrudnienia i w jakim zakresie Wykonawca planuje zaangażować do

realizacji umowy?

CONTROL jest małym przedsiębiorstwem i wszyscy zatrudnieni etatowo pracownicy w różnym stopniu będą zaangażowani w wykonanie tego zadania. Średnio 2 osoby dziennie podczas trwania Umowy w fazie produkcji, dostaw i wdrożenia.

6.Jak zorganizowane będą prace wykonawcze (np. system zmianowy, harmonogram)? Czy zawarto już porozumienia z podwykonawcami?

Nie przewidujemy systemu zmianowego pracy naszych pracowników. Doraźnie mogą być wykorzystane prace w nadgodzinach w ilościach dozwolonych prawem pracy w tym zakresie. Nie przewidujemy w realizacji tego projektu podwykonawców.

7.Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane

z transportem urządzeń z miejsca ich produkcji/zakupu i ich magazynowaniem?

TAK, posiadamy stosowne ubezpieczenie. Transporty urządzeń również są ubezpieczone.

8.Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane ze wzrostem cen komponentów, z których wytworzone/zakupione są urządzenia?

Control sp. z o.o. na ten moment posiada wystarczające rezerwy magazynowe, które pozwolą na wytworzenie całości urządzeń dla tego projektu. Ryzyko związane ze wzrostem cen komponentów jest dzięki temu zminimalizowane i wkalkulowane w cenę

9.Którego operatora telekomunikacyjnego Wykonawca planuje wykorzystać do świadczenia transmisji danych i jakie są rzeczywiste koszty transmisji danych w umowie

z dostawcą usługi?

Odwołujący jest partnerem ORANGE POLSKA i głównie z usług tego operatora będzie korzystać. Nie ma wiedzy na temat rzeczywistych kosztów transmisji danych ponoszonych przez Operatora. Ma natomiast zapewnienie, dane przez Operatora, że zaproponowana cena zostanie utrzymana przez okres trwania Umowy.

10.Czy Wykonawca posiada zawartą umowę lub promesę z operatorem transmisji danych na cały okres realizacji umowy? Czy w kalkulacji uwzględniono ryzyko zmiany cen na rynku telekomunikacyjnym w okresie realizacji umowy?

TAK, mamy podpisaną długoletnią umowę z operatorem GSM (ORANGE POLSKA) na świadczenie usłu związanych z transmisją danych.

Tak, mamy zapewnienie, dane przez Operatora, o zawarciu umowy na warunkach jakie zaoferowaliśmy w postępowaniu, w momencie, gdy nasza oferta zostanie wybrana do realizacji tego projektu.

11.Czy Wykonawca w kalkulacji cen za dostęp do Systemu w okresie 37-102 miesiąca, uwzględnił wymagania funkcjonalne i harmonogram wdrożenia funkcjonalności określone w Załączniku nr 1a do SWZ, w szczególności dotyczące uruchomienia poszczególnych modułów i komponentów Systemu w terminach określonych we wskazanym załączniku?

TAK

12.Czy Wykonawca, przygotowując kalkulację ceny za dostęp do Systemu

w okresie 37-102 miesiąca, uwzględnił koszty osobowe związane z zapewnieniem dostępności personelu w zakresie określonym w § 7 projektu umowy tj. w szczególności koszty utrzymania zespołu odpowiedzialnego za obsługę, nadzór, wsparcie oraz ewentualne bieżące dostosowania Systemu do potrzeb Zamawiającego?

TAK. Również tworzenie driverów i wizualizacji do nowych urządzeń jest ujęte w polityce naszej firmy, ma to na celu zwiększenia zadowolenia naszych klientów i konkurencyjności. Na bieżąco tworzymy oprogramowanie i urządzenia, aby móc podłączyć do systemu nowe urządzenia i rozwiązania.

Zamawiający prosił o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do wszystkich przedstawionych powyżej pytań oraz załączenie dokumentów potwierdzających (dowodów), że cena/koszt/istotne części składowe oferty nie są rażąco niskie w rozumieniu art. 224 ust. 2 i 3 PZP.

Ze względu na to, że część zadanych pytań wymaga ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący oświadczył, że ujawnił tylko te informacje, które nie naruszają tajemnicy handlowej i tajemnicy przedsiębiorstwa jego kooperantów.

Na pozostałe pytania dotyczących zatrudnienia własnych pracowników potwierdzono, że Wykonawca działa zgodnie z prawem pracy i stosuje certyfikaty PN-EN ISO 45001:2024 oraz PN-EN ISO/IEC 27001:2023, potwierdzające że działa zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa pracy i bezpieczeństwa informacji.

1. Wyjaśnienie co do ceny modułu komunikacji sieciowej

Odwołujący wskazał, iż w branży automatyki, telemetrii oraz produkcji elektroniki cena oferty w istotnym stopniu zależy od posiadanych przez wykonawcę zasobów własnych, poziomu automatyzacji produkcji, dostępu do komponentów oraz know-how technologicznego.

Okolicznością prawnie relewantną jest obiektywny fakt, iż cena Odwołującego w ofercie jest ponad 50% powyżej średniej arytmetycznej cen ze wszystkich złożonych ofert
w przetargu, a zarazem jest o ponad 100% wyższa od ofert, w których zastosowano manipulację cenową, więc jeżeli cena oferty Odwołującego byłaby rażąco niska, to wszystkie pozostałe oferty również by musiały zostać odrzucone ze względu na rażąco niską cenę.

Porównanie cen brutto w PLN, modułów poszczególnych oferentów:

Globreee 676,50
Orange 984,00
Abaro 651,90
Vector 1 175,88
Control 2 066,40

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego bezpodstawnie uznał, iż cena Odwołującego jest rażąco niska.

Z pogłębionej analizy kalkulowanych cen i podania w odpowiedziach rozbicia procentowego kosztów wynika, iż:

- cena została skalkulowana w sposób rzetelny i oparty o realne warunki rynkowe
i łączące go relacje biznesowe.

Koszt urządzenia zawiera wszystkie składniki niezbędne do jego wytworzenia i są to kolejno w cenie końcowej:

-Koszty zakupów komponentów oraz ich wstępny montaż wynoszący ok. 35%.

-Montaż całości, oprogramowanie, uruchomienie i testowanie wynosi ok. 30%.

-Koszty ogólne przedsiębiorstwa w tym energia, utrzymanie części trwałych
i nietrwałych, administracji i zarządu itp. to ok. 20%

-Koszt obsługi gwarancyjnej 2%

-Zysk na dalszy rozwój produktu i przedsiębiorstwa 13%

b)jakie są koszty wytworzenia urządzenia przy założeniach technicznych wskazanych w dokumentacji postępowania?

Koszt urządzenia zawiera wszystkie składniki niezbędne do jego wytworzenia i są to kolejno w cenie końcowej:

Koszty zakupów komponentów oraz ich wstępny montaż wynoszący ok. 35%.

Montaż całości, oprogramowanie, uruchomienie i testowanie wynosi ok. 30%.

Koszty ogólne przedsiębiorstwa w tym energia, utrzymanie części trwałych
i nietrwałych, administracji i zarządu itp. to ok. 20%

Koszt opracowania projektu i oprogramowania 6%

Koszt obsługi gwarancyjnej 4%

Zysk na dalszy rozwój produktu i przedsiębiorstwa 5%

c)czy w zaoferowanej cenie urządzenia uwzględniono koszty pracy – jeśli tak, to w jakim zakresie godzinowym oraz w jakiej kwocie?

Ad. c) TAK, uwzględniono koszty pracy.

Nakład pracy jednostkowej na urządzenie z uwzględnieniem montażu całości, oprogramowania, uruchomienia, testowania i konfigurowania w systemie nadrzędnym
to ok 4 godzin przy stawce brutto ok. 155 zł.

Zdaniem Odwołującego przedstawione wyjaśnienie jest wyczerpujące i jasne. Pokazanie w procentach kosztu poszczególnych składników jest równoważne przedstawieniu tych kosztów wprost w złotówkach.

2.Wyjaśnienie co do kosztu transmisji danych.

W wyjaśnieniu tego zakresu Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienie i oświadczył, że ma zapewnienie przez dostawcę kart do transmisji GSM (ORANGE POLSKA) w technologii LTEcatM o zawarciu z nim umowy, w przypadk realizacji projektu dla MPEC Olsztyn, na dostawę kart w ilości 1900 szt. dla MPEC Olsztyn w cenie poniżej 1 zł netto.

Czy można odrzucić ofertę Odwołującego w tym zakresie, jeżeli przyjmuje się ofertę Abaro, która jest o ponad 80% niższa? Abaro nie zostało odrzucone ze względu na rażąco niską cenę, gdzie wprost widać, że koszt transmisji został ukryty w pozycji *„dostęp do systemu 37-102 miesiące”.*

3.Wyjaśnienie co do pozycji „dostęp do systemu; 37-102 miesiące”

W odpowiedzi co do tego zakresu Odwołujący również złożył wyczerpujące wyjaśnienie i jest szczerze zdziwiony, że Zamawiający nie przyjął wytłumaczenia. Zgodnie z SWZ, system telemetryczny ma być osadzony na serwerze Zamawiającego, więc Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z bieżącą obsługą IT, konserwacją, energią elektryczną czy dostępem do rozwiązań chmurowych. Wszystkie prace i funkcjonalności systemu muszą być gotowe
w przeciągu 12 miesięcy od podpisania Umowy. Więc jakie koszty ma ponosić Zamawiający od 37 do 102 miesiąca od podpisania Umowy. Zamawiający nie podał tutaj zakresu usług, prac które mają być wykonywane przez Wykonawcę, sposobu odbioru tych prac. Więc za co Zamawiający ma płacić. Czy od 103 miesiąca Zamawiający będzie zmuszony

podpisać
z Wykonawcą Umowę na dostęp do systemu w wysokości np. 50.000 PLN/miesiąc albo 100.000 PLN/miesiąc, bo system przestanie działać? Czy jest uczciwe, aby Zamawiający zapłacił za hipotetyczne usługi, związane z dostępem do systemu, o 250% więcej niż zapłacił za system?

Zdobyte doświadczenie pozwala Odwołującemu na stwierdzenie, że zaproponowany koszt dostępu do systemu jest właściwy na zaoferowanym poziomie, ponieważ cały system wraz z urządzeniami powinien działać bezawaryjnie przez cały okres gwarancji danej przez Wykonawcę i Zamawiający nie powinien ponosić z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów.

W tym przypadku Zamawiający powinien zapytać, co zawiera oferta Wykonawców
w tym zakresie i czy nie ma tutaj ukrytych kosztów, które będzie musiał ponosić Zamawiający w przyszłości. Czy za to, że Zamawiający popełnił błąd przygotowując warunki przetargu ma zostać ukarany Odwołujący?, który przygotował uczciwie i rzetelnie ofertę, zgodnie
z rzeczywistymi kosztami realizacji, korzystną dla Zamawiającego i gwarantującą bezawaryjne działanie systemu bez dodatkowych kosztów.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, samo odbieganie ceny od średniej nie stanowi podstawy do uznania jej za rażąco niską – konieczne jest wykazanie, że wykonanie zamówienia za tę cenę jest nierealne.

Zamawiający badając ofertę Odwołującego nie przeprowadził pogłębionej analizy przedstawionych wyjaśnień. Zamiast tego, ponownie wezwał Odwołującego do wyjaśnień.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej uznanie ceny za rażąco niską wymaga wykazania, że wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest nierealne i obarczone istotnym ryzykiem.

Zgodnie z linią orzeczniczą sądów okręgowych (por. wyrok SO z dnia 19 grudnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 144/22): *„Pojęcie „rażąco niskiej ceny" nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało dobrze ugruntowane w orzecznictwie sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z poglądami wyrażanymi przez organy orzekające cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą*
w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach w sprawie sygn. akt XIX Ga 3/07, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie sygn. akt XII Ga 88/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie sygn. akt XXIII Zs 155/21)."

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający ograniczył się do ogólnikowego
i arbitralnego stwierdzenia, iż cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska
i podlega odrzuceniu. Nie ma przy tym znaczenia fakt, iż Odwołujący nie złożył ponownych wyjaśnień odnośnie do ceny. Wyjaśnienia pisemne z dnia 24.07.2025 r. wyczerpująco odpierały zarzut rażąco niskiej ceny. Tym samym brak było podstaw prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego.

AD III.

Wybór w postępowaniu oferty Abaro Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, podczas gdy
w swojej ofercie Abaro Sp. z o.o. w kalkulacji cenowej zastosowała manipulację składowymi ogólnej ceny w celu uzyskania większej ilości punktów; zaniżyła ceny modułów telemetrycznych i serwera oraz kosztów transmisji danych, a zawyżyła koszty dostępu do systemu od 37 do 102 miesiąca – stanowi naruszenie ustawy Pzp.

Takie sztuczne zaniżenie wybranych pozycji oraz zawyżenie innych elementów tworzy pozornie najkorzystniejszą ofertę, choć faktyczny koszt realizacji jest większy.

Manipulacja Abaro strukturą ceny wpływa na wynik postępowania w ten sposób, że narusza zasadę uczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego oferta Abaro

-zaburza uczciwą konkurencję

-jest niezgodna z SWZ w ten sposób, że struktura ceny jest sprzeczna
z wymaganiami SWZ.

-stwarza ryzyko nadużyć w realizacji zamówienia

-nosi znamiona działania na szkodę Zamawiającego.

Abaro działając na szkodę Zamawiającego żongluje danymi liczbowymi struktury ceny, oferta nie jest porównywalna z ofertami innych Wykonawców.

Odwołujący na bazie wymagań przedstawionych w SWZ przez Zamawiającego dokonał na potrzeby odwołania porównania realnych wartości ofert. Z porównania tych realnych wartości wynika, iż najkorzystniejsza cenowo oferta Vector ma najmniejszą ilość punktów. Drugą najkorzystniejszą cenowo ofertą przy dofinansowaniu 50 % jest oferta

Odwołującego, która ma dopiero 4-te miejsce pod względem punktacji dokonanej przez Zamawiającego.

Podjęte rozstrzygniecie przetargu zaburza konkurencję, stwarza ryzyko nadużyć w realizacji zamówienia oraz nosi znamiona działania na szkodę Zamawiającego.

W konsekwencji, w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację Odwołujący uważa, że odwołanie jest uzasadnione.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż odwołanie w części (zarzut nr I) podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zostało bowiem wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W zarzucie nr I Odwołujący wskazywał, że w SWZ, załączniku 1 (opis przedmiotu zamówienia), załączniku 2a (tabela cenowa), załączniku 3 (wzór umowy) zakresu usług, jakie ma świadczyć Wykonawca w pkt „dostęp do systemu od 37 do 102 miesiąca" nie został zdefiniowany.

Zauważyć należy, iż Odwołujący w zarzucie kwestionuje sposób ustalenia kryteriów oceny ofert, opis przedmiotu zamówienia oraz określenie warunków umownych.

Są to elementy odnoszące się do wstępnego etapu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związane z publikacją dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

W przypadku publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentacji postępowania, odwołanie wobec ich treści wnosi się w terminie 10 dni od publikacji ogłoszenia o zamówieniu lub zamieszczeniu dokumentacji na stronie internetowej.

Złożenie odwołania na kształt dokumentów, których treść została już ostatecznie ukształtowana w postępowaniu, po dokonaniu przez Zamawiającego dalszych czynności, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej, świadczy o wniesieniu odwołania po upływie terminu wyznaczonego przepisami ustawy.

W zakresie zarzutu I odwołanie podlegało także odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5, jako wniesione na czynność, którą zamawiający wykonał zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu. Kwestia czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp była już przedmiotem rozstrzygnięcia przed Izbą.

W sprawie wydano orzeczenie KIO 3495/25 oraz zapadł wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień Publicznych (XXII Zs 150/25). W konsekwencji Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i ocenił oferty, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zarówno Izba, jak i SO uznały, że błędny sposób ustalenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryteriów oceny ofert nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania. Ustalenia te odnieść należy także do opisu przedmiotu zamówienia, które obecnie kwestionuje Odwołujący.

W pozostałym zakresie odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyli:

- po stronie Odwołującego: Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Orange");
- po stronie Zamawiającego: Abaro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Abaro").

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i dopuściła Wykonawców jako Przystępujących.

W zakresie rozpoznawanych zarzutów odwołanie podlegało oddaleniu.

Zarzut II

W informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający podał, że czynności dokonał na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*".

Art. 224 ust. 6 Pzp *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*."

Wskazano w uzasadnieniu, że na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający w dniu 08.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień - w tym przedstawienia dowodów - w zakresie wyliczenia cen jednostkowych za:

- moduł komunikacyjny sieciowy,
- transmisję danych,
- dostęp do systemu; 37-102 miesiące.

W wezwaniu Zamawiający poinformował, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

We wskazanym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak przesłane wyjaśnienia nie uzasadniają cen jednostkowych w złożonej w ofercie oraz nie zawierają dowodów
w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną.

W odwołaniu zarzut ten zbudowano na zasadzie powtórzenia wyjaśnień złożonych
w postępowaniu do Zamawiającego. Odwołujący nie przedstawił jakiejkolwiek argumentacji odnoszącej się do decyzji Zamawiającego.

Odwołujący nie odniósł się do stanowiska Zamawiającego o odrzuceniu oferty. Ogólnikowo w uzasadnieniu zarzutu stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał analizy otrzymanych wyjaśnień i założeń kosztowych, nie zweryfikował, czy założenia poczynione
i przedstawione przez Odwołującego w wyjaśnieniach są rzeczowe i realne. Dlaczego Odwołujący tak uważa, w odwołaniu nie wyjaśniono. Zbudowanie zarzutu nie polega tylko na odniesieniu się, a w tym konkretnym przypadku – w zasadzie na powtórzeniu wyjaśnień, we wnoszonym środku ochrony prawnej. Zarzut powinien zawierać argumentację, z której wynikało będzie, dlaczego Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego.

Zamawiający w ocenie Izby jasno i wyraźnie podkreślił w uzasadnieniu odrzucenia, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniały cen jednostkowych podanych w ofercie. Kluczowe dla Zamawiającego przy odrzuceniu było także, że wraz z wyjaśnieniami nie złożono dowodów potwierdzających zaprezentowane wyliczenia.

Jest to stanowisko prawidłowe. Odwołujący składając wyjaśnienia enigmatycznie odniósł się do kilkunastu zadanych przez Zamawiającego, szczegółowych pytań. Wyjaśnienia składają się z twierdzeń Odwołującego, nie popartych jakimkolwiek materiałem dowodowym. Jeśli Odwołujący, jak twierdził na rozprawie, w przypadku cen za moduły bazował na cenach katalogowych, to takie katalogi należało przedstawić wraz z wyjaśnieniami. W przypadku cen za transmisję danych Odwołujący ograniczył się do podania, że cenę skalkulował na podstawie oferty partnera handlowego, Orange. Jednak konkretnej oferty od tego podmiotu, z której wynikałaby stawka ujęta w wyjaśnieniach, Odwołujący nie przedstawił. W podobnie enigmatyczny sposób Odwołujący odnosił się do wszystkich pytań Zamawiającego. Nigdzie nie podano konkretnych danych, stawek pracowniczych czy innych elementów obrazujących cenę.

Odwołujący w ocenie Izby nie udowodnił założeń kalkulacyjnych przedstawionych
w wyjaśnieniach. Można śmiało stwierdzić, że podano pewne założenia, ale nie wykazano ich rzeczowości i realności.

Analiza przepisów ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące
i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.

Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami. W ramach wyjaśnień, o których mowa w art. 224 Pzp, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki którym zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 817/16, LEX nr 2054658; podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt: IX Ca 39/15, LEX nr 1835972).

W ocenie Izby zabrakło elementu związanego z przełożeniem twierdzeń na kalkulację ceny ofertowej. Odwołującemu umyka, że to wykonawca odpowiada za kształt wyjaśnień.
Nie było konieczne składanie dowodu na każdą okoliczność podaną w wyjaśnieniach, ale celowym wydaje się przedstawienie takich dowodów, które są istotne dla ceny ofertowej i na ich podstawie Wykonawca przystąpił do zbudowania propozycji cenowej dla Zamawiającego. Same deklaracje nie są wystarczające do uzasadnienia poziomu ceny oferty.

Zgodzić można się, że Odwołujący prawidłowo zidentyfikował kategorie kosztów tworzących cenę oferty, nie można jednak podzielić stanowiska Odwołującego, że Wykonawca złożył w tym zakresie wiarygodne wyjaśnienia, wyjaśniające co zostało w poszczególnych kategoriach wycenione. Można stwierdzić, że Wykonawca wymienił koszty, ale z pewnością ich nie wykazał. Wykonawca nie pokazał i udowodnił ponoszenia tych kosztów, a co więcej nie określił w ogóle w jaki sposób koszty te przekładają się na możliwość obniżenia ceny oferty. Dostrzeżenia wymaga, iż

zapewnieniom tworzącym wyjaśnienia nie towarzyszy pogłębiona analiza, że to właśnie wymienione przez Odwołującego czynniki pozwoliły obniżyć cenę do poziomu podanego w ofercie. Rolą Zamawiającego jest ocena wyjaśnień w zestawieniu
z treścią wezwania, natomiast za szczegółowość i konstrukcję wyjaśnień odpowiada Wykonawca. Obowiązkiem Zamawiającego jest przeanalizowanie czy wycena poszczególnych elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia jest realna
i dlaczego mogła zostać ukształtowana na poziomie wynikającym z oferty w obliczu przedstawionych wyjaśnień.

Reasumując, Izba uznała, że Odwołujący złożonymi wyjaśnieniami nie sprostał dowiedzeniu, że zaoferowana przez niego cena w odniesieniu do treści wezwania nie ma rażąco niskiego charakteru. Odwołujący nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie przedstawił dowodów na prawidłowość kalkulacji. Zatem Zamawiający prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego.

Zarzut III

Zdaniem Odwołującego Przystępujący Abaro zaniżył ceny modułów telemetrycznych
i serwera (w cenie serwera należało ująć wszystkie licencje systemowe oraz licencję na system telemetryczny, migrację istniejącej bazy danych i zapewnić możliwość integracji z istniejącymi systemami) oraz kosztów transmisji danych, a zawyżył koszty dostępu do systemu,
co w konsekwencji nie odzwierciedla faktycznego kosztu realizacji zamówienia i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zdaniem Izby zarzut odwołania ponownie ogranicza się do twierdzeń Odwołującego, nie popartych dowodami.

Odwołujący wskazuje na naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, twierdząc, że oferta Abaro jest niezgodna z SWZ w ten sposób, że struktura ceny jest sprzeczna
z wymaganiami SWZ. Nie przywołuje jednak postanowień SWZ, z którymi oferta Przystępującego Abaro, jest rzekomo niezgodna. Nie jest rolą Izby poszukiwanie treści tych postanowień SWZ. Jeśli zdaniem Wykonawcy korzystającego ze środków ochrony prawnej zachodzi niezgodność między treścią oferty a postanowieniami dokumentacji postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, to obowiązkiem takiego Wykonawcy jest przywołać treść zapisów SWZ i wykazać w jakich aspektach oferta innego Wykonawcy jest z nimi niezgodna. Odwołujący natomiast ograniczył się w zarzucie do przedstawienia kilku równoważników zdań, bez merytorycznego rozwinięcia myśli.

W przypadku zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Odwołujący także poprzestał na przywołaniu przepisu. Zgodnie z tą regulacją odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Na czym miałby polegać ów błąd w obliczeniu ceny w przypadku oferty Przystępującego Abaro, Odwołujący nie wyjaśnił.

Odwołujący argumentował również, że Zamawiający winien odrzucić ofertę Abaro, ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie przywołał jednak w petitum odwołania art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Nie opisano na czym miał polegać czyn nieuczciwej konkurencji w ujęciu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odnosząc się kilku równoważników zdań tworzących zarzut III, należy zauważyć, że jest on pozbawiony szczegółowej argumentacji merytorycznej. Odwołujący ogranicza się do enigmatycznych twierdzeń. Nie odniesiono się ani do wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Abaro, ani do załączonych do nich dowodów. Odwołujący bazuje na swoich przypuszczeniach, a nie dokumentach przedstawionych przez Abaro. Jeżeli Odwołujący uważał, że kryteria oceny ofert zostały błędnie ustalone, nie prowadziły do wyboru oferty najkorzystniejszej, uprawnieniem jego było zakwestionować w ramach korzystania ze środków ochrony prawnej. Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał. Przystępujący złożył ofertę w taki sposób, by uzyskać odpowiednio wysoką punktację w poszczególnych kryteriach. Jeśli SWZ nie zawierała ograniczeń co do sposobu ujęcia kosztów w poszczególnych etapach, a na takie argumenty Odwołujący się nie powoływał, to Przystępujący nie mógł naruszyć zapisów nieistniejących.

Odwołujący nie wykazał, że cena oferty Przystępującego Abaro w aspektach związanych z wyceną modułów oraz transmisji danych jest zaniżona. Ponownie podkreślić należy, iż zarzut bazuje na twierdzeniach Odwołującego. Powstał on bez znajomości złożonych wyjaśnień, o odtajnienie których Odwołujący nie wnosił. Zarzut nie referuje do dowodów przedstawionych przez Abaro w przypadku stawek za transmisję danych.

Izba uznała, iż Zamawiający badając oferty i dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej nie naruszył zasad prowadzenia postępowania wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w postępowaniu.

Konkludując, Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie
i podlegały oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o

obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

……