

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez wykonawcę RDF Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Tłuszcz przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
(1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce;
(2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – RDF Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1383/26

UZASADNIENIE

W dniu 07 maja 2026 r. wykonawca RDF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Tłuszcz”, nr postępowania: ZP.271.1.16.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP, ustawa, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03 października 2026 r., numer ogłoszenia 648066 – 2025, numer wydania Dz.U. S: 190/2025.

Odwołujący w dniu 26 marca 2026 r. wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań Gminy Tłuszcz (dalej jako Zamawiający) w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia publicznego tj. Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Ząbki PGO sp. z o.o. (zwanych dalej łącznie Konsorcjum PGO) pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim ww. wykonawca:
 - a. nie wskazał wyczerpujących informacji dotyczących instalacji w ramach, której będzie zagospodarowywał odpady, gdyż wskazany w wykazie podmiot P.F. nie prowadzi instalacji w miejscu wskazanym przez Konsorcjum PGO,
 - b. przewidział sposób realizacji zamówienia wymagający posiadania decyzji na zbieranie odpadów przy jednoczesnym braku jej posiadania, a tym samym w sposób sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia i ustawie o odpadach,
 - a. w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum PGO w sytuacji, gdy wykonawca nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.2.2 ppkt 1 SWZ odnoszącego się do wymaganego doświadczenia, bowiem co najmniej usługa nr 2 wskazana w uzupełnionym w trybie art. 128 ust. 1 (w dniu 1 grudnia 2025 r.) wykazie była realizowana w sposób sprzeczny z przepisami ustawy o odpadach a co za tym idzie była zrealizowana nienależycie, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;
ewentualnie (w przypadku uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum PGO w związku w

zarzutami zawartymi w pkt 1 – 2 powyżej)

- 3)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 3 Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum PGO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci informacji z KRK dla Pana S.M. jako członka zarządu spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO sp. z o.o. a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;
- 4)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum PGO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług, celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.2.2 ppkt 1 SWZ, pomimo, iż przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum PGO ewentualnie (w przypadku uznania zarzutów 1 lub 2 petitum odwołania za niezasadne)
- 3.wezwania Konsorcjum PGO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci:
 - a.informacji z KRK dla Pana S.M. jako członka zarządu spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGC sp. z o.o. oraz
 - b.wykazu usług poprzez wskazanie innej usługi lub innych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług, celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.2.2 ppkt 1 SWZ.

Pismem z dnia 30 marca 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum PGO.

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania.

Konsorcjum PGO swoje stanowisko w sprawie przedstawiło w piśmie z dnia 20 kwietnia 2026 r. W swoim piśmie Konsorcjum PGO wniosło o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosiło Konsorcjum PGO.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: