

WYROK
z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Marek Szafraniec

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zbigniewa Wyszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia TEST Zbigniew Wyszyński, ul. Kolonowa 12, 07-200 Wyszków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach, ul. Oskara Kolberga 4, 25-620 Kielce** protestu z dnia 5 marca 2010 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Zbigniewa Wyszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia TEST Zbigniew Wyszyński, ul. Kolonowa 12, 07-200 Wyszków i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zbigniewa Wyszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia TEST Zbigniew Wyszyński, ul. Kolonowa 12, 07-200 Wyszków;**

2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zbigniewa Wyszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia TEST Zbigniew Wyszyński, ul. Kolonowa 12, 07-200 Wyszków.**

Uzasadnienie

Zbigniew Wyszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia TEST Zbigniew Wyszyński z siedzibą w Wyszkowie (dalej: „Odwołujący”), złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Realizację 34 szkoleń grupowych dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy zarejestrowanych w PUP Kielce”, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej: „ustawa Pzp”) przez Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach (dalej: „Zamawiający”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z 26 stycznia 2010 r. (nr ogłoszenia: 2010/S 17-023320). Postępowanie zostało podzielone na części z możliwością składania ofert częściowych na poszczególne zadania.

Podstawą złożonego odwołania i poprzedzającego go protestu była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Szkoła Jazdy Krzysztof z siedzibą w Kielcach w zakresie dwóch zadań zadania nr 30 i 31. O czynności tej Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 26 lutego 2010 r. Protest w tym zakresie Odwołujący złożył do Zamawiającego w dniu 5 marca 2010 r. Rozstrzygnięcie protestu poprzez oddalenie protestu w całości zostało doręczone Odwołującemu w dniu 17 marca 2010 r. Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu w dniu 23 marca 2010 r. (wpływ bezpośredni) złożył odwołanie kierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”), którego kopię przekazał Zamawiającemu w tym samym dniu.

W złożonym do Zamawiającego proteście, jak i w odwołaniu złożonym do Prezesa UZP Odwołujący podniósł, że wybrany w postępowaniu wykonawca dysponuje pojazdami i instruktorami na podstawie załączonej umowy ze Stowarzyszeniem Automobilklub Polski, jednakże wyłącznie w zakresie zajęć praktycznych, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 2) lit. c) (jazda w warunkach specjalnych) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. Według Odwołującego wykonawca ten nie przedstawił ani w harmonogramie szkolenia, ani w wykazie narzędzi, ani

w wykazie osób i podmiotów, osób i narzędzi do przeprowadzenia części zajęć praktycznych, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 2) lit. b) (jazda w ruchu miejskim) wskazanego rozporządzenia. Wskazał tam jedynie instruktorów nauki jazdy nie spełniających wymogów określonych w art. 39 g ust. 2 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym oraz pojazdy, które są niezgodne z wymogami określonymi w § 4 wskazanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Odwołujący powołał się w tym zakresie na przepisy ustawy o transporcie drogowym i wskazanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury, wedle których to przepisów jazda w warunkach specjalnych (4 godziny), jak i w ruchu miejskim (16 godzin) powinny być przeprowadzone przez instruktorów i na pojazdach spełniających wymogi wskazanych przepisów.

Uwzględniając powyższe wniósł o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w części 30 i 31 postępowania oraz o ponowne dokonanie oceny ofert.

Zamawiający, rozpoznając protest wskazała jedynie, że kwestionowany przez Odwołującego wykonawca załączył do oferty umowę ze Stowarzyszeniem Automobil Klub Polski, z której wynika, że dysponuje infrastrukturą techniczną, tj. instruktorami techniki jazdy z uprawnieniami państwowymi i pojazdami szkoleniowymi, o których mowa w § 4 przywoływanego przez Odwołującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, tj. postanowień SIWZ oraz ofert złożonych w zakresie części 30 i 31 zamówienia przez wykonawcę Szkoła Jazdy Krzysztof z siedzibą w Kielcach oraz oświadczeń i stanowisk stron, zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu i w odwołaniu, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp, jak również rozporządzeń wydanych na podstawie przepisów tej ustawy (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 ze zm.) i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca

2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.)) w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania oraz, że wypełniono przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą podnoszonych w odwołaniu zarzutów jest niezgodność z przepisami:

1) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym oraz

2) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy
oferty złożonej przez wykonawcę Szkoła Jazdy Krzysztof z siedzibą w Kielcach w zakresie części nr 30 i 31 zamówienia co do wykazanych tam osób do realizacji zamówienia (instruktorzy do jazdy) oraz niezbędnych narzędzi (pojazdy używane do szkoleń).

Odwolujący w treści odwołania nie wskazała na naruszenie konkretnych przepisów ustawy Pzp poprzez wskazane działanie Zamawiającego oraz doprecyzował, których zapisów SIWZ owe zarzuty dotyczą. Izba ustaliła, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ w pkt 7.1 określił generalne, ogólne warunki udziału w postępowaniu wymagane od wykonawców, wskazując, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, a także osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający nie dokonał szczegółowego opisu sposobu oceny spełniania tego warunku poprzez doprecyzowanie jakiego rodzaju potencjał, czy też jaka ilość osób, z jakimi uprawnieniami będzie wystarczająca dla potwierdzenia potencjalnych możliwości przez wykonawcę realizacji przedmiotu zamówienia.

W pkt 8.3.1) i 2) SIWZ Zamawiający wskazał na dokumenty, które mają potwierdzać spełnianie wskazanych ogólnie warunków udziału w postępowaniu, żądając przedłożenia:

- 1) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie

dysponowania tymi zasobami – według załącznika nr 4 do SIWZ, który również nie precyzował żadnych szczegółowych wymogów w tym zakresie oraz

- 2) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywania przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – według załącznika nr 5 do SIWZ, który również nie precyzował żadnych szczegółowych wymogów w tym zakresie.

Jednocześnie też Zamawiający w ramach wymagań szczegółowych związanych z przedmiotem zamówienia w pkt 3.8 SIWZ lit. q) i lit. t) SIWZ określił dodatkowe wymogi odnoszące się do przedmiotu zamówienia, tj.:

q) w przypadku kursów prawa jazdy wykonawca musi udokumentować liczbę posiadanych samochodów niezbędnych do realizacji zamówienia (kserokopia dowodów rejestracyjnych – potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę)

t) wykonawcy posiadający własny sprzęt niezbędny do przeprowadzenia zajęć praktycznych poświadczają ten fakt w formie zapisu w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie „uwagi” – w brzmieniu „sprzęt własny”.

Izba ustaliła też, że w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (pkt 3.7 SIWZ) co do spornych dwóch części zamówienia (część 30 i 31) Zamawiający wskazał, że program szkolenia, jak i kurs prawa jazdy muszą być przeprowadzone i zorganizowane według programu określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 124, poz. 805).

Biorąc pod uwagę przywołane zapisy SIWZ skład orzekający Izby nie może stwierdzić jakiegokolwiek sprzeczności oferty wykonawcy – Szkoła Jazdy Krzysztof z powyższymi postanowieniami SIWZ – tak co do określonych tam warunków udziału w postępowaniu, jak i wymogów co do przedmiotu zamówienia, które miały być odzwierciedlone w ofercie. Wykonawca ten bowiem w swojej ofercie – zgodnie z SIWZ - przedłożył wykaz osób do realizacji zamówienia, wskazując w nim 13 osób o określonych kwalifikacjach i wskazując zakres wykonywanych przez te osoby czynności (załącznik nr 5), jak również wykaz narzędzi ze wskazaniem narzędzi i pojazdów (załącznik nr 4) - w jego ocenie -niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Do oferty załączone zostały kserokopie dowodów rejestracyjnych wykazywanych pojazdów.

Uwzględniając powyższe brak powodów do kwestionowania oferty tego wykonawcy. Izba oceniając prawidłowość dokonanej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu musi brać pod uwagę konkretne zapisy SIWZ i obowiązujących w tej mierze przepisy ustawy Pzp. Wskazane zapisy SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu nie określały, tak co do osób, jak i co do wymaganego sprzętu (pojazdów) wymogów co do ilości, jakości i kwalifikacji. Aby spełnić te warunki należało jedynie przedłożyć wykaz osób i sprzętu bez żadnego doprecyzowania tych wymogów. Biorąc pod uwagę powyższe brak doprecyzowania warunków przez Zamawiającego nie może negatywnie skutkować dla wykonawcy.

Co do wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał natomiast jedynie przedłożenia dowodów rejestracyjnych pojazdów, które samodzielnie wykonawca wskaże w ofercie – według własnej wiedzy i stwierdzonych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający poza tym wymogiem nie określił żadnych innych w postanowieniach SIWZ.

Generalne odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego do określonych przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury, na co powołuje się Odwołujący, nie może stanowić o jakiegokolwiek niezgodności oferty z postanowieniami SIWZ. Zamawiający, aby móc wywodzić, iż dana oferta jest sprzeczna z SIWZ powinien określić konkretne wymogi w jej postanowieniach. W niniejszej sprawie Zamawiający nie dookreślił szczególnych wymogów w tym zakresie co do potwierdzenia w treści oferty tego, jakimi pojazdami ma być realizowane zamówienie, nie określił ilości tych pojazdów, jak również nie wskazał przy użyciu jakich osób i z jakimi kwalifikacjami ma być wykonywane zamówienie. Okoliczności tych wykonawcy nie musieli potwierdzać w ofercie zgodnie z zapisami SIWZ. Powyższe będzie stanowiło już przedmiot samej realizacji przedmiotu zamówienia. Brak jest zatem podstaw – wobec nie postawienia szczegółowych wymogów przez Zamawiającego w SIWZ – weryfikacji oferty pod kątem należytego wykonania w przyszłości przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które zresztą nie zostały przez Odwołującego w żadnej mierze wskazane w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego
w Kielcach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....