Sygn. akt KIO 1335/26
KIO 1362/26

WYROK

Warszawa, 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 marca 2026 r. przez:

a.wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9

b.wykonawcę Strabag Spółka Akcyjna z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Warmińsko-Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, ul. Pstrowskiego 28B

Uczestnik po stronie odwołującego

wykonawca Strabag Spółka Akcyjna z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie KIO 1335/26

Uczestnicy po stronie zamawiającego

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1335/26 i KIO 1362/26

wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie KIO 1362/26

orzeka:

sygn. akt KIO 1335/26

1.oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12,

2.2zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika przystępującego

sygn. akt KIO 1362/26

1.oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9,

2.2zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego Konsorcjum Polimex Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika przystępującego oraz od odwołującego na rzecz przystępującego Budimex Spółka Akcyjna kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika przystępującego

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

KIO 1362/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno – Orneta"; nr postępowania: ZDW/NZP.IP/PN-1/2610/95/2025 ogłoszonc Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 463138-2025.

12 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

sygn. akt KIO 1335/26

23 marca 2026 r. wykonawca Budimex SA z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy w zw. z art. 119 ustawy– przez zaniechanie odrzucenia oferty Polimex w sytuacji, w której:

a. doszło do przekształcenia podmiotu udostępniającego zasoby tj. POLBUD-Pomorze Sp. z o.o. (dalej jako „Polbud") w trybie art. 529 § 1 pkt 4) k.s.h. i podziału ww. spółki przez przeniesienie do spółki BUDPOL GEOTECHNIKA Sp. z o.c (dalej jako „Budpol") części przedsiębiorstwa Polbud wraz z referencjami i doświadczeniem, co wynika wprost z planu podziału spółki,

b. zamawiający wzywał w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do poprawienia wykazu robót Polimex, co skutkowało przedstawieniem wykazu wyłącznie z robotami Polbud;

c. Polbud na skutek podziału spółki nie mógł się posługiwać tym doświadczeniem ani go udostępniać, z uwagi na to, że doszło do jego przeniesienia w całości na inną spółkę – Budpol, co wynika wprost z zarejestrowanego planu podziału, co skutkowało wpisem w rejestrze KRS w dniu 3 listopada 2025 r.;

d. z dniem 3 listopada 2025 r. dokonany został podział Spółki Polbud, tj. wiedza i doświadczenie, know-how zdobyte podczas realizacji kontraktów udostępnionych przez ten podmiot zostały „przeniesione" na Budpol;

e. ww. podział obowiązywał zarówno 7 listopada 2025 r., jak i 20 listopada 2025 r., tj. dzień złożenia przez Polimex wykazu robót, referencji i zobowiązania od Polbud, kiedy to już Polimex powinien złożyć zobowiązanie – od spółki Budpol, a nie Polbud;

f. doszło do sytuacji, gdzie Polimex nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, jak też z uwagi na jednokrotność wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy, oferta Polimex winna podlegać odrzucenia, albowiem nie ma możliwości wykazania się doświadczeniem ani własnym, ani cudzym;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy oraz 119 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK") – przez wskazanie na okoliczności nieprawdziwe i posłużenie się takimi dokumentami, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, mające istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie:

a. braku możliwości powoływania się na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasób w postaci Polbud, który go nie posiadał;

b. którym to oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegających na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji, że Polimex będzie dysponować zasobami z wykazu udzielonymi przez Polbud, kiedy to ta spółka na skutek podziału, nie dysponuje już tym doświadczeniem;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK– przez zaniechanie odrzucenia oferty Polimex, w sytuacji, w której zawiera rażąco niską cenę ofertową lub istotne ceny składowe oraz:

a. Polimex złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu, w związku z czym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,

b. wykonawca zaniżył koszty

c. oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

d. cena ofertowa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji przez oferowanie realizacji poniżej rzeczywistych kosztów;

e. Polimex „przyjął w Kalkulacji Ceny oferty narzuty (koszty pośrednie, koszty ogólne, koszty zakupu), zysk oraz ewentualne ryzyka na poziomie łącznie około 7,04% dla całej Oferty. Zostały one również częściowo uwzględnione w pozycjach „Wymagań Ogólnych" kosztorysu ofertowego" – skąd wynika poziom narzutów jakie Polimex zastosował jako narzuty tj. (koszty pośrednie, koszty ogólne, koszty zakupu), zysk oraz ewentualne ryzyka są na poziomie 3,53 % a nie jak wskazuje w treści wyjaśnień ok. 7,04%.

f. zgodnie z załączonymi do oferty kosztorysami robót, średnia wartość robót bitumicznych (materiał + robocizna) z pozostałych ze złożonych ofert wynosi 25 510 484,66 zł, natomiast oferta Polimexu we wskazanym zakresie jest na

wartość 14 506 787,54 zł. Wycena Polimexu stanowi około 56,87 % ze średniej wartości złożonych ofert i jest rażąco zaniżona w porównaniu z innymi oferentami;
g. Polimex do wyjaśnień RNC załączył ofertę od DRO-MAS Sp. z o.o., która jest jeszcze o pół miliona niższa niż wartość robót w ofercie Polimexu - wartość robót bitumicznych zaoferowana przez Polimex tj., wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego, wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego – warstwy wiążące, warstwy ścieralne, nawierzchnie z mieszanek SMA jest znacząco zaniżona w porównaniu do cen rynkowych. Za kwotę 14 506 787,54 zł z VAT niemożliwym jest wyprodukowanie, przetransponowanie i wbudowanie mieszanek mineralno – bitumicznych zgodnych z wymaganiami dla zadania Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno – Orneta".
h. Pozycja nr 10 „Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S o grubości 3 cm - (KR1 ścieżki rowerowe) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie + skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową" – 37 303,06 m2 - Polimex– 18,91 zł/m2 - Średnia cena jednostkowa pozostałych oferentów – 37,77 zł/m2 - Cena jednostkowa jest niewystarczająca na zakup, dostawę oraz wbudowanie materiału zgodnego z SST D-05.03.05B
i. Pozycja nr 8 „Ułożenie rowów krytych HDPE o średnicy 400 mm pod zjazdami" - 2 020,62mb – Polimex – 128,34 zł/mb - Średnia cena jednostkowa pozostałych oferentów – 431,93 zł/mb - Cena jednostkowa jest niewystarczająca na zakup, dostawę oraz wbudowanie materiału zgodnego z D-06.02.01A
j. Pozycja nr 3 „Ustawienie krawężników kamiennych ulicznych 20x30 cm na podsypce cementowo-piaskowej na ławie betonowej z oporem C12/15, spoiny wypełnione zaprawą cementową" - 694 mb - Polimex – 113,40 zł/mb - Średnia cena jednostkowa pozostałych oferentów– 259,26 zł/mb - Cena jednostkowa jest niewystarczająca na zakup, dostawę oraz wbudowanie materiału zgodnego z D-08.01.02
k. w samym zakresie robót drogowych wartość wymienionych pozycji, gdzie wartość robót zaoferowanych przez Polimex stanowi od 9% do 70% średniej z pozostałych ze złożonych opiewa na kwotę 32 754 326,20 PLN w porównaniu do wartości ze średniej ze złożonych ofert 57 937 158,50 PLN, co stanowi 56,53 % wartości ofert pozostałych oferentów;
l. za ceny zaoferowane przez Polimex niemożliwe jest wykonanie robót objętych przedmiotowymi pozycjami kosztorysowymi w związku z czym powstaje wątpliwość czy Polimex zaoferował rozwiązanie zgodne z wymaganiami zamawiającego.
4) art. 239 ust 1 ustawy - przez wybór oferty Polimex, która winna podlegać odrzuceniu, jako zarzut wynikowy.
Wniósł:
1) o uwzględnienie odwołania;
2) o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3) o nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert;
4) o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Polimex;
5) na podstawie art. 573 ustawy, o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego;
6) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
a. prezentacji własnej, zgranej z formatu ppt do pdf – na fakt braku możliwości powoływania się na zasoby Polbud z uwagi na to, że doszło do wydzielenia i przeniesienia referencji i doświadczenia na wydzielony podmiot, z jednoczesnym wyzbyciem się tych uprawnień przez ww. podmiot;
b. odpisu pełnego KRS Budpol – na fakt wyodrębnienia w trybie art. 529 § 1 pkt 4) k.s.h. ze spółki Polbud wraz z przeniesieniem części działalności oraz na fakt, że wpis nastąpił 3 listopada 2025 r., czyli w okresie trwania Postępowania, ale przed uzupełnieniem braków przez Polimex;
c. odpisu pełnego Polbud - na fakt wyodrębnienia w trybie art. 529 § 1 pkt 4) k.s.h. z tej spółki Budpol wraz przeniesieniem części działalności;
d. planu podziału Polbud – na fakt wyodrębnienia do nowej spółki doświadczenia, części przedsiębiorstwa do spółki Budpol wraz z doświadczeniem ujętym przez Polimex w wykazie robót, co nie jest możliwe z uwagi na zmiany podmiotowe;
e. wniosku do KRS oraz informacji o wpisie wraz z wybranymi dokumentami – plik zarchiwizowany – na fakt złożenia wniosku o podział, w którym podmiot udostępniający zasoby na rzecz Polimex (Polbud) wyzbył się swego udostępnionego doświadczenia wraz ze związanym z tym przedsiębiorstwem, co świadczy o niemożliwości jego udzielania Polimeksowi;
f. wyjaśnień RNC Polimex wraz z załącznikami – (w aktach postępowania) – na fakt oferowania rażąco niskiej ceny oraz tego, że oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
g. wykazów Polimex, zobowiązania od Polbud, wezwania do uzupełnienia PŚD, dokumentów uzupełnienia PŚD – (w aktach postępowania) – na fakt wprowadzenie w błąd zamawiającego, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
h. zrzuty z wyjaśnień oraz wyliczeń co do oferty Polimex – na fakt oferowania rażąco niskich cen oraz cen poniżej kosztów.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy. Interes

w uzyskaniu zamówienia to w szczególności możliwość uzyskania zamówienia przez wybór złożonej przez odwołującego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący dysponuje interesem z uwagi na możliwość uzyskania zamówienia i wygenerowania zysku z tego tytułu wskutek odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polimex. Oferta odwołującego jest aktualnie na drugim miejscu w kryterium. Mając na uwadze powyższe, odwołujący jest narażony na szkodę wynikającą co najmniej z utraconych korzyści, w przypadku utrzymania w mocy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ww. wykonawców.
24 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
27 marca 2026 r. wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o uwzględnienie odwołania.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do tego postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i żądaniu uwzględnienia odwołania w całości. Przystępujący bierze udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta uplasowała się na trzeciej pozycji w rankingu ofert.
W przypadku uwzględnienia odwołania, pozycja zajmowana przez przystępującego ulegnie zmianie (poprawie) – oferta złożona przez przystępującego będzie plasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert. Zmiana pozycji rankingowej daje przystępującemu szansę na uzyskanie zamówienia w przyszłości, bowiem w przypadku ponowienia przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert, oferta wykonawcy znajdującego się na wyższej pozycji w rankingu ofert może zostać odrzucona lub wykonawca ten może wycofać się z dalszego udziału w postępowaniu. Ponadto, przystępujący również wniósł odwołanie w postępowaniu, w którym kwestionuje m.in. wybór oferty Konsorcjum Polimex jako oferty najkorzystniejszej, a część zarzutów sformułowanych przez przystępującego pokrywa się z zarzutami sformułowanymi przez odwołującego. Fakt, że w takiej sytuacji przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy uznać chociażby postanowienie KIO z 02.07.2021 r., sygn. akt KIO 1692/21. W świetle powyższego, nie może budzić wątpliwości, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy przystępujący może ponieść szkodę.
27 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 działający przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom.
Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, przy czym jest ofertą prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego. Przystępujący stoi na stanowisku, że twierdzenia odwołującego są bezpodstawne, a zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty przystępującego.
Na skutek wniesionego odwołania przystępujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia, a w konsekwencji ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.
Przystępujący ma interes w oddaleniu odwołania.

Sygn. akt KIO 1362/26

23 marca 2026 r wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1)art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy oraz § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) w zw. z art. 16 i art. 18 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym dokumentów dotyczących oferty Konsorcjum Polimex;
2)art. 18 ust. 1 - 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z 21.01.2026 r., Dz.U. z 2026 r. poz. 85, zwanej dalej: „uznk" lub „znku") w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy polegające na:
a)błędnej i niedostatecznej ocenie zastrzeżenia przez Konsorcjum Polimex jako tajemnicy przedsiębiorstwa części wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawartych w części III pisma Konsorcjum Polimex z 26.01.2026 r. na s. 24 i w dokumentach stanowiących załączniki nr 1 - 17 do ww. pisma wraz z informacjami w nich zawartymi (z wyłączeniem ofert DRO-MAS Sp. z o. o., Kobet Sp. z o. o. Impression sp. z o.o. oraz WMS Recykling Sp. z o. o.) i uznania, że ww zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione;
b)nieuzasadnionej odmowie udostępnienia odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawartych w części III

pisma Konsorcjum Polimex z 26.01.2026 r. na s. 24 i w dokumentach stanowiących załączniki nr 1 - 17 do ww. pisma wraz z informacjami w nich zawartymi (z wyłączeniem ofert DRO-MAS Sp. z o. o., Kobet Sp. z o. o., Impression sp. z o.o. oraz WMS Recykling Sp. z o. o.), i w następstwie tego:
c)zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) części wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawartych w części III pisma Konsorcjum Polimex z 26.01.2026 r. na s. 24 i w dokumentach stanowiących załączniki nr 1 - 17 do ww. pisma wraz z informacjami w nich zawartymi (z wyłączeniem ofert DRO-MAS Sp. z o. o., Kobet Sp. z o. o. Impression sp. z o.o. oraz WMS Recykling Sp. z o. o.),
d) naruszenie zasady jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji przez ograniczenie innym wykonawcom, w tym odwołującemu, możliwości weryfikacji czy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były rzeczowe i prawidłowe, a Konsorcjum Polimex wywiązało się z ciężaru dowodzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu określonego w pkt 2 powyżej:
3)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Polimex z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy:
a)oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia przedstawione przez Konsorcjum Polimex w piśmie z 26.01.2026 r. nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a tym samym zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę);
b)Konsorcjum Polimex nie udzieliło wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego w wezwaniu z 09.01.2026 r., a na podstawie analizy wyjaśnień nie sposób ustalić w jaki sposób obliczyło całą cenę ofertową,
c)złożone przez Konsorcjum Polimex Wyjaśnienia z 26.01.2026 r. nie zawierają informacji co do sposobu skalkulowania oferty w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
d)cena ofertowa Polimex nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego,
ewentualnie - w razie uznania zarzutu określonego w pkt 3 powyżej za przedwczesny –
4)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1, 2 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Polimex do dalszych wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. pozycji wskazanych w pkt V uzasadnienia odwołania (nb. 704 i dalsze) lub art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie ww. pozycji.
5)art. 18 ust. 1 - 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy polegające na:
a)błędnej ocenie skuteczności zastrzeżenia przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Budimex") jako tajemnicy przedsiębiorstwa:
i.informacji zawartych w tabelach zamieszczonych na str. 23, 24 i 25 w części szczegółowej wyjaśnień złożonych przez Budimex w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 09.10.2026 r. tj. Wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty datowanych na dzień 26.01.2026 r. (dalej: Wyjaśnienia I) i informacji zawartych w załącznikach do Wyjaśnień I, w szczególności informacji zawartych w: załączniku nr 3 Zestawienie nakładów przyjętych do kalkulacji ceny jednostkowej kolumna CJ, R, M, S; informacji handlowej co do danych podmiotu oraz oferowanych cen; zestawieniu kosztów pracy sprzętu w zakresie kolumny koszt; tabeli zawierających porównanie stawek sprzętowych w zakresie kolumny (stawka przyjęta do kalkulacji) oraz kolumny (różnica); umowy o pracę w zakresie stawki wynagrodzenia,
ii.fragmentów załączników do wyjaśnień złożonych przez Budimex w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 10.02.2026 r. tj. Wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty datowanych na dzień 18.02.2026 r. (dalej: Wyjaśnienia II) w szczególności zawartych w: załączniku nr 1, ofercie, piśmie w zakresie ilości asortymentu (w piśmie i w załączniku w całości, ofercie, korespondencji w zakresie ilości cementu jak pozostał do odbioru; załączniku nr 3; załączniku nr 4; załączniku nr 5 w zakresie danych dostawcy oraz zakresu rzeczowo finansowego, a w przypadku trzeciej umowy – w zakresie danych zleceniobiorcy oraz wszelkich danych identyfikujących asortyment będący przedmiotem umowy,
i uznania, że dokonane przez Budimex zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione,
b)nieuzasadnionej odmowie udostępnienia odwołującemu w/w informacji i załączników do Wyjaśnień I oraz Wyjaśnień II w sytuacji i w następstwie tego:
c)zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) odwołującemu w/w informacji i załączników do Wyjaśnień I oraz Wyjaśnień II w sytuacji, gdy Budimex bezskutecznie zastrzegł te informacje i dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa;

d)naruszenie zasady jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji przez ograniczenie innym wykonawcom, w tym odwołującemu, możliwości weryfikacji czy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (tj. Wyjaśnienia I i Wyjaśnienia II) były rzeczowe i prawidłowe, a Budimex wywiązał się z ciężaru dowodzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
6)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex z powodu rażąco niskiej ceny:
a)w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wyjaśnienia I i Wyjaśnienia II przedstawione przez Budimex nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a tym samym Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę);
b)Budimex nie udzielił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego w wezwaniu z 09.01.2026 r. w szczególności nie przedstawił kalkulacji szczegółowej całości ceny ofertowej;
c)w sytuacji, gdy zamawiający w sposób nieuprawniony ponownie wezwał Budimex do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny (wezwanie z 10.02.2026 r.), podczas gdy analiza wyjaśnień złożonych przez Budimex w odpowiedzi na wezwanie z 09.01.2026 r. (Wyjaśnienia I) wskazuje, że Budimex nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a przede wszystkim nie udzielił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego w wezwaniu, w szczególności nie przedstawił kalkulacji szczegółowej całości ceny ofertowej;
d)cena zaoferowana przez Budimex nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego.
7)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą ustawy zaniechanie odrzucenia oferty Budimex, w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (a tym samym wykonawca zaoferował zamawiającemu świadczenie niezgodne z warunkami zamówienia);
8)art. 239 ust. 1 ustawy, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum Polimex z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady jawności postępowania.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:
1)unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Polimex jako oferty najkorzystniejszej,
2)odtajnienie i udostępnienie części wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawartych w części III pisma Konsorcjum Polimex z 26.01.2026 r. na s. 24 i w dokumentach stanowiących załączniki nr 1 - 17 do ww. pisma wraz z informacjami w nich zawartymi (z wyłączeniem ofert DRO-MAS Sp. z o. o., Kobet Sp. z o. o., Impression sp. z o.o. oraz WMS Recykling Sp z o. o.); ewentualnie:
3)odrzucenie oferty Konsorcjum Polimex z powodu rażąco niskiej ceny, a także z uwagi na to, że Konsorcjum Polimex nie udowodniło, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska i nie wywiązał się z ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny, ewentualnie:
wezwania Konsorcjum Polimex do dalszych wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. pozycji wskazanych w pkt V uzasadnienia odwołania (nb. 704 i dalsze) lub wezwanie do wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie ww. pozycji;
4)odtajnienie i udostępnienie:
a) informacji zawartych w tabelach zamieszczonych na str. 23, 24 i 25 w części szczegółowej Wyjaśnień I i informacji zawartych w załącznikach do Wyjaśnień I złożonych przez Budimex w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w szczególności informacji zawartych w: załączniku nr 3 Zestawienie nakładów przyjętych do kalkulacji ceny jednostkowej kolumna CJ, R, M, S; informacji handlowej co do danych podmiotu oraz oferowanych cen; zestawieniu kosztów pracy sprzętu w zakresie kolumny koszt; tabeli zawierających porównanie stawek sprzętowych w zakresie kolumny (stawka przyjęta do kalkulacji) oraz kolumny (różnica); umowy o pracę w zakresie stawki wynagrodzenia, b) fragmentów załączników do Wyjaśnień II w szczególności zawartych w: załączniku nr 1, ofercie, piśmie w zakresie ilości asortymentu (w piśmie i w załączniku w całości, ofercie, korespondencji w zakresie ilości cementu jak pozostał do odbioru; załączniku nr 3; załączniku nr 4; załączniku nr 5 w zakresie danych dostawcy oraz zakresu rzeczowo finansowego, a w przypadku trzeciej umowy – w zakresie danych zleceniobiorcy oraz wszelkich danych identyfikujących asortyment będący przedmiotem umowy;
5)odrzucenie oferty Budimex z powodu rażąco niskiej ceny, a także z uwagi na to, że Budimex nie udowodnił, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska i nie wywiązał się z ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny;
6)odrzucenie oferty Budimex z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;
7)powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem ofert Konsorcjum Polimex i Budimex;

8)wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
Nadto o:
1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania oraz przedstawionych na rozprawie;
2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy w złożeniu odwołania. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu złożonych ofert. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum Polimex sklasyfikowanej na pierwszej pozycji w rankingu ofert, a także do odrzucenia oferty BUDIMEX sklasyfikowanej na drugiej pozycji w rankingu ofert, tj. przed ofertą odwołującego. W przypadku odrzucenia ofert BUDIMEX i Konsorcjum Polimex, oferta odwołującego plasowałaby się na pierwszym miejscu.
Z kolei działania i zaniechania zamawiającego stanowiące naruszenie zasady jawności postępowania w odniesieniu do wyjaśnień w sprawie rażąco niskich cen ofert złożonych przez Konsorcjum Polimex oraz BUDIMEX, a także bezpodstawne utrzymanie poufności części ww. wyjaśnień oraz załączników złożonych przez obu wykonawców ma bezpośredni i istotny wpływ na wynik tego postępowania. Podkreślił, że odtajnienie przez zamawiającego wyjaśnień złożonych obu wykonawców umożliwi realną weryfikację czynności podejmowanych przez zamawiającego w postępowaniu i efektywne podnoszenie zarzutów wobec tych ofert w zakresie zaniżenia wartości oferty, niezgodności z warunkami zamówienia, wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji lub błędu w obliczeniu ceny. Aktualnie ze względu na ograniczenie przez zamawiającego dostępu odwołującemu do dokumentów Postępowania wynikające z naruszenia przez zamawiającego ustawy oraz bezrefleksyjnego zaaprobowania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Polimex oraz BUDIMEX w odniesieniu do części wyjaśnień oraz załączników do ww. wyjaśnień, Odwołujący został pozbawiony prawa do weryfikacji prawidłowości wyjaśnień składanych przez konkurencję, czemu służyć mają zasady jawności postępowania, jego przejrzystości i transparentności. Uwzględnienie zarzutów odwołania spowoduje udostępnienie odwołującemu bezprawnie zastrzeżonych dokumentów, co z kolei umożliwi mu sformułowanie zarzutów w stosunku do złożonych na wezwanie zamawiającego wyjaśnień, a w konsekwencji może doprowadzić do wyeliminowania z postępowania wykonawców: BUDIMEX oraz Konsorcjum Polimex i udzielenia zamówienia odwołującemu.
Działania i zaniechania zamawiającego narażają odwołującego na poniesienie szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia i spodziewanych korzyści w związku z jego realizacją. Na skutek niezgodnych z prawem czynności i zaniechań zamawiającego odnoszących się do ofert sklasyfikowanych na dwóch pierwszych pozycjach w rankingu ofert, Odwołujący, który złożył prawidłową ofertę, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania zamówienia. Odwołujący ma realną szansę uzyskania zamówienia w przypadku uznania przez KIO zasadności odwołania, a następnie po dokonaniu przez zamawiającego żądanych w odwołaniu czynności. Szkoda, którą może ponieść Odwołujący polega m. in. na braku możliwości osiągnięcia zysku w wyniku realizacji zamówienia, a także braku możliwości zdobycia doświadczenia w realizacji przedmiotowego zamówienia.
24 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
27 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 i Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 działający przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom.
Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, przy czym jest ofertą prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego. Przystępujący stoi na stanowisku, że twierdzenia odwołującego są bezpodstawne, a zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty przystępującego.
Na skutek wniesionego odwołania przystępujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia, a w konsekwencji ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.

Przystępujący ma interes w oddaleniu odwołania.
27 marca 2026 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączył dowody przekazania przystąpienia stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, gdyż w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w kryterium oceny ofert. Przystępujący złożył również odwołanie na ofertę podmiotu aktualnie sklasyfikowanego na pierwszym miejscu. Uwzględnienie odwołania odwołującego jest zaś niekorzystne dla przystępującego, z uwagi na treść zarzutów i wniosków, jakie są wobec jego oferty kierowane. Mogłoby to skutkować zatem tym, że przystępujący mógłby utracić swoją dotychczasową pozycję i jej nie polepszy, a co za tym idzie, nie uzyskać zamówienia, co naruszałoby w sposób bezpośredni jego interes.
W interesie przystępującego leży uzyskanie rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego, polegającego na oddaleniu zarzutów odwołania wobec przystępującego. Przystępujący dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie przedłożonych wyjaśnień dotyczących ceny złożonej przez niego oferty, jak też przedłożył rzeczowe wyjaśnienia w zakresie cen. Uwzględnienie zarzutów odwołującego i związanych z nimi żądań skutkowałoby odtajnieniem i udostępnieniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, które dotychczas nie zostały ujawnione, narażając przystępującego na szkodę, z uwagi na posiadanie przez zastrzeżone informacje wartości gospodarczej. Oddalenie zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny oraz rzekomego naruszenia warunków zamówienia również leży w interesie przystępującego.
28 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty obu odwołań w całości.
3 maja 2026 r. przystępujący Polimex przedstawił stanowisko procesowe z wnioskami dowodowymi w sprawie KIO 1335/26 i oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego oraz wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na całkowitą bezzasadność podniesionych w nim zarzutów;
3 maja 2026 r. przystępujący Konsorcjum Polimex złożył stanowisko pisemne w sprawie KIO 1362/26 i oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.
3 maja 2026 r. przystępujący Budimex przedstawił stanowisko procesowe w sprawie KIO 1362/26 i oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz wniósł o oddalenie odwołania w całości. Nadto o zasądzenie kosztów od odwołującego Strabag na jego rzecz. Przystępujący wskazał, że działanie zamawiającego jest wyłącznie działaniem procesowym, aby nie musieć bronić swojego stanowiska w postępowaniu, co winno być oceniane jako wręcz nadużycie. Świadczy o tym brak jakiegokolwiek uzasadnienia w treści pisma uwzględniającego, jak też brak informacji, co zamierza zrobić.
Błędne uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów, co do Budimex, skutkuje koniecznością złożenia sprzeciwu przez ten podmiot.
Stan faktyczny:
KIO dopuściło i przeprowadziło dowody z:
-dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego w formie elektronicznej,
- dowodów dołączonych do odwołania Budimex,
- dowodów złożonych przez odwołującego Strabag na rozprawie w dniu 4 i 7 maja 2026 r.
- dowodów przedstawionych przez przystępującego Polimex dołączonych do stanowiska pisemnego.
Ocenę materiału dowodowego KIO przedstawiło przy opisie i ustaleniach czynionych na podstawie złożonych dowodów.
15.OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY.
15.1.Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Przedmiary Robót na kosztorysie ofertowym zamieszczonym na Platformie przetargowej.
15.2.Kosztorys ofertowy, o którym mowa w pkt 15.1 należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych
w Przedmiarach Robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarach Robót.
15.3. Wykonawca wyliczy cenę oferty brutto, doliczając do wyliczonych w Kosztorysie ofertowym wartości netto kwotę podatku VAT wyliczoną na podstawie przewidzianej prawem wysokości stawki procentowej obowiązującej w dniu złożenia oferty.
Cenę brutto wyliczoną zgodnie z pkt. 15.3 niniejszej SWZ Wykonawca przeniesie do Formularza oferty, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.
15.4.Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w Przedmiarach Robót (pliki przedmiarów *.pdf). Zamawiający wnosi, aby wszystkie błędy ujawnione w

Dokumentacji Projektowej (na rysunkach), w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz w Przedmiarach Robót wykonawca zgłosił Zamawiającemu przed terminem składania ofert.
UWAGA:
15.5.Zamawiający pomocniczo udostępnił na Platformie przetargowej edytowalny Kosztorys ofertowy w formacie Excel (*.xls). Przy sporządzaniu oferty za pomocą kosztorysu ofertowego w formie Excel należy pamiętać by ich treść i brzmienie były zgodne z przedmiarami robót określonymi w plikach w formacie pdf.
15.6.Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których
w Przedmiarach Robót nie ujęto w odrębnych pozycjach, wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych pozycji opisanych w Przedmiarach Robót.
15.7. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Cenę oferty zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyżej zaokrągla się do jednego grosza.
15.8. Cena wynikająca z wybranej oferty będzie wiążącym postanowieniem umowy.
Załącznik nr 7 projektowane postanowienia umowne:
5.1.4. Rozliczenie Ceny Kontraktowej stanowiącej wynagrodzenie kosztorysowe Wykonawcy za przedmiot umowy nastąpi na podstawie cen jednostkowych i jednostek miary podanych w kosztorysie ofertowym, stanowiącym załącznik do Oferty Wykonawcy oraz ilości Robót stwierdzonych obmiarem powykonawczym, zgodnie z kosztorysem ofertowym i zatwierdzonym przez Zamawiającego protokołem konieczności, z zastrzeżeniem Subklauzuli 12.3
ST D-04.04.00
Zakres stosowania STWIORB
Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem i odbiorem:
- warstwy ulepszonego podłoża z gruntu związanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C0,4/05 lub Rc0,5 gr 24 cm
- warstwy ulepszonego podłoża z gruntu związanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C0,4/05 lub Rc0,5 gr 25 cm
5.4 Projektowanie gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem
Tabela 5 Rodzaj gruntu stabilizowanego spoiwem – Klasa wytrzymałości na ściskanie R, według PN-EN 14227-15

1. Grunty stabilizowane cementem – C 0,4/0.5 oraz ≤ 2 MPa
2. Grunty stabilizowane granulowanym żużlem wielkopiecowym– C 0,4/0.5 oraz ≤ 2 MPa
3. Grunty stabilizowane hydraulicznym spoiwem drogowym – C 0,4/0.5 oraz ≤ 2 MPa
4. Grunty stabilizowane popiołem lotnym – C 0,4/0.5 oraz ≤ 2 MPa
5. Grunty stabilizowane wapnem

ST D-04.05.01
1.2 Zakres robót objętych STWIORB
Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem i odbiorem:
- warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C3/4 gr 15 cm
- warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C1,5/2 gr 30 cm
3.2 Sprzęt stosowany do wykonania robót
Przy wykonywaniu robót wykonawca w zależności od potrzeb, powinien wykazać się możliwością wykorzystania ze sprzętu dostosowanego do przyjętej metody robót, jak:
- wytwórnia stacjonarna lub mobilna do wytwarzania mieszanki (dozowanie składników wagowe, zbiornik na cement, liczba zasieków skorelowana z liczbą użytych kruszyw w mieszarce)
- przewoźne zbiorniki na wodę
Układarki do rozkładania mieszanki lub równiarki
Walce wibracyjne, statyczne lub ogumione
- zagęszczarki płytowe, ubijaki mechaniczne lub małe walce wibracyjne do zagęszczania w miejscach trudnodostępnych.
Sprzęt powinien odpowiadać wymaganiom określonym w dokumentacji projektowej, instrukcjach producentów lub propozycji wykonawcy i być zaakceptowany przez Inżyniera/Inspektora Nadzoru
5.5 Wymagania dla mieszanek
Tabela 6
Właściwości – wymagania
Cement wg p.2.2.1
Kruszywo wg tablicy 1
Woda zarobowa wg p.2.2.2
Dodatki wg p. 2.2.3

Uziarnienie
- mieszanka 0/8 mm wg rys. 5
- mieszanka 0/11,2 mm wg rys. 4
- mieszanka 0/16 mm wg rys 3
- mieszanka 0/22,4 wg rys. 2
- mieszanka 0/31,5 mm wg rys. 1

Minimalna zawartość cementu wg tabeli 2
Zawartość wody wg projektu mieszanki
Wytrzymałość na ściskanie wg tabeli 4
Mrozoodporność ≥0,6
Szczelność mieszanki ≥0,8
Zamawiający ustalił wartość zamówienia netto na 172 608 832,00 zamówienie podstawowe i 212 295,40 opcja
Pakiet 31 z 8 sierpnia 2025 r.
3 Pytanie: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki związanej cementem C1,5/2 nie dopuszcza się użycia mieszarek do wymieszania na miejscu gruntu ze spoiwem hydraulicznym lub wapnem? Odpowiedź: Zamawiający potwierdza
4 Pytanie: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4 nie dopuszcza się użycia mieszarek do wymieszania na miejscu gruntu ze spoiwem hydraulicznym lub wapnem? Odpowiedź: Zamawiający potwierdza
5 Pytanie: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki związanej cementem C1,5/2należy zastosować mieszankę, której krzywa uziarnienia zawiera się w obszarze między krzywymi granicznymi uziarnienia zawartymi w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowalnych D-04.05.01? Odpowiedź: Zamawiający potwierdza
6 Pytanie: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4 należy zastosować mieszankę, której krzywa uziarnienia zawiera się w obszarze między krzywymi granicznymi uziarnienia zawartymi w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowalnych D-04.05.01? Odpowiedź: Zamawiający potwierdza
Zamawiający podał kwotę na sfinansowanie zamówienia 212 308 863, 36zł.
Średnia 8 złożonych ofert to 162 260 564,68 zł, a 70% tej wartości to 113 582 395, 28
70% kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to 148 616 204,35 zł.
Oferty Strabag i Polimex nie odbiegały o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, natomiast odbiegały o ponad 30% od ubruttowionej wartości zamówienia.
KIO ustaliła, że odwołujący Strabag zakwestionował ofertę Polimex w 58 pozycjach kosztorysowych, przy czym dla każdej z tych pozycji wyliczył różnicę w stosunku do średniej ceny jednostkowej ustalonej przez odwołującego z wyłączeniem ceny jednostkowej dla danej pozycji w ofercie Polimex i uwzględniając te różnice sumarycznie, to ich wartość wyniosła 37 720 763,70 zł, gdyby tę wartość doliczyć do ceny oferty Polimex cena wynosiłaby 161 707 033 zł.
Jeśli chodzi o ofertę Budimex, to Strabag zakwestionował 24 pozycje kosztorysowe, przy czym dla każdej z tych pozycji wyliczył różnicę w stosunku do średniej ceny jednostkowej ustalonej przez odwołującego z wyłączeniem ceny jednostkowej dla danej pozycji w ofercie Budimex i uwzględniając te różnice sumarycznie, to ich wartość wyniosła łącznie 26 363 705,30 zł, gdyby tę wartość doliczyć do ceny Budimex, to cena oferty wyniosłaby 174 496 716,60 zł.
Zamawiający dokonywał poprawy omyłek rachunkowych w ofercie Polimex i w ofercie Budimex, ale wynik tej poprawy nie powodował zmiany w cenie, która wpływałaby w sposób istotny na cenę tych ofert.
W ofercie Polimex złożono oświadczenie Polbud-Pomorze do zobowiązania się do oddania zasobów Polimex Infrastruktura, w którym oświadczono, że a) udostępnia się wykonawcy zasoby w następującym zakresie:
dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w SWZ w pkt. 5.1.4., tj.
jedna robota budowlana polegająca na budowie/rozbudowie/przebudowie drogi klasy nie
niższej niż G, o długości nie mniejszej niż 3 km, udział w realizacji zamówienia na podstawie umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy Wykonawcą a podmiotem udostępniającym zasoby, oświadczył, że zrealizuje jako podwykonawca, usługi do realizacji, których są wymagane zdolności określone w warunku udziału w postępowaniu, dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia). Oświadczenie złożono 12 września 2025 r.
W ramach podmiotowych środków dowodowych Polimex złożył wykaz robót wskazując w pozycji 1 robotę wykonaną przez jednego z członków konsorcjum, a w poz. 2 robotę wykonaną przez Polbud-Pomorze sp. z o.o. na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie Rozbudowa drogi klasy co najmniej G, Długość odcinka drogi 8,7 km Miejsce wykonania robót: Połczyn Zdrój - Czaplinek Nazwa zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 163 na odcinku Połczyn-Zdrój – Czaplinek etap I” w okresie 04.02.2021 - 22.10.2022.

załączono protokół odbioru końcowego robót z 8 grudnia 2022 r., który nie potwierdził terminowego wykonania robót - opóźnienie 36 dni natomiast jakość robót oceniono jako dobrą.
13 listopada 2026 r. zamawiający wezwał Polimex do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, służącego potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. wykazu robót budowlanych.
Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w pkt. 5.1.4. SWZ określił warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, następująco:
„Zamawiający w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie/ rozbudowie/ przebudowie drogi klasy nie niższej niż G, o długości nie mniejszej niż 3 km (każda)".
W trakcie badania oferty Polimex, zamawiający twierdził, że z treści przedłożonego przez firmę Polbud-Pomorze Sp. z o. o. zobowiązania wynika, że jako podmiot trzeci zobowiązuje się do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, z zasobów którego Wykonawca będzie korzystał na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy p.z.p., oświadczając iż udostępni wykonawcy ww. zasoby w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w SWZ w pkt. 5.1.4.,
w zakresie wykonania jednej roboty budowlanej polegającej na budowie/ rozbudowie/ przebudowie drogi klasy nie niższej niż G, o długości nie mniejszej niż 3 km".
Dodatkowo, jak wynika ze złożonego 07.11.2025 r. wykazu robót budowlanych, zadanie w poz. 1 – „Budowa obwodnicy Brzezia w ciągu drogi krajowej nr 25" zostało zrealizowane przez konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o. o. – Lidera oraz Polimex Mostostal S. A. – Partnera, natomiast zadaniew poz. 2 – „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 163 na odcinku Połczyn-Zdrój – Czaplinek etap I" zostało wykonane przez podmiot zobowiązujący się do oddania swoich zasobów w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. firmę Polbud-Pomorze Sp. z o. o., co jest niezgodne z wymogami SWZ.
Zamawiający poinformował, że warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, postawiony w niniejszym postępowaniu obejmuje doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych łącznie i jest warunkiem niepodzielnym, a co za tym idzie niedopuszczalne jest wykazywanie przez Wykonawcę częściowego spełnienia warunku udziału w postępowaniu tj. wykazania doświadczenia w wykonaniu jednej roboty budowlanej oraz powołania się na zasoby innego podmiotu w zakresie doświadczenia w wykonaniu drugiej roboty budowlanej. W przypadku tak postawionego warunku udziału w postępowaniu, wykonawca nie może polegać na częściowym udostępnieniu zasobów przez inny podmiot, w konsekwencji czego wykonawca musi udowodnić, że sam spełnia warunek udziału w postępowaniu w całości lub że spełnia go w całości podmiot udostępniający zasoby. Nierozdzielność warunku oznacza bowiem, że dany warunek musi być spełniony w całości, aby wykonawca mógł ubiegać się
o udzielenie zamówienia. Częściowe spełnianie nierozdzielnego warunku przez podmiot trzeci jest niedopuszczalne i skutkuje odrzuceniem oferty.
20 listopada 2025 r, Polimex zgodnie z wezwaniem przedstawił w załączeniu uzupełnione:
•wykaz robót budowlanych
•referencje: „*Realizacja projektu Trasa Sudecka – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 379 od ronda ul. Uczniowskiej w m. Stary Julianów do ronda ul. Wałbrzyska w m. Świdnica*" oraz świadectwo przejęcia robót realizacji pn. „*Budowa Obwodnicy Koszalina i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem S11 od węzła Bielice do węzła Koszalin Zachód od km 6+400 do km 14+300*"
•zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Polbud-Pomorze Sp. z o. o.
oraz poinformował, że:
treść warunku wskazanego w pkt. 5.1.4. SWZ nie wskazuje wprost i jednoznacznie na jego wykładnię wskazaną przez zamawiającego na etapie ww. wezwania do uzupełnienia dokumentów, z której wynika, że warunek ten obejmuje doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych łącznie i jest warunkiem niepodzielnym. Podkreślenia jednak wymaga, że niezależnie od wykładni warunku przyjętej przez zamawiającego, doświadczenie podmiotu udzielającego zasobu, tj. firmy Polbud-Pomorze Sp. z o. o. jest wystarczające do spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, zarówno w chwili złożenia oferty w postępowaniu, jak również pozostaje aktualne na dzień złożenia uzupełnionych ww. dokumentów. Firma Polbud-Pomorze Sp. z o. o. wykonała bowiem w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert dwie roboty budowlane polegające na budowie/ rozbudowie/ przebudowie drogi klasy nie niższej niż G, o długości nie mniejszej niż 3 km (każda), na potwierdzenie czego załączamy następujące referencje: „*Realizacja projektu Trasa Sudecka – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 379 od ronda ul. Uczniowskiej w m. Stary Julianów do ronda ul. Wałbrzyska w m. Świdnica*" oraz świadectwo przejęcia robót realizacji pn. „*Budowa Obwodnicy Koszalina i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem S11 od węzła Bielice do węzła Koszalin Zachód od km*

6+400 do km 14+300”
Polbud-Pomorze Sp. z o. o., jako podmiot udzielający wykonawcy ww. zasobu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, będzie uczestniczył w realizacji robót budowlanych dla wykonania których wymagane jest doświadczenie objęte ww. warunkiem udziału w postępowaniu, na podstawie umowy o podwykonawstwo robót budowlanych. Na potwierdzenie powyższego wykonawca załączył uzupełniony dokument zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby.
Uzupełniony wykaz robót:
1. Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Łącko 18, 88-170 Pakość – Lider Konsorcjum
Wibra Infrastruktura Sp. z o.o. Sp. k., ul. Królewska 65a/1, 30-081 Kraków – Partner
Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów – Partner
Polbud-Pomorze Sp. z o.o. wykonał zakres robót objęty warunkiem udziału wskazanym
1) Rodzaj robót:
X Budowa
□ Rozbudowa
□ Przebudowa drogi
Klasa drogi: S
Długość odcinka drogi: 7,9 km
Miejsce wykonania robót: Koszalin i Sianów
Nazwa zadania: Budowa Obwodnicy Koszalina i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem S11 od węzła Bielice do węzła Koszalin Zachód od km 6+400 do km 14+300
20.07.2021 r. 07.08.2024 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, oddział Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin
2. Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Łącko 18, 88-170 Pakość
1) Rodzaj robót:
□ Budowa
□ Rozbudowa
X Przebudowa drogi
Klasa drogi: G
Długość odcinka drogi: 11,01 km
Miejsce wykonania robót: Świdnica
Nazwa zadania: Realizacja projektu Trasa Sudecka – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 379 od ronda ul. Uczniowskiej w m. Stary Julianów do ronda ul. Wałbrzyska w m. Świdnica 28.12.2017 r. 28.09.2021 r. Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław
Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Łącko 18, 88-170 Pakość
2) Rodzaj robót:
□ Budowa
X Rozbudowa
□ Przebudowa drogi
Klasa drogi:
Co najmniej G
Długość odcinka drogi 8,7 km
Miejsce wykonania robót: Połczyn Zdrój - Czaplinek
Nazwa zadania:
„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 163 na odcinku Połczyn-Zdrój – Czaplinek etap I” 04.02.2021 r. 22.10.2022
Zamawiający: Województwo Zachodniopomorskie, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin,
Realizator Umowy: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin
27 listopada 2025 r. zamawiający wezwał Polimex do wyjaśnienia w jakim zakresie Polbud-Pomorze będzie uczestniczył w realizacji zamówienia.
3 grudnia 2025 r. Polimex wyjaśnił: Polbud udostępniający swoje doświadczenie w zakresie *in genere* budowy drogi – a zatem - PUZ weźmie udział w realizacji elementów odpowiadających treści warunków udziału w Postępowaniu (np. ww. roboty przygotowawcze, roboty ziemne, podbudowy, nawierzchnie, roboty wykończeniowe) co nie łączy się z bezwzględnym obowiązkiem wykonania wszystkich 8 ww. punktów w stu procentach tylko i wyłącznie przez PUZ.
9 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał Polimex do wskazania, w jakie roboty wykona Polbud-Pomorze Sp. z o. o. w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia.
12 grudnia 2025 r. Polimex wyjaśnił, że Polbud wykona roboty w zakresie branży drogowej, obejmujące wykonanie m.in.:

1. Robót przygotowawczych – m.in. rozbiórki, zdjęcie warstwy humusu, wycinka;
2. Robót ziemnych – m.in. wykopy, nasypy, wzmocnienia, wymiany;
3. Podbudów – m.in. WUP, wszelkie podbudowy;
4. Nawierzchni – m.in. z kostki, płyt, BA, SMA;
5. Robót wykończeniowych – m.in. umocnienia skarp, rowy, przepusty;
6. Urządzeń bezpieczeństwa ruchu – m.in. oznakowanie pionowe, poziome, bariery;
7. Elementów dróg i ulic – m.in. krawężniki, obrzeża, ścieki;
8. Zieleni drogowej – m.in. wykonanie trawników, sadzenie drzew.

Z odpisu pełnego z KRS nr 0000142265 złożonego przez Polimex wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi dla Polbud-Pomorze sp. z o.o. wynika, że ujawniono 21 listopada 2025 r. dokonanie wydzielenia części majątku spółki i jego przeniesienia w trybie art. 529 par. 1 pkt. 4 ksh na nowoutworzoną spółkę Budpol Geotechnika sp. z o.o. - uchwała z 15 października 2025 r.

9 stycznia 2026 r. zamawiający skierował do Polimex wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy wskazując, że wątpliwość zamawiającego wzbudziła zaproponowana cena, która w znaczny sposób odbiega od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny Państwa oferty oraz kalkulacji ceny potwierdzającej, że zaproponowana cena na realizację robót nie jest niższa niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.

Przedmiotowe wyjaśnienia i kalkulacje powinny obejmować w szczególności:

1.wskazania ogólnych założeń kalkulacji:

a)opis przyjętej metodyki wyceny pozycji kosztorysowych,

b)wyjaśnienie, czy przyjęto katalogi KNR/B/KNR-W, czy opracowano pozycje indywidualnie,

c)wskazanie, czy nakłady rzeczowe i ceny jednostkowe materiałów, sprzętu oraz robocizny wynikają z aktualnych cenników rynkowych (proszę wskazać źródła: np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud, dane własne).

2. wskazania dla robocizny:

a)wskazanie przyjętej stawki roboczogodziny (r-g) wraz z narzutami (koszty pośrednie, zysk),

b)uzasadnienie przyjętej stawki r-g w kontekście kosztów zatrudnienia i aktualnych wymagań płacowych,

c)wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),

d)wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach o wysokim udziale robocizny.

3. wskazania dla materiałów i sprzętu:

a)wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),

b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),

c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.

W ramach wyjaśnień dla punktów 2 i 3 należy w szczególności uwzględnić ceny następujących pozycji kosztorysowych:

Nr pozycji w kosztorysieOpis

KOSZTORYS - BRANŻA DROGOWA

Zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej

13Mechaniczne usunięcie warstwy ziemi urodzajnej z wywiezieniem nadmiaru humusu na odkład

Nasypy

2Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów kat. I-II z pozyskaniem wraz z ulepszeniem i transportem gruntu (wraz ze zbiornikami)

Zabezpieczenie stateczności gwoździami gruntowymi

8siatka stalowa

Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem

1Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C0,4/0,5lub wapnem o grubości 25 cm (jezdnia główna)

2Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C0,4/0,5lub wapnem o grubości 24 cm (drogi powiatowe, gminne)

3Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C0,4/0,5lub wapnem o grubości 25 cm (pierścień ronda, wyspy rozdz. zatoki autobusowe)

4Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 lub wapnem o grubości 30 cm (cpr)

Podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej cementem

16Wykonanie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C3/4 o grubości 15 cm
Podbudowa z betonu asfaltowego
18Wykonanie podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego, AC 22P, grub. Warstwy po zagęszczeniu 10 cm +oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie + skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
19Wykonanie podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego, AC 22P, grub. Warstwy po zagęszczeniu 7 cm +oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie + skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
Nawierzchnia z kostki kamiennej
1Nawierzchnia z kostki kamiennej rzędowej grub. 15/17 cm układana na podsypce cementowo-piaskowej
2Nawierzchnia z kostki kamiennej nieregularnej grub. 7x9cm układana na podsypce cementowo-piaskowej
Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca
7Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 16 W , grub. 6 cm - (KR4) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
8Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 16 W , grub. 8 cm - (KR2)+ oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna
9Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S o grubości 4 cm - (KR1, zjazdy, KR2)+ oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
10Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S o grubości 3 cm - (KR1 ścieżki rowerowe) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
Nawierzchnia z mieszanki SMA
12Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki mineralno-asfaltowej SMA 8 , grub. warstwy po zagęszczeniu 4 cm (KR4) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową
Rowy kryte pod zjazdami
8Ułożenie rowów krytych HDPE o średnicy 400 mm pod zjazdami
Krawężniki kamienne
3Ustawienie krawężników kamiennych ulicznych 20x30 cm na podsypce cementowo-piaskowej na ławie betonowej z oporem C12/15, spoiny wypełnione zaprawą cementową
KOSZTORYS - Branża sanitarna- BUDOWA ODWODNIENIA DROGI
1.3. ROBOTY MONTAŻOWE
18.1Studnia rewizyjna DN1200 z podwójnym piaskownikiem
19Separator zintegrowany z osadnikiem 10/100
19.1Separator zintegrowany z osadnikiem 20/200
19.2Separator zintegrowany z osadnikiem 30/300
4. dla zakresów realizowanych z udziałem podwykonawców:
a)wskazanie pozycji kosztorysu przewidzianych do wykonania przez podwykonawców,
b)podstawa przyjętych cen jednostkowych dla tych pozycji (np. umowy, oferty, stawki rynkowe),
c)potwierdzenie, że przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej.
W zakresie zakresów realizowanych przez podwykonawców, Zamawiający zwraca uwagę na to, że przedłożenie umów podwykonawczych lub porozumień z podwykonawcami, jako stanowiących dowód, że cena oferty nie jest rażąco niska – nie jest wystarczająca do uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska.
W szczególności nie przesądza to, czy:
• podwykonawca jest zdolny wykonać zakres w cenie niewykazującej cech ceny rażąco niskiej,
• wynagrodzenie podwykonawcy pozwala na należyte wykonanie zakresu w zgodzie
z przepisami prawa i obowiązującymi stawkami rynkowymi,
• cena podwykonawcza nie została skalkulowana w sposób pozorny, wyłącznie na potrzeby postępowania.
W związku z powyższym, jeżeli jako element wyjaśnień zostaną przedłożone umowy lub oferty podwykonawcze, należy również:
• wskazać podstawę kalkulacyjną stawek przyjętych przez podwykonawcę,
• przedłożyć wyjaśnienia i kalkulacje jak w pkt 3-5, celem wykazania, że cena podwykonawcy nie jest ceną rażąco niską.
• przedstawić wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca zweryfikował realność tej kalkulacji.
5. wyjaśnień oraz dowodów dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.),

6. wyjaśnień dotyczących zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie.

Ponadto, w celu w celu należytej weryfikacji zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, w tym w projektach wykonawczych
i przedmiarach robót, zamawiający zwrócił się o:

1.Potwierdzenie, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają
z opisu przedmiotu zamówienia.

2.Wskazanie, czy w toku kalkulacji przyjęto jakiekolwiek uproszczenia, rozwiązania alternatywne, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetyczne – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia,

3.Potwierdzenie, że cena oferty obejmuje pełen zakres robót zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych,

4.Potwierdzenie, że wykonawca nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej, a jeżeli tak, to w jakim zakresie oraz opisanie tych rozwiązań.

Zamawiający przypomniał, że wykonawca w ramach składanych wyjaśnień zobowiązany jest przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia oraz, że zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p., obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy oraz, że zgodnie z art. 224 ust. 6 przywołanej ustawy, zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

9 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał Budimex do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 wskazując, że wątpliwość zamawiającego wzbudziła zaproponowana cena, która w znaczny sposób odbiega od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Jednocześnie w wyniku analizy oferty wykonawcy zamawiający stwierdził, że wykonawca dokonał wyceny pozycji 1 Działu „Wymagania ogólne" przedmiaru robót (Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań ogólnych (w tym wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu) na kwotę netto 12 530 034,05 zł (pozycja ryczałtowa). Kwota ta odbiega znacznie i w sposób rażący (o 478%) od średniej wartości tej pozycji wyliczonej ze wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, co budzi istotne wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania robót zasadniczych w zaoferowanych przez Wykonawcę kwotach.

Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał wskazania szczegółowego wyliczenia, jakie elementy, obowiązki i koszty zostały przez wykonawcę ujęte w pozycji 1 działu „Wymagania ogólne" (Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań ogólnych (w tym wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu)), z przypisaniem do każdego z nich kwoty i uzasadnieniem jej wysokości.

Jednocześnie, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty oraz kalkulacji ceny potwierdzającej, że zaproponowana cena na realizację robót nie jest niższa niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.

Przedmiotowe wyjaśnienia i kalkulacje powinny obejmować w szczególności:

1. wskazania ogólnych założeń kalkulacji:

a)opis przyjętej metodyki wyceny pozycji kosztorysowych,

b)wyjaśnienie, czy przyjęto katalogi KNR/B/KNR-W, czy opracowano pozycje indywidualnie,

c)wskazanie, czy nakłady rzeczowe i ceny jednostkowe materiałów, sprzętu oraz robocizny wynikają z aktualnych cenników rynkowych (proszę wskazać źródła: np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud, dane własne).

2. wskazania dla robocizny:

a)wskazanie przyjętej stawki roboczogodziny (r-g) wraz z narzutami (koszty pośrednie, zysk),

b)uzasadnienie przyjętej stawki r-g w kontekście kosztów zatrudnienia i aktualnych wymagań płacowych,

c)wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),

d)wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach o wysokim udziale robocizny.

3. wskazania dla materiałów i sprzętu:

a)wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),

b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),

c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.

W ramach wyjaśnień dla punktów 2 i 3 należy w szczególności uwzględnić ceny następujących pozycji kosztorysowych:

Nr pozycji w kosztorysieOpis
KOSZTORYS - BRANŻA DROGOWA
Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów
34Utylizacja destruktu z WWA nie nadającego się do wbudowania w podbudowę z MCE
Nasypy
2Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów kat. I-II z pozyskaniem wraz z ulepszeniem i transportem gruntu (wraz ze zbiornikami)
Wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi zbrojonymi i niezbrojonymi
3Wykonanie oczepów żelbetowych o wymiarach: 1,0x1,0x0,4 m
4pale przemieszczeniowe
Wymiana Gruntu
9Wymiana gruntu
10Wykonanie ścianek szczelnych traconych
KOSZTORYS - Branża sanitarna- BUDOWA ODWODNIENIA DROGI
1.4. ROBOTY DODATKOWE
31Darniownie na humusie
4. dla zakresów realizowanych z udziałem podwykonawców:
a)wskazanie pozycji kosztorysu przewidzianych do wykonania przez podwykonawców,
b)podstawa przyjętych cen jednostkowych dla tych pozycji (np. umowy, oferty, stawki rynkowe),
c)potwierdzenie, że przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej.
W zakresie zakresów realizowanych przez podwykonawców, Zamawiający zwraca uwagę, że przedłożenie umów podwykonawczych lub porozumień z podwykonawcami, jako stanowiących dowód, że cena oferty nie jest rażąco niska – nie jest wystarczająca do uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska.
W szczególności nie przesądza to, czy:
• podwykonawca jest zdolny wykonać zakres w cenie niewykazującej cech ceny rażąco niskiej,
• wynagrodzenie podwykonawcy pozwala na należyte wykonanie zakresu w zgodzie
z przepisami prawa i obowiązującymi stawkami rynkowymi,
• cena podwykonawcza nie została skalkulowana w sposób pozorny, wyłącznie na potrzeby postępowania.
W związku z powyższym, jeżeli jako element wyjaśnień zostaną przedłożone umowy lub oferty podwykonawcze, należy również:
• wskazać podstawę kalkulacyjną stawek przyjętych przez podwykonawcę,
• przedłożyć wyjaśnienia i kalkulacje jak w pkt 3-5, celem wykazania, że cena podwykonawcy nie jest ceną rażąco niską.
• przedstawić wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca zweryfikował realność tej kalkulacji.
5. wyjaśnień oraz dowodów dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.),
6. wyjaśnień dotyczących zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie.
Ponadto, w celu w celu należytej weryfikacji zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, w tym w projektach wykonawczych i przedmiarach robót, zamawiający zwrócił się o:
1.Potwierdzenie, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.
2.Wskazanie, czy w toku kalkulacji przyjęto jakiekolwiek uproszczenia, rozwiązania alternatywne, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetyczne – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia,
3.Potwierdzenie, że cena oferty obejmuje pełen zakres robót zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych,
4.Potwierdzenie, że Wykonawca nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej, a jeżeli tak, to w jakim zakresie oraz opisanie tych rozwiązań.
Obaj wykonawcy złożyli wyjaśnienia obejmując częściowo ich treść tajemnicą przedsiębiorstwa.
KIO uwzględni w stanie faktycznym treść wyjaśnień jawną oraz odtajnioną przez zamawiającego.
25 lutego 2026 r. zamawiający poinformował Polimex, że pismo zawierające część jawną wyjaśnień podlega

udostępnieniu.
Wyjaśnienia nazwane część II niejawna zostają utajnione, co do informacji odnoszących się do danych identyfikujących podwykonawców (z zastrzeżeniem szczegółowych informacji co do poszczególnych podmiotów jakie znajdują się poniżej), danych co do stawki zawartych na stronie 23, tabeli znajdującej na stronie 24. Pozostałe informacje zawarte w wyjaśnieniach zostają udostępnione.
Oferta WMS Recycling nie zawiera klauzuli tajności i nie wynika z niej, że ta jest indywidualnie przygotowana dla Wykonawcy więc nie jest tajna.
Oferta (...) posiada klauzulę tajności, więc mimo tego, że ta nie obowiązuje nie jest udostępniana w zakresie danych przedsiębiorcy z zakresu oferty i cen. Tajne są także dane tego podmiotu wskazane w części II.
Oferta KOBET zostanie udostępniona. Ta obecnie nie wiąże, a nadto zawiera wskazanie,
że w przypadku podobnej oferty podmiot ten prosi o kontakt. Oznacza to, że oferta nie była indywidualna.
Oferta DRO-MAS zostanie udostępniona, bowiem nie wynika z niej, aby inne podmioty ubiegające się o zamówienie nie mogły tożsamej oferty uzyskać. Ponadto oferta ta nie jest związana.
Oferta Impression zostanie również udostępniona, bowiem nie tylko tą podmiot nie jest nią związany, ale nie wynika także z niej, aby ta była indywidualna.
Oferta BU-LOG nie wiąże, a nadto nie wynika z niej, że jest indywidualna i nie wskazano, że inni Wykonawcy nie mogliby oferty od tego podmiotu o tożsamej treści uzyskać.
Oferta (...) nie będzie udostępniana, bowiem zawiera klauzulę tajności i nie ma znaczenia to, że tą podmiot ten nie jest związany. Oferta nie podlega ujawnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy zakresu oferty i cen. Także tajne są dane tego podmiotu wskazane
w części II.
Oferta (...) zawiera klauzule tajności, więc ta nie będzie udostępniana, nawet mimo tego, że ta obecnie nie obowiązuje. Oferta nie podlega ujawnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy zakresu oferty i cen. Także tajne są dane tego podmiotu wskazane w części II.
Oferta (...) także zawiera klauzule tajności, więc ta nie będzie udostępniana, nawet mimo tego, że ta obecnie nie obowiązuje. Oferta nie podlega ujawnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy z zakresu oferty i cen. Także tajne są dane tego podmiotu wskazane w części II.
Oferta (...) zawiera klauzule tajności, więc ta nie będzie udostępniana, nawet mimo tego, że ta obecnie nie obowiązuje. Oferta nie podlega ujawnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy zakresu oferty i cen. Także tajne są dane tego podmiotu wskazane w części II.
Oferta (...) zawiera klauzule tajności, więc ta nie może być udostępniana nawet mimo tego, że ta obecnie nie obowiązuje. Oferta nie podlega ujawnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy zakresu oferty i cen. Także tajne są dane tego podmiotu wskazane
w części II.
Oferta (...) co prawda, nie wiąże nie zawiera klauzuli tajności, ale ta posiada wzmiankę, że ta jest składana po negocjacjach, co oznacza, że jest indywidualne dedykowana wyłącznie dla Wykonawcy i tym samym uznaje się, że ta podlega utajnieniu w zakresie danych przedsiębiorcy z zakresu oferty i cen. Tajne są także dane tego podmiotu wskazane w części II.
Oświadczenia szt. 16 wewnętrznego zespołu z dnia 22 października 2025 r. wskazujące na rynkowość oferty nie zawiera informacji tajnych stąd ta jest udostępniona. Zastrzeżeniu podlegają wyłącznie imię i nazwisko osoby składającej swój podpis pod oświadczeniem oraz dane tych podmiotów znajdujących się w oświadczeniach, co do których uznano, że tajemnica została zastrzeżona prawidłowo.
Nie wiadomo, jakie powody miałyby decydować o tym, że wykaz sprzętu zawierający kilka pozycji miałby być tajny, skoro niczym nadzwyczajnym jest, że przedsiębiorstwa budowlane posiadają własny sprzęt, niezbędny do wykonywania prac budowlanych. Do tego zaznaczenia wymaga to, że wskazany w zestawieniu sprzęt jest typowy, więc tym bardziej nie można informacji obejmować tajemnicą przedsiębiorstwa.
W kolejnych załącznikach Wykonawca przedłożył szereg oświadczeń Podwykonawców, jacy potwierdzili rynkowość oferowanych cen, przy czym każde oświadczenie zawiera identyczną treść, a do tego wskazanie, że oferty są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.
W tym wypadku należy uznać, iż wskazane oświadczenia zostały wydane na wyraźną prośbą Wykonawcy i ich celem nie było potwierdzenie wysokości oferowanego wynagrodzenia
w zakresie nieobowiązujących ofert, ale to miało na celu wyłącznie utajnienie ofert co, do których brak było klauzuli tajności. Jak wiadomo postępowanie przetargowe jest co do zasady jawne i tylko w określonych warunkach dane nie mogą być innym podmiotom udostępniania. Wykonawcy zatem nadużywają zasadniczo utajniania informacji uznając, że mają do tego prawo mimo odmiennego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej. Normą jest, że Wykonawca zastrzegają

większość załączników do wyjaśnień jak też same wyjaśnienia mimo tego, że nie ma w nich niczego co mogłoby mieć realną wartość. Co więcej Krajowa Izba Odwoławcza podkreślała, że zastrzeżenie tajemnicy winno odnosić się do minimalnej ilości informacji, a nie do całej treści dokumentu. Dlatego też mimo sporządzenia oświadczeń (zapewne na wzorach przygotowanych przez Wykonawcę bowiem nie możliwe, aby każdy PW posiadał formularze o identycznej treści) zawierających klauzulę tajności, nie mogą być udostępnione wyłącznie informacje wskazane powyżej co do PW jacy już w dacie składania własnej oferty nie chcieli oby informacje w niej zawarte były znane podmiotom trzecim.
Wykonawca załączył także 5 zanonimizowanych umów o pracę, w których w oznaczeniu pracownika oznaczono wyłącznie imię. Taki zabieg powoduje to, że praktycznie cała treść tych dokumentów może być udostępniona. Utajnione zostają wyłącznie dane finansowe. Wszystkie inne informacje łącznie z imieniem pracownika są jawne.
25 lutego 2026 r. zamawiający poinformował Budimex, że odtajnia częściowo utajnione informacje wynikające z wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny:
W zakresie wyjaśnień z dnia 26.01.2026 r.:
Z pisma dotyczącego wyjaśnienia w zakresie treści złożonej oferty utajnione pozostają następujące informacje:
- tabela na stronie 23 w zakresie wskazanych kwot,
- tabela na stronie 24 w zakresie wskazanej ilości oraz wysokości wynagrodzenia,
- tabela na stronie 24 w zakresie cen dedykowanych dla biura budowy,
- tabela na stronie 24 i 25 w zakresie ujawnionych cen,
Pozostałe informacje zawarte w wyjaśnieniach będą udostępnione.
Odtajnieniu podlegać będzie również: zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składem na ubezpieczenie społeczne oraz zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu podatków.
Załącznik nr 3 zawierający nakłady pozostanie utajniony co do kolumn CJ, R, M, S.
Informacja handlowa (...) zawierającą klauzulę tajności Zamawiający utajnia co do danych podmiotu oraz oferowanych cen.
W przypadku zestawienia kosztów pracy sprzętu tajna pozostanie kolumna koszt.
W tabeli zawierających porównanie stawek sprzętowych utajniona pozostaje kolumna (stawka przyjęta do kalkulacji), oraz kolumna (różnica).
Wykonawca załączył zanonimizowaną umowę o pracę wiec nie wiadomo z kim umowa została zawarta, jednakże tajne pozostaną stawki wynagrodzenia.
Podlega utajnieniu także lista osób które miały dostęp do informacji zastrzeżonych.
W zakresie wyjaśnień z dnia 18.02.2026 r.:
Po analizie przedłożonych dokumentów Zamawiający informuje, że w piśmie z 18 lutego 2026 r ADHW/2026/024 tajemnica przedsiębiorstwa nie została zastrzeżona skutecznie.
Po pierwsze należy wskazać, że nie można zastrzec wyjaśnień odnoszących się do powodów zastrzeżenie tajemnicy więc pismo to do strony 18 będzie udostępnione. Wyjaśnienia szczegółowe jakie miały by być tajne charakteryzują się bardzo dużym stopniem ogólnikowości, który to nie pozwala na jednoznaczne ustalenie sposobu wyceny poszczególnych pozycji w oparciu o zawarty w wyjaśnieniach opis. Ta okoliczność dowodzi tego, że informacje nie mogą być skuteczne zastrzeżone. W istocie można podać, że wyjaśnienia odnoszą się do bliżej nie określonych analiz oraz fakty posiadania magazynów niezbędnych asortymentów do wykonania prac. Ponadto wskazano, że ceny są poparte ofertami od poszczególnych dostawców.
W piśmie wymieniono załączniki. Odnosząc się do nich kolejno należy podać, że
Załącznik nr 1 będzie udostępniony w całości,
Załącznik nr 2 będzie udostępniony w całości,
Załącznik nr 3 pozostaje utajniony bowiem dokument ten zawiera wykaz osób które miały udział przy sporządzaniu ofert,
Załącznik nr 1 pozostaje utajniony w całości,
Załącznik nr 2 oferty Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o. w Spręcowie po pierwsze nie wiąże tego podmiotu, a po drugie nie wynika z niej że jest indywidualna więc ta podlega udostępnieniu, oferty Zenona Biedrzyckiego również z tożsamych powodów będzie udostępniona, oferta (...) zawiera klauzulę tajności więc nie będzie udostępniana mimo tego, że podmiot ten nie jest nią związany, pismo Celsa będzie utajnione co do ilości asortymentu (w piśmie i załączniku – w całości), oferta Kobet będzie udostępniona w całości z podobnych przyczyn jak oferty dwóch wymienionych jako pierwsze podmiotów, oferta OPTEN pozostaje utajniona w całości bowiem zawiera stosowną klauzulę, oferta VIACOM będzie udostępniona w całości, korespondencja (...) pozostaje utajniona co do ilości cementu jaki pozostał do odbioru,
Załącznik nr 3 pozostaje utajniony w całości,
Załącznik nr 4 pozostaje utajniony w całości,
W załączniku nr 5 zostanie udostępniona pierwsza strona, treść umów poza danymi dostawcy, oraz poza zakresem rzeczowo finansowym (2 pierwsze umowy). W przypadku 3 umowy pozostają utajnione dane Zleceniobiorcy, oraz

wszelkie dane identyfikującej asortyment będący przedmiotem umowy.
Wykonawca Polimex sprzeciwił się odtajnieniu wskazując, że skutecznie zastrzegł tajemnicę, a informacja o odtajnieniu nie odnosi się do wszystkich złożonych przez niego załączników i w efekcie nie jest w stanie ustalić, co zostało przez zamawiającego odtajnione.
3 marca 2026 r. zamawiający poinformował Polimex, że Zamawiający podaje, że nie będą ujawniane informacje co do ofert w zakresie danych podmiotu, zakresu oferty oraz cen w zakresie ofert jakie przy pierwszym złożeniu posiadały klauzule tajemnicy przedsiębiorstwa oraz oferta podmiotu jaki składał ofertę po negocjacjach z podawanych poprzednio powodów. W takim bowiem wypadku Zamawiający uznaje, że udostępnianie tych informacji nie powinno mieć miejsca. W pozostałym zakresie Zamawiający w pełni podtrzymuje prezentowane stanowisko wskazując, że instytucja zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa jest przez większość Wykonawców nadużywana bowiem Wykonawca nie chce, aby inne podmioty ubiegające się o zamówienia mogły zapoznać się dokumentami służącymi do przygotowania oferty w kontekście ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości. Takiego stanu nie można akceptować bowiem postępowanie w sprawach zamówień publicznych charakteryzuje się jawnością a odstąpienie od niej może mieć miejsce wyłącznie wyjątkowo.
12 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania wskazując, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Polimex, na drugim miejscu znalazł się Budimex, a na trzecim Strabag pozostali wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ich oferty zostały odrzucone.
12 marca 2026 r. (czwartek) Strabag wniósł o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami
16 marca 2026 r. (poniedziałek) Strabag przesłał ponaglenie.
17 marca 2026 r. (wtorek) zamawiający udostępnił Strabag protokół postępowania oraz korespondencję z wykonawcami, prowadzoną w przedmiotowym postępowaniu, z wyjątkiem dokumentów, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.
Dokumenty udostępnione odwołującemu Strabag:
Wyjaśnienia Polimex
26 stycznia 2026 r. Polimex przedstawił wyjaśnienia ze szczególnym uwzględnieniem wyszczególnionych w wezwaniu interesujących zamawiającego elementów wyjaśnień i kalkulacji.
Jednocześnie Wykonawca informuje, że niniejsze wyjaśnienia zostały podzielone na dwie części:
- Część I – jawna - obejmuje wyjaśnienia Wykonawcy z wyjątkiem odpowiedzi na pytania wraz ze wskazanymi w ramach tych odpowiedzi załącznikami, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- Część II – stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy – obejmuje zastrzeżone jako tajemnica wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny Załączniki [1] - [25] oraz Załączniki organizacyjne Wykonawcy [A] - [F]

przy czym obie ww. części wyjaśnień stanowią jedną, integralną całość (treść wyjaśnień), a jej rozdział na część jawną i utajnioną podyktowany jest jedynie zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę.
Do niniejszego pisma w Części II (niejawnej) zostały dołączone załączniki [1] - [25] wskazane w liście załączników objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Dokumenty i informacje zawarte w tych załącznikach zostały zastrzeżone jako tajemnic przedsiębiorstwa Wykonawcy.
Jako tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawca zastrzega również załączniki dotyczące uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – tj. załączniki oznaczone od A do F do niniejszego pisma.
Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:
1.Wykonawca oświadcza, że treść wyjaśnień Części II (odrębny dokument) obejmuje zastrzeżone jako tajemnica wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny, a także obejmuje załączniki wskazane w liście załączników pod numerami [1] - [25] oraz obejmuje załączniki wskazane w liście załączników pod literami od A do F – wszystkie powyższe zawierają informacje handlowe, finansowe, techniczne i organizacyjne przedsiębiorstwa, które posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą i pozostają zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy.
2.Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest na gruncie ustawy PZP dopuszczalnym ograniczeniem w zakresie jawności. Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 p.z.p. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
3.Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”), aby dana informacja mogła zostać uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa spełnione muszą zostać następujące przesłanki:
(a)informacje muszą mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny wskazujący na wartość gospodarczą;
(b)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

(c)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

4.Nie powinno budzić wątpliwości, iż dyspozycja zawarta w treści art. 11 ust. 2 Uznk stanowi katalog o charakterze otwartym i to od indywidualnej oceny danego przypadku powinno zależeć przyznanie danej informacji statusu tajemnicy przedsiębiorstwa (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 745/08). Teza ta znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu nowelizacji przepisów Uznk z dnia 5 lipca 2002 r. (na podstawie, której zastąpiono istniejące dotychczas enumeratywne wyliczenie informacji mogących być uznanymi za tajemnice przedsiębiorstwa katalogiem otwartym): „W przepisach tych [tzn. komentowanej ustawy - autor] rozszerzono zakres ochrony interesów przedsiębiorcy, związanych z jego działalnością zawodową. Mianowicie ochroną tą objęto wszelkie informacje, mające dla przedsiębiorcy wartość gospodarczą, które przedsiębiorca uznał za poufne i zastosował wobec nich odpowiednie środki w celu utrzymania tych informacji w tajemnicy".

5.Wykonawca podkreśla, że zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa treść wyjaśnień w zakresie powyżej wskazanym oraz wskazane załączniki, ponieważ informacje tam zawarte odnoszą się w szczególności do treści ofert potencjalnych podwykonawców, treści umów o pracę, wysokości stawek, założeń organizacyjnych i technologicznych oraz sposobu i przyjętej metodologii kalkulacji ceny ofertowej w tym przyjęte poziomy kosztów bezpośrednich oraz pośrednich, przyjmowane poziomy rezerw i założenia finansowe, a także struktury kosztów, oraz indywidualne dla Wykonawcy okoliczności i sposoby wpływające na obniżenie kalkulacji cen. Wskazane informacje zawarte są w odpowiedziach na pytania Zamawiającego, o których mowa w pkt 1 powyżej i wskazanych tam załącznikach do niniejszych wyjaśnień. Są to informacje, które spełniają przesłanki objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa, o których mowa w pkt 3 powyżej. Poniżej Wykonawca przedstawia szczegółowe uzasadnienie spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk.

6.Powszechnie przyjmuje się, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł, wzorów i metod działania. Z kolei informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt oświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacjami organizacyjnymi są natomiast dane używane w bieżącej działalności przedsiębiorstwa, takie np. jak struktura organizacyjna, procedury organizacyjne, stosowane metodologie, know — how przedsiębiorcy, procedury zdalnego dostępu, systemy przetwarzania informacji, instrukcje i procedury bezpieczeństwa. Ze względu na indywidualny charakter informacji mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest możliwe ich wyczerpujące wyliczenie.

7.Wykonawca zastrzega przedstawione w ramach wyjaśnień zestawienia zawierające kalkulacje ceny ofertowej i jej elementów, przyjętą metodologię tej kalkulacji, wartości poszczególnych kosztów, rezerw i marży, jak również przyjęte do kalkulacji założenia natury finansowej, gospodarczej i organizacyjnej. Powyższe informacje wskazują na przyjęty przez Wykonawcę sposób wykonania zamówienia i stanowią unikalne dla Wykonawcy rozwiązania natury organizacyjnej, technologicznej i handlowej. Są to bowiem rozwiązania indywidualnie wypracowane przez Wykonawcę na przestrzeni lat w związku z udziałem Wykonawcy w postępowaniach mających na celu uzyskiwanie zamówień i realizowaniu tych zamówień, a więc są one wynikiem doświadczenia zdobytego przez Wykonawcę. Powyższe stanowi więc know - how Wykonawcy, odwołujący się do sposobu i zasad organizacji procesu pozyskiwania zamówień oraz procesu prowadzenia inwestycji budowlanych przez Wykonawcę, w tym do zdolności pozyskiwania podwykonawców, jakie prace realizuje siłami własnymi, jak dobiera podwykonawców, na jakich zasadach z nimi współpracuje, jak wycenia poszczególne elementy prac, jakie uwzględnia ryzyka i jakie marże, a także jak wygląda struktura kosztów Wykonawcy, jak również w jakie metody obniżania kosztów realizacji przyjmuje. Wypracowany przez Wykonawcę schemat działania jest powielany na kolejnych inwestycjach i dostosowywany do okoliczności konkretnego zamówienia, jak to ma miejsce również w ramach przedmiotowego postępowania. Przedstawione informacje w ramach tej kategorii informacji zastrzeżonych, stanowią więc indywidualną dla Wykonawcy i przez niego wypracowaną w ramach jego przedsiębiorstwa metodologię wyliczenia (kalkulacji) ceny ofertowej dla tego typu zamówień. Uzyskanie zamówienia a następnie jego realizacji jest bowiem konsekwencją strategii, którą przyjął Wykonawca na etapie opracowywania ceny ofertowej. Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego rywalizują Wykonawcy z tego samego rynku, którzy wycenić muszą ten sam zakres prac. Zatem właśnie ów know - how niejednokrotnie przesądza o przewadze, która pozwolić może na wygranie przetargu. Oznacza to, że wartością podlegającą prawnej ochronie jest dobór kontrahentów, rozwiązań technicznych i wykorzystanie okoliczności sprzyjających danemu wykonawcy. Podkreślić również należy, że reguły kalkulacji cen ofertowych, jakkolwiek niewątpliwie uzależnione od konkretnych postępowań, są co do zasady wykorzystywane w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem ochrona tych informacji w postępowaniu przekłada się jednocześnie na analogicznie upatrywany interes wykonawcy w innych postępowaniach. Nie budzi zatem wątpliwości, że mamy tu do czynienia z całym pakietem informacji odnoszących się do organizacji i podstaw funkcjonowania przedsiębiorstwa, w

tym koncepcji Wykonawcy w zakresie sposobu prowadzenia działalności gospodarczej. Sposób skalkulowania ceny ofertowej jest zatem konsekwencją doświadczenia Wykonawcy w realizacji zamówień, w tym wypracowanej struktury ponoszonych kosztów, zasad mitygacji ryzyka, oraz innych okoliczności których Wykonawca doświadczył i wyciągnął wnioski tworząc oferty.

8.Zasadność utajniania tego typu informacji potwierdza w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza, chociażby w wyroku z dnia 14 maja 2013 r. (Sygn. KIO 908/13): Tak więc informacje zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy mają wartość gospodarczą. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii (kosztorysy i struktura zatrudnienia) spełniają przesłanki uznania informacji tych za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowiącego know-how, jako posiadających wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która pozwoliła na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Ponadto, Izba przyjęła, że „informacje zawierające kalkulację składników ceny oferty oraz szczegółowy opis w tym zakresie, a ponadto opis czynników wpływających na cenę oferty w zakresie metody wykonania zamówienia, warunków wykonania zamówienia itp. nie są powszechnie dostępne, mają charakter handlowy, a przez to posiadają istotną wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy, w związku z czym nie ma podstaw do ich udostępnienia innym wykonawcom". Podobnie orzekła Izba w wyroku z dnia 24 maja 2016 r. KIO 756/16, gdzie wskazała, że: „Informacje na temat metod wyceny danego zakresu zamówienia oraz własnej metodologii wykonywania usług przyjętej przez wykonawcę stanowią informacje organizacyjne przedsiębiorstwa posiadające dlań znaczenie gospodarcze, które na dodatek nie są powszechnie udostępniane, a przez to stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa".

9.Dodatkowo należy stwierdzić, że informacje zastrzeżone w wyjaśnieniach, o których mowa w pkt 7 powyżej, należy brać pod uwagę jako jedną całość składającą się na treść wyjaśnień i nie mogą one być wyrywkowo wyciągane z kontekstu, ponieważ w takim przypadku mogłoby pośrednio dojść do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zastrzeżone informacje nie zostały nigdy ujawnione do wiadomości publicznej, a Wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności — ograniczając krąg osób zaangażowanych w temat wymiany korespondencji i argumentacji, a osoby te zostały zobowiązane do zachowania wszelkich informacji w poufności. Powyżej wskazane informacje pozyskane przez inne przedsiębiorstwa zmniejszyłoby konkurencyjność Wykonawcy w innych przetargach. Otoczenie konkurencyjne wyeliminowałoby taki podmiot z rynku, gdyby jego unikalna wiedza o konkretnym biznesie stała się publiczna i dostępna dla każdego. Skutki takiego działania naraziłyby na szkodę interes spółek i w konsekwencji także wszystkich pracowników.

10.Nadto, nie sposób nie dostrzec, że przedmiot zamówienia wymaga wykonania określonych prac powtarzalnych - prac, które są wykonywane także na innych podobnych kontraktach. Wykonawca mógłby więc, ceny oraz dane wskazane w ofertach zastosowanych w niniejszej sprawie, wprost zastosować w kolejnych postępowaniach, budując w ten sposób przewagę konkurencyjną, i w konsekwencji osiągając korzystniejsze ceny ofertowe, a jeśli informacje te zostaną ujawnione podmiotom konkurencyjnym, z pewnością utracą zbudowaną przewagę gospodarczą. W takiej sytuacji, na potrzeby kolejnych postępowań, będzie musiał na nowo zbierać informacje oraz wyceniać określony zakres prac, poszukując dalszych oszczędności, odmiennie grupując koszty wspólne, ustalając inne poziomy zysku i wyceny ryzyka itd., co przy tym istotne, przy ostrej rywalizacji rynkowej. Wykonawca nie ma w tym zakresie nieograniczonych możliwości. Konieczność każdorazowego ujawniania cen jednostkowych, prowadzić będzie do utraty możliwości efektywnego konkurowania w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, generując straty (utracone zyski z realizacji kolejnych, potencjalnych zamówień). Wykonawca sporą część portfela zleceń pozyskuje z rynku zamówień publicznych, gdzie w dalszym ciągu głównym kryterium przesądzającym o wyborze jest cena. W odczuciu Wykonawcy jest rzeczą oczywistą, że informacje handlowe, gospodarcze i technologiczne decydujące o uzyskaniu najkorzystniejszej ceny muszą mieć charakter poufny i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

11.Obowiązek zachowania poufności określonych informacji w przypadku relacji z podwykonawcami wynika w głównej mierze z warunków finansowych i handlowych, jakie widnieją w ofertach, a które są właściwe jedynie dla relacji na linii Wykonawca – podwykonawca, w tym dostawca materiałów. Wykonawca, w toku prowadzonej działalności na rynku inwestycji infrastrukturalnych, zbudował szereg relacji umożliwiających pozyskiwanie korzystnych warunków współpracy. Kluczowe jest, że warunki, które zaproponowane zostały Wykonawcy są na tyle korzystne, że pozwalają na skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia nawet w postępowaniach cechujących się wysoką konkurencyjnością. Bez wątpienia zatem zawierają one indywidualnie uzgodnione stawki, w tym upusty cenowe i rabaty, właściwe dla relacji Wykonawca – oferent. Podkreślić należy, że treść tych ofert jest konsekwencją historii współpracy, wzajemnego zaufania i zbudowanych relacji, a także pozycji Wykonawcy na rynku. Oferty uzyskane od podwykonawców mają indywidualny charakter. Nie może być zresztą inaczej skoro skierowane są do Wykonawcy (lub pracowników Wykonawcy) i dotyczą oferty kalkulowanej na potrzeby konkretnego postępowania. Ich ujawnienie mogłoby negatywnie skutkować dla relacji utrzymywanych z innymi podwykonawcami, ale również zmniejszyłoby przewagi konkurencyjne nad innymi wykonawcami na tym samym rynku, co oznacza, że takie informacje posiadają wartość gospodarczą i nie są ujawniane

na zewnątrz.
12.Podkreślamy, że w toku prowadzonej działalności niejednokrotnie spotkaliśmy się ze zjawiskiem polegającym na wykorzystywaniu wiedzy o szczegółach relacji łączących dane podmioty do walki konkurencyjnej. Dlatego też zależy nam na zachowaniu poufności załączanych ofert, co gwarantuje korzystanie przez Wykonawcę z korzyści wygenerowanych w toku wieloletniej działalności na rynku inwestycji infrastrukturalnych. Powyższe okoliczności oraz wpływ wycen podwykonawczych oraz wycen dostawców na kształt (w tym cenę) oferty są wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 16 marca 2016 r (Sygn. KIO 289/16): podmioty współpracujące - podwykonawcy można traktować, jako specyficzny know - how, unikalny pomysł na realizację zamówienia [oczywiście zgodnie z wymaganiami Zamawiającego], co uprawnia do zastrzeżenia kwestionowanych w odwołaniu informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lutego 2016 r. (Sygn. KIO 149/16) uznając, że: Źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych, jakie są oferowane wykonawcy wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe. Gdyby konkurenci mieli świadomość tego, od jakich podmiotów, za jakie ceny i na jakich warunkach dany wykonawca kupuje materiały i uzyskuje usługi, mogliby podejmować próby nawiązania kontaktu z tymi samymi dostawcami i uzyskania podobnych cen, co mogłoby wpłynąć negatywnie na konkurencyjność skarżonego konsorcjum. Niewątpliwie wyszukanie i nawiązanie korzystnych kontaktów handlowych, wypracowanie własnych procedur w toku realizacji zamówienia - wymagało zaangażowania czasowego i poniesienia nakładów po stronie wykonawcy, które jako wartości gospodarcze ma prawo chronić.
13.W związku z powyższym, oferty podwykonawców, w tym dostawców w najdalej idący sposób wpływają na kluczowe aspekty zobowiązania, takie jak możliwość jego realizacji za określoną cenę, w określonym terminie i w danych warunkach.
14.Wykonawca oświadcza, że oferty podwykonawców, w tym dostawców nie zostały upublicznione, warunki handlowe ofert zostały przekazane wyłącznie upoważnionym przedstawicielowi Wykonawcy a negocjacje nie były jawne, żaden z podwykonawców nie znał i nie mógł znać warunków oferowanych przez konkurencyjne wobec niego podmioty. Ponadto odnośnie ofert podwykonawców, zastrzegli oni, że złożone przez nich oferty stanowią tajemnicę ich przedsiębiorstwa i są możliwe do udostępnienia jedynie Zamawiającemu oraz KIO. Powyższe oznacza, że Wykonawca nie może ich udostępniać osobom trzecim.
15.Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 7 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 764/22) „Niezbędnym elementem skutecznego uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazanie przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Tymczasem, aby je wykazać, należy np. przedstawić dokumenty, z których wynika, że konkretne informacje (te same, które zostały zastrzeżone) w konkretnych okolicznościach są dostępne wyłącznie dla ściśle określonego kręgu osób.”.
16.Upublicznienie treści ofert podwykonawców, w tym dostawców, zaoferowanych przez nich cen czy ujawnienie samej okoliczności potencjalnej współpracy z Wykonawcą (tj. ujawnienie nazwy potencjalnego kontrahenta) może spowodować wiele negatywnych konsekwencji o charakterze gospodarczym, na które Wykonawca wskazywał powyżej. O znaczeniu takich informacja wielokrotnie wypowiadała się Krajowa Izba Odwoławcza, w tym m.in. w wyroku z 7 kwietnia 2022 r. (sygn. akt KIO 730/22), gdzie Izba wskazała, że „Podziela stanowisko co do znaczenia gospodarczego w kontekście tajemnicy przedsiębiorstwa informacji (…), których ujawnienie może stanowić zagrożenie dla interesów przedsiębiorcy poprzez między innymi osłabienie ich wiarygodności, zmniejszenie zdolności kredytowej, zdolności negocjacyjnej, co w konsekwencji może rzutować na zawieranie umów na korzystnych warunkach. Trudno oczekiwać od wykonawcy, by w każdym przypadku wykazywania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji przedstawił dowody w formie fizycznej - czasami uzyskanie pewnych korzyści lub zaoszczędzenie kosztów z powodu utajnienia określonych informacji może mieć charakter potencjalny i przyszły, co jednak nie przesądza o braku wartości gospodarczej takich informacji.”.
17.„Wypracowane przez Odwołującego w ramach prowadzonej działalności relacje handlowe - stanowiące efekt współpracy i budowanych przez lata kontaktów podmiotów prywatnych, a także istniejącej pomiędzy nimi relacji biznesowej, stanowią o wymiernej wartości gospodarczej takich informacji. Utrzymywanie w tajemnicy informacji o współpracy z danym podmiotem czy też o przedmiocie takiej współpracy, może mieć wpływ na budowaną pozycję rynkową danego wykonawcy. Informacje na temat kontrahentów spoza sektora publicznego, uzyskanego w ramach współpracy wynagrodzenia, czy przedmiotu tej współpracy mogą stanowić źródło wiedzy o danym przedsiębiorcy i dla innego podmiotu, działającego profesjonalnie w tym samym segmencie rynku, mogą być wykorzystane w celu zachwiania pozycji konkurencji” (wyrok z dnia 9 maja 2022 r. Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1006/22).
18.Jako tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawca zastrzega również załączone do niniejszych wyjaśnień umowy o pracę zawarte ze wskazanymi w nich pracownikami. Umowy o pracę zawierają bowiem dane wrażliwe takie jak dane osobowe pracowników oraz stawkę i wysokość ich wynagrodzenia. Powyższe pokazuje poziom wynagrodzeń wg zaszeregowania

jaki jest przyjęty u Wykonawcy i pośrednio pokazuje stałe koszty ponoszone przez Wykonawcę, jak również pokazuje treści umów zawieranych z pracownikami, które nie są powszechnie dostępne. Ujawnienie takich informacji podmiotom konkurencyjnym może prowadzić do próby przejmowania pracowników Wykonawcy dla danych stanowisk oferując im konkurencyjne stawki, jak również może prowadzić do naruszenia przepisów odnoszących się do ochrony danych osobowych.

19.Zastrzeżone przez Wykonawcę informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa, o których mowa powyżej, są wynikiem wypracowanego przez Wykonawcę przez lata sposobu działania odnoszącego się do organizacji procesów budowlanych, w tym sposobu kalkulacji ceny, wysokości ponoszonych kosztów i ich przyporządkowania, czy też bazy podwykonawców i zasad współpracy z nimi, przedstawiają dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą. Gdyby przedsiębiorstwa konkurencyjne miały dostęp do takich informacji, mogliby oni wdrożyć analogiczne rozwiązania tworząc lub usprawniając swoje procesy, nie w wyniku własnych wieloletnich doświadczeń, a w wyniku przekopiowania wypracowanych przez inny podmiot rozwiązań. W wyniku takiego działania wykonawcy ci zaoszczędziliby czas i koszty, które Wykonawca poniósł w przeszłości, niwelując w ten sposób różnice konkurencyjne. Tym samym informacje zastrzeżone przez Wykonawcę mają wartość gospodarczą. Jak zauważyła Izba w wyroku z dnia 22 kwietnia 2021 r. w sprawie KIO 715/21: „Wartość gospodarcza może wyrażać się w sposób pozytywny poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości (co do przedsiębiorstwa może znaleźć uchwytny wymiar w dokumentach księgowych oraz sprawozdaniu finansowych jako wartość niematerialna i prawna). Przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów. Istotne jest również, że za informacje posiadające dla wykonawcy wartość gospodarczą należy uznać tylko takie informacje, które stanowią względnie stały walor wykonawcy, dający się wykorzystać więcej niż raz, a nie zbiór określonych danych, zebranych na potrzeby konkretnego postępowania i tylko w związku z tym postępowaniem”. Należy również zauważyć, że „przedkładane przez Wykonawcę Wyjaśnienia i załączniki do Wyjaśnień stanowią wartość gospodarczą w postaci unikalnego zestawienia konkretnych elementów ceny oferty (dla konkretnego oferowanego rozwiązania) z podziałem na konkretne ceny wynegocjowane u konkretnych partnerów biznesowych, które Wykonawca uzyskał, skalkulował i przygotował specjalnie w celu wzięcia udziału w niniejszym Postępowaniu” (taki KIO w wyroku z 10 listopada 2022 r. w sprawie KIO 2728/22).

20.W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazano, że informacja staje się "tajemnicą", kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań (por. np. orzeczenie SN Izba Cywilna z 6.06.2003, IV CKN 211/01; orzeczenie SN z dnia 3.10.2000 r., I CKN 304/00, OSNC 2001, nr 4, poz. 59 oraz orzeczenie SN z dnia 5.09.2001 r., I CKN 1159/00, OSNC 2002, nr 5, poz. 67) „Art. 11 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - istnienie zasięgu stanu tajemnicy - uzależnia od podjęcia przez przedsiębiorcę określonych działań zmierzających do zachowania poufności objętych nią danych. Działania te - jak trafnie podnosi się w literaturze przedmiotu - powinny zmierzać do osiągnięcia takiego stanu, w którym osoby trzecie chcąc zapoznać się z treścią informacji, muszą doprowadzić do wyeliminowania przyjętych przez przedsiębiorcę mechanizmów zabezpieczających przed niekontrolowanym wypływem danych. Wybór informacji mających zostać objętymi poufnością należy oczywiście do przedsiębiorcy. Jednakże wybór ten, co do zakresu stanu tajemnicy, nie może być oderwany od możliwości podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania w poufności wybranych informacji (art. 11 ust. 4 ustawy)" — tak Sąd Najwyższy w wyroku z 5 września 2001 roku, I CKN 1159/00.

21.Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 3 października 2000 r. „Informacja (wiadomość) „nie ujawniona do informacji publicznej” to informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane w jej posiadaniu. Taka informacja podpada pod pojęcie "tajemnicy", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna”. Wykonawca oświadcza, iż wymienione powyżej informacje nie były i nie będą ujawniane do wiadomości publicznej, czemu Wykonawca dało wyraz w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla osób mających do nich dostęp (oraz podjęło szereg czynności służących ich ochronie, o czym mowa w dalszej części pisma). Tym samym bezsporne jest, że nie można ich uznać za powszechnie znane czy też łatwo dostępne.

22.Wyjaśniamy, że informacje zawarte w niniejszych wyjaśnieniach i załączonych do nich dokumentach nie są ujawnione przez nas nie tylko poza sferę naszych przedsiębiorstw, ale nie są ujawnione większości naszych pracowników, a wyłącznie osobom niezbędnym do przygotowania kompleksowej oferty. Ponadto wszyscy pracownicy

spółek wchodzących w skład Wykonawcy zobowiązani są do zachowania w poufności wszelkich informacji pozyskanych w związku z zatrudnieniem, niedotyczących ich osobistych spraw wynikających ze stosunku pracy. Dostęp do tych informacji posiada wąska grupa pracowników Wykonawcy, czego w żadnym wypadku nie można utożsamiać z ich upublicznieniem. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w przywołanym już wyroku „tajemnica nie traci swojego charakteru, gdy wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji, w tym – kontrahenci przedsiębiorcy". Na uwagę zasługuje, że nie jest możliwe zapoznanie się z przedmiotowymi informacjami zwykłą, prawnie dozwoloną drogą (Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. I ACa 968/11).

23.Ostatnią przesłanką warunkującą uznanie danej informacji za stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa jest podjęcie przez przedsiębiorcę działań zmierzających do zachowania jej poufności. Na wstępie zaznaczyć należy, iż ustawodawca w żaden sposób nie precyzuje form, jakie przybrać powinny zmierzające do zachowania poufności działania przedsiębiorcy. Zdaje się więc nie budzić wątpliwości, iż postępowanie przedsiębiorcy w kontekście art. 11 ust. 2 Uznk oceniać należy przez pryzmat celu, jaki tej normie przyświeca. Tym natomiast jest uniemożliwienie, aby chroniona informacja dotarła do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony (Por. wyrok SN z dnia 3 października 2000 r., sygn. I CKN 304/00).

24.W jednym ze swoich wyroków Sąd Najwyższy poddał analizie dyspozycję art. 11 ust. 2 Uznk w kontekście spoczywających na przedsiębiorcy obowiązków i stwierdził, iż ani z treści tego przepisu, ani z całokształtu Porozumienia w Sprawie Handlowych Aspektów Praw Własności Intelektualnej (zbiór europejskich standardów w zakresie uczciwej konkurencji) nie wynika, jakim działaniom ochronnym muszą zostać poddane tajemnice przedsiębiorstwa, aby można było traktować je jako poufne. Sąd Najwyższy wskazuje ponadto: „W unormowaniach tych mówi się jedynie, że działania te muszą być <odpowiednie> (art. 11 ust. 4 Uznk), <rozsądne w danych okolicznościach> (art. 39 ust. 2 TRIPS). Ocena określonych działań jako odpowiednich, czy też rozsądnych w rozumieniu powołanych przepisów, może przedstawiać się różnie w zależności od okoliczności konkretnego przypadku"(Wyrok SN z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. V CSK 444/06). Przyjąć więc należy, iż to do przedsiębiorcy należy wybór takich środków zaradczych, aby zagwarantować, iż informacje, których jawność chce ograniczyć pozostaną niedostępne bez podjęcia specjalnych, ukierunkowanych na ich odtajnienie, działań. Wykonawca stosuje rygorystyczne reguły wewnętrzne związane z dostępem do informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa oraz z obrotem tymi informacjami.

25.Do środków, którymi może posługiwać się wykonawca w celu zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z przyjętym w doktrynie katalogiem zaliczyć można między innymi: dozór fizyczny, kontrolę dostępu do pomieszczeń, monitoring, właściwy obieg dokumentacji, a także technologie zapewniające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa. Jak wskazuje się w doktrynie, „środki prawne stosowane w ochronie informacji również nie są homogeniczne i obejmują np. poinformowanie pracowników o potrzebie ochrony informacji, wewnętrzne procedury, klauzule do umów o pracę, oddzielne umowy o poufność, zakazy konkurencji, oświadczenia o poufności dokumentów wysyłanych drogą elektroniczną lub tradycyjną"(Michalak A. Art. 11. W: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd, II. Wolters Kluwer, 2016).

26.Odnosząc powyższe okoliczności do przedmiotowego Postępowania, należy wskazać, że wszystkie informacje objęte zastrzeżeniem spełniają warunek poufności, tj. nie są to informacje powszechnie dostępne, a Wykonawca dołożył wszelkich starań, żeby żadne informacje umożliwiające ujawnienie tych danych nie były dostępne publicznie.

27.W celu ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawca podjął szereg działań o charakterze zarówno fizycznym jak i prawnym, co przejawia się między innymi w tym, że dostęp do informacji zawartych we wszystkich wymienionych dokumentach posiada wyłącznie określone i ograniczone grono pracowników i współpracowników Wykonawcy. Informacje te gromadzone są w taki sposób, że nie jest możliwy dostęp do nich przez osoby nieupoważnione.

28.Dostęp do wskazanych informacji ma wyłącznie ograniczona liczba pracowników Wykonawcy - osoby odpowiedzialne za przygotowanie danej oferty (w zakresie, w jakim dostęp ten jest niezbędny do złożenia poprawnej formalnie oferty) oraz zarządy Spółek. Mówiąc o ograniczeniach w dostępie pracowników i innych osób do zastrzeganych informacji wskazać należy, że Wykonawca stosuje ograniczenia organizacyjne związane z przepływem danych polegające m. in. na wprowadzeniu stosownych procedur wewnętrznego obiegu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zabezpieczeniu hasłami danych zapisywanych na serwerze, itp. W celu ochrony informacji o poufnym charakterze, w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal zostały wprowadzone mechanizmy ochrony informacji poufnych w postaci Regulaminu obiegu i ochrony dostępu do informacji poufnych oraz wykonywania obowiązków informacyjnych w Grupie Kapitałowej Polimex – Mostostal S.A. („Regulamin") – Załącznik nr A oraz Procedura Przygotowania Oferty i Umowy, z których wyciągi przedkładamy w załączeniu – Załącznik nr B. Zgodnie z pkt. 5 wskazanej procedury, wszelkie informacje i dokumenty pozyskiwane i tworzone w trakcie procesu ofertowania podlegają ochronie przez wyznaczony w tym celu dział. Mając na względzie poufność informacji i dokumentacji związanych z przygotowywaną ofertą wskazana procedura wprowadziła również szczegółowy tryb wyboru zespołu ofertowego oraz

jego składu. Odnosząc się zaś do przedłożonego Regulaminu wskazuję w szczególności na regulacje dotyczące ochrony informacji poufnych w zakresie prowadzenia listy osób mających dostęp do informacji poufnych, zakazu wykorzystywania i ujawniania informacji poufnych, archiwizacji dokumentów, udostępniania informacji poufnych na zewnątrz spółki oraz podmiotów zależnych, nadzoru i kontroli nad informacjami poufnymi oraz sankcji za naruszenie postanowień Regulaminu.

29.Informuję ponadto, że osoby, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji zobowiązały się zachować je w poufności, a zobowiązanie to wynika z zapisów w umowie o pracę, umowy o współpracy lub z odrębnego zobowiązania, na dowód czego załączam wzory takich umów zawierających stosowne klauzule o poufności (Załącznik nr C) oraz wzór oświadczenia osoby zatrudnionej o zobowiązaniu do zachowania poufności oraz przestrzeganiu Regulaminu (Załącznik nr D).

30.Pracownicy, mający dostęp do zastrzeganych informacji, zostali zobowiązani do zachowania tychże informacji w tajemnicy, na dowód czego w załączeniu przedkładamy powyższe wzory umów o pracę zawartych z pracownikami, w tym uczestniczącymi w procedurze przygotowania ofert stosowane przez Polimex – Mostostal S.A. oraz Polimex Infrastruktura sp. z o.o. Obowiązek zachowania poufności zastrzeganych informacji jest także jednym z podstawowych obowiązków pracowniczych, jakie spoczywają na osobach pracujących na rzecz Wykonawcy, wynikającym z art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy. Jednocześnie w ramach II części wyjaśnień przedkładamy umowy o pracę z pracownikami fizycznymi zawierające m.in. stawki ich wynagrodzenia, co stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, nie jest upubliczniane i jest objęte klauzulą poufności zawartą w tych umowach zobowiązującą pracowników do zachowania takich informacji w poufności.

31.Ponadto - umowy zawarte przez Wykonawcę z podwykonawcami (dostawcami) przewidują, że sam fakt prowadzenia negocjacji z podwykonawcami jest objęty klauzulą poufności. Co więcej, w celu zachowania poufności, w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal została wdrożona Procedura Zakupów w GK PxM, z której wyciąg przedkładamy w załączeniu (Załącznik nr E). Zgodnie z obowiązującą procedurą, „zapytanie ofertowe może być otwarte, czyli dostępne publicznie lub zamknięte, czyli skierowane do kwalifikowanych grup dostawców/podwykonawców w danej grupie dostawców/podwykonawców (oferujących określone produkty/usługi). Zapytania zamknięte muszą być bezwzględnie stosowane w przypadku przekazywania dokumentacji technicznej lub innych wewnętrznych dokumentów. Zapytanie ofertowe zawierające kompleksową dokumentację techniczną lub inne wewnętrzne dokumenty może być skierowane wyłącznie do firm kwalifikowanych, które podpisały deklarację o poufności.” W związku z powyższym Wykonawca załącza również wzór klauzuli poufności obowiązującej w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal, akceptowanej przez kontrahentów przed udostępnieniem przez Wykonawcę informacji związanych z daną inwestycją (Załącznik nr F).

32.Wykonawca wypracował wewnętrzne reguły obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, jak również wdrożył technologię zabezpieczającą bezpieczeństwo sieci informatycznych. W szczególności, wszelka korespondencja elektroniczna dotycząca postępowania, a zwłaszcza ta dotycząca informacji zawartych w wyżej wymienionych załącznikach zawiera oświadczenie o poufności dokumentów i informacji w nich zawartych.

33.Wykonawca zastrzega niniejszym jako tajemnicę przedsiębiorstwa dokumenty i zawarte w nich informacji, o których mowa w pkt 26, 27 i 29 powyżej (tj. Załączniki do niniejszego pisma oznaczone od A do F). Wykonawca podkreśla, że zawarte w nich informacje mają charakter organizacyjny, a zatem uzasadnienie dla ich utajnienia znajduje się również w pkt 6 powyżej. Wypracowanie procedur i zapisów zawartych w ww. dokumentach jest efektem wieloletnich doświadczeń Wykonawcy, który za pomocą wskazanych procedur, regulaminów i klauzul wdrożył zasady postępowania mające na celu ochronę informacji poufnych. Wskazane dokumenty stanowią zatem know-how Wykonawcy w zakresie utrzymywania bezpieczeństwa i poufności informacji. Ich ujawnienie mogłoby prowadzić do rozpoznania przez osoby nieupoważnione obowiązujących u Wykonawcy procedur i systemów ochrony informacji poufnych wypracowanych przez Wykonawcę na przestrzeni lat. Powyższe ma więc wartość gospodarczą dla Wykonawcy.

34.Podsumowując, należy wskazać, że Wykonawca uczyniło zadość wymaganiom w zakresie skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a wskazane informacje nie mogą zostać udostępnione pozostałym wykonawcom. Biorąc pod uwagę powyższe, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne.

WYJAŚNIENIA – CZEŚĆ I JAWNA

Wykonawca w pierwszej kolejności oświadcza, iż jego oferta została przygotowana rzetelnie i prawidłowo, w oparciu o całą przekazaną przez Zamawiającego dokumentację, która stanowi załącznik do SWZ, a także w oparciu o szeroką wiedzę i doświadczenie Wykonawcy, uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/, w tym w Dokumentacji Projektowej, a zaoferowana cena obejmuje całkowite koszty wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca przygotował ofertę w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania, jak również ze specyfiką przedmiotowego zamówienia. Wykonawca przyjął do Oferty rozwiązania techniczne, co w dużym stopniu wpływa na oszczędność metody wykonania, obejmuje również satysfakcjonujący Wykonawcę zysk. Wykonawca wyraża przekonanie, że udzielone wyjaśnienia pozwalają na

jednoznaczne ustalenie, że oferta została przygotowana prawidłowo, jednakże, w razie potrzeby, wyrażamy gotowość do udzielenia dalszych, uszczegóławiających wyjaśnień. Wykonawca dochował wszelkich wymagań, obejmując swoją wyceną pełen (oczekiwany przez Zamawiającego) zakres przedmiotowy, a cena oferty obejmuje również wszelkie koszty Wykonawcy, jak również zysk i niezbędne rezerwy.
Odnosząc się do wezwania do wyjaśnień z dnia 9.01.2026 r. wystosowanego w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP zauważyć należy, że Zamawiający wskazuje w nim, iż „wątpliwości Zamawiającego wzbudziła zaproponowana przez Państwa cena, która w znaczny sposób odbiega od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług". Zamawiający poza wskazanym stwierdzeniem i żądaniem przedstawienia szczegółowych kalkulacji ceny, nie wskazał jakie konkretne elementy budzą jego wątpliwości, stąd zastrzeżenia Zamawiającego mają charakter niezwykle ogólny i niedoprecyzowany. W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że od wartości zamówienia powiększonej o podatek Vat odbiegają wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu, natomiast różnica między średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, nie przekracza progu obligatoryjnego badania występowania rażąco niskiej ceny danej oferty. Powyższe oznacza, że przyjęcie za punkt odniesienia do kalkulacji oferty Wykonawcy, wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego, nie jest miarodajne i nie może przesądzać o występowaniu rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Wykonawcę. Zamawiający powołując się na podstawę prawną wezwania, która odnosi się do badania oferty ze względu na powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości, powinien wyraźnie wyartykułować swoje wątpliwości, aby Wykonawca mógł się do nich odnieść. Tymczasem, Zamawiający wymaga od Wykonawcy wskazania ogólnych założeń kalkulacji oraz szczegółowych kalkulacji dla pozycji kosztorysowych, w tym odnoszących się do ofert podwykonawców, bez wskazywania konkretnych wątpliwości co do ich wartości. W sytuacji, gdy Zamawiający nie powziął wątpliwości, że wartość pojedynczych pozycji cenotwórczych doprowadza do nierynkowej ceny lub co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Postępowaniu za cenę oferty, nie można w ogóle mówić o podejrzeniu rażąco niskiej ceny.
W Wezwaniu nie wskazano w istocie żadnych zarzutów – ani wątpliwości jakie Zamawiający powziął w związku z stwierdzonymi wątpliwościami. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 989/22) „(...) W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych zamawiający musi określić swoje wątpliwości, aby wykonawca wiedział, co należy wyjaśnić i z jakiego powodu zamawiający powziął wątpliwości. (...). (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2021, s. 708 i 712.). (…) W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości w treści wezwania skierowanego do wykonawcy i ciężaru tego nie można przenosić na wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia.".
W odniesieniu do treści wezwania Wykonawca wskazuje co następuje:
A. wyjaśnienia w zakresie należytej weryfikacji zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, w tym w projektach wykonawczych i przedmiarach robót:
ad. 1 wezwania w ww. zakresie
Potwierdzenie, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.
Wykonawca potwierdza, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.
Ad. 2 wezwania w ww. zakresie
Wskazanie, czy w toku kalkulacji przyjęto jakiekolwiek uproszczenia, rozwiązania alternatywne, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetyczne – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia,
Wykonawca informuje, że w toku kalkulacji dokonanej na potrzeby złożenia oferty w Postępowaniu nie przyjmował jakichkolwiek uproszczeń, rozwiązań alternatywnych, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetycznych – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia.
Ad. 3 wezwania w ww. zakresie
Potwierdzenie, że cena oferty obejmuje pełen zakres robót zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych,
Wykonawca potwierdza, że cena oferty obejmuje pełen zakres zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych.
Ad. 4 wezwania w ww. zakresie
Potwierdzenie, że Wykonawca nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do

przyjętych w dokumentacji projektowej, a jeżeli tak, to w jakim zakresie oraz opisanie tych rozwiązań.
Wykonawca potwierdza, że nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej. Wykonawca zastrzega jednak możliwość dokonywania zmian umowy o zamówienie zgodnie z przepisami prawa, w tym art. 455 ustawy PZP, a także zgodnie z treścią umowy, w szczególności w sytuacjach i na zasadach określonych w Subklauzuli
13.1 „Prawo do zmieniania" oraz Subklauzuli 13.3 „Procedura zmiany" SWK.
WYJAŚNIENIA – CZEŚĆ II NIEJAWNA
- początek tajemnicy przedsiębiorstwa -
B. Wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny
Ad. 1 wezwania wskazania ogólnych założeń kalkulacji:
a) opis przyjętej metodyki wyceny pozycji kosztorysowych
Na wstępie należy stwierdzić, iż Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego w formie uproszczonej, co odpowiada również powszechnej praktyce na rynku, gdzie stosowane są kalkulacje uproszczone, tj. wyliczanie zagregowanej ceny jednostkowej dla danej pozycji kosztorysowej, zawierającej rzeczywiste koszty (w tym podwykonawcy), narzuty oraz zysk, które są wystarczające na potrzeby aktualnych przetargów. Powyższy sposób kalkulacji jest zgoła odmienny od kalkulacji szczegółowej, tj. opartej na rozbiciu Robocizna, Materiał, Sprzęt, narzuty, zysk, kalkulowane między innymi na bazie szczegółowych nakładów rzeczowych z Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR) lub też norm wewnątrzzakładowych. Przy czym zauważyć należy, że katalogi KNR są przestarzałe i nie mają rzeczywistego zastosowania przy kalkulacji obecnych ofert.
Zamawiający przewidział w ramach warunków kontraktowych zgodnie z subklauzulą 14.1 „Cena Kontraktowa", że „Wykonawca w terminie 28 dni od Daty Rozpoczęcia Robót przedłoży Inżynierowi szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych w rozbiciu na nakłady rzeczowe i ceny odpowiednio dla tych nakładów: robocizny, materiałów wraz z kosztami zakupu, pracy sprzętu i transportu oraz narzuty kosztów pośrednich (uwzględniającymi nieujęte w kosztach bezpośrednich koszty zaliczane, zgodnie z odrębnymi przepisami, do kosztów uzyskania przychodów, w szczególności koszty ogólne budowy oraz koszty zarządu) i zysku dla wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawcy.". Powyższe oznacza, że taki wymóg Zamawiający sformułował dopiero na etapie realizacji zamówienia i jedynym zastosowaniem dla rozbicia tych cen na etapie realizacji kontraktu jest konieczność kalkulacji i rozliczenia ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych mogących wystąpić.
Zamawiający nie wymagał takiej szczegółowej kalkulacji na etapie przygotowania oferty oraz Postępowania. Wykonawca z ostrożności wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2024 r. w sprawie KIO 981/24, odnoszącym się co prawda do czynności wezwania do wyjaśnienia treści oferty, jednakże wskazującym na regułę prowadzenia postępowania o charakterze uniwersalnym o niemożliwości kreowania w ramach żądania wyjaśnień obowiązku przedstawienia dokumentów, które nie były wymagane dla wszystkich uczestników postępowania:
Oznacza to, że pytania zamawiającego mogą dotyczyć tylko tych dokumentów (…), których złożenie było wymagane i że pytania te nie mogą wykraczać poza to, co objęte jest treścią ww. dokumentów.
Przy czym ich treść jest z kolei zdeterminowana zakresem wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, co prowadzi do wniosku, że pytania zawarte w wezwaniu do złożenia wyjaśnień nie mogą wykraczać poza ten zakres informacji, którego zamawiający wymagał od wykonawców w dokumentach zamówienia. Powyższe wynika także z zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, której przestrzeganie polega m.in. na tym, by „nie zmieniać reguł w trakcie gry". Jeśli bowiem zamawiający w dokumentach zamówienia wskazuje określone wymagania dotyczące treści składanych oświadczeń czy treści i rodzaju składanych dokumentów, to w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może wezwać do złożenia wyjaśnień tylko w zakresie tych właśnie wymaganych informacji lub dokumentów. Nie jest natomiast dopuszczalne domaganie się od wykonawcy złożenia nowych informacji czy dokumentów, których złożenie w ogóle nie było wymagane w dokumentach zamówienia. Nie powinno to być uznane za dopuszczalne, tym bardziej że przecież zamawiający jako autor dokumentacji zamówienia ma możliwość zabezpieczenia swoich interesów poprzez zawarcie w niej określonych wymogów, w tym także dotyczących informacji czy dokumentów, jakie muszą złożyć wykonawcy. Jeżeli zamawiający nie zadbał o wpisanie takich wymogów w dokumentach zamówienia, to konsekwencji powyższego nie powinni ponosić wykonawcy, a wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie powinno być sposobem na naprawienie powyższych zaniechań zamawiającego.
Wykonawca, zgodnie z wymaganiami przetargowymi przyjął kalkulację uproszczoną jako metodykę wyceny pozycji kosztorysowych. Ponadto, w znacznej mierze Wykonawca skorzystał przy wycenie oferty z cen oferowanych przez podwykonawców, z którymi od wielu lat współpracuje.
Wykonawca przedstawia w załączeniu do niniejszych wyjaśnień Załącznik „Kalkulacja Ceny Oferty" opracowany na bazie

Kosztorysu Ofertowego załączonego przez Wykonawcę do oferty w Postępowaniu, rozszerzony dodatkowo o wartość materiałów, robocizny i sprzętu, określenie podstawy wyceny oraz o określenie zysku. Wykonawca w ramach wyjaśnień dla punktów 2 i 3 wezwania uwzględnił w załączonej Kalkulacji Ceny Oferty stosowne informacje dla robocizny oraz dla materiałów i sprzętu.
Wykonawca przyjął w Kalkulacji Ceny Oferty narzuty (koszty pośrednie, koszty ogólne, koszty zakupu), zysk oraz ewentualne ryzyka na poziomie łącznie około 7,04% dla całej Oferty. Zostały one również częściowo uwzględnione w pozycjach „Wymagań Ogólnych" kosztorysu ofertowego.
Wykonawca wyjaśnia, że w pozycji „podstawa wyceny" ww. zestawienia stanowiącego Kalkulację Ceny Oferty wskazuje na przykładowe oferty podwykonawców jakie pozyskał z rynku na potrzeby kalkulacji oferty przetargowej. W związku z tym Wykonawca przedkłada wraz z Kalkulacją Ceny Oferty pozyskane oferty podwykonawców na wykonanie poszczególnych części zamówienia (oferty podwykonawców zostały przyporządkowane w dokumencie Kalkulacja ceny Oferty do poszczególnych elementów robót):
dowód:
1)Kalkulacja Ceny Oferty (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
2)Oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
3)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
4)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
5)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
6)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
7)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
8)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
9)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
10)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
11)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
12)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
13)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
14)oferta kompleksowa podywykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
15)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
16)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
17)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
Fakt, że Wykonawca uzyskał oferty podwykonawców na wykonanie poszczególnych części zamówienia, w sposób niebudzący wątpliwości wykazuje, że oferta Wykonawcy zawiera wynagrodzenie, które umożliwia prawidłową realizację przedmiotu Zamówienia i nie zawiera ceny rażąco niskiej. Co więcej, oferty podwykonawców zostały poddane wewnętrznej weryfikacji Wykonawcy, co potwierdza prawidłowość sformułowania ofert podwykonawców. Oferty podwykonawców odzwierciedlają aktualne uwarunkowania rynkowe. Zakres objęty zamówieniem jest możliwy do zrealizowania według cen wskazanych w ofercie Wykonawcy.
dowód:
18)oświadczenia wewnętrznego zespołu kontrolującego oferty podwykonawców w odniesieniu do podwykonawców wskazanych w dowód: nr 2)-17) powyżej – Załączniki od 18.1 do 18.16 (objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt 3536/23 „Przepisy p.z.p nie wskazują katalogu dowodów, które powinien złożyć wykonawca, pozostawiając wykonawcom swobodę w ich dobrze. W sytuacji gdy wykonawca wskazuje w ofercie, iż część prac będzie realizował przy pomocy podwykonawców, najbardziej adekwatnym dowodem uwiarygadniającym przyjęte założenia cenotwórcze, byłaby oferta podwykonawcy".
Podkreślenia wymaga, że podwykonawca jest podmiotem, który zobowiązał się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów dot. spełnienia warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.4. SWZ, a więc w zakresie branży drogowej. Wykonawca załącza ofertę pozyskaną na potrzeby kalkulacji oferty przetargowej Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca na wybrane elementy branży drogowej pozyskał również oferty innych podwykonawców, w tym na zakresy częściowo pokrywające się z zakresem wycenionym przez , co pozwoliło Wykonawcy na rzetelne zweryfikowanie cen dla tych zakresów.
Wykonawca wskazuje nadto, że pozostaje w gotowości do wykonania części robót objętych zamówieniem zgodnie z oświadczeniami złożonymi wraz z ofertą w Postępowaniu, we własnym zakresie, przy wykorzystaniu własnego sprzętu i zasobów osobowych. Zamawiający dopuszcza bowiem możliwość realizacji przedmiotu zamówienia siłami własnymi lub za pomocą podwykonawców.
b)wyjaśnienie, czy przyjęto katalogi KNR/B/KNR-W, czy opracowano pozycje indywidualnie,

Wykonawca informuje, że tak jak większość wykonawców na rynku nie stosuje już od wielu lat katalogów KNR oraz ich pochodnych, gdyż wydane zostały w latach 70-tych XX wieku, a co za tym idzie, przedstawione w nich normy pracy oraz nakłady rzeczowe są nieadekwatne i zupełnie nieprzystające do aktualnego rozwoju technologii, maszyn oraz myśli inżynierskiej w budownictwie infrastrukturalnym. Natomiast do kalkulacji ceny oferty Wykonawca przyjął pozycje indywidualne oraz wyliczenia w oparciu o ceny wynikające z ofert podwykonawców zgodnie z ppkt c), które zostały zweryfikowane przez Wykonawcę.

c)wskazanie, czy nakłady rzeczowe i ceny jednostkowe materiałów, sprzętu oraz robocizny wynikają z aktualnych cenników rynkowych (proszę wskazać źródła: np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud, dane własne).

Należy stwierdzić, iż nakłady rzeczowe nie występują we wskazanych przez Zmawiającego cennikach tylko w katalogach KNR (jak w ppkt b).

Ponadto informujemy, że zastosowane przez Wykonawcę ceny zostały przyjęte na podstawie własnej bazy danych oraz ofert podwykonawców, z którymi od lat współpracuje Wykonawca.

Ponadto Wykonawca przedstawia indywidualne możliwości właściwe Wykonawcy, które również umożliwiły obniżenie ceny oferty przy realizacji zamówienia:

W celu rzetelnego przygotowania oferty przetargowej i uzyskania przewagi konkurencyjnej, Wykonawca zastosował szereg zaawansowanych technologii analitycznych i pomiarowych, które umożliwiły zoptymalizowanie zarówno kosztów, jak i harmonogramu przyszłej realizacji inwestycji. Działania te miały bezpośredni wpływ na oferowaną, konkurencyjną cenę.

Biuro Ofertacji i Wsparcia Technicznego, we współpracy z zespołem Geoinformatycznym, przeanalizował Dokumentację Przetargową, uzupełniając ją o dane z niezależnych źródeł przestrzennych. W pierwszej kolejności posłużono się ortofotomapami oraz obrazami rastrowymi udostępnionymi przez Geoportal. Uzupełnieniem tych danych były aktualne zdjęcia satelitarne dostarczone przez Sen nel-2 z programu Copernicus, które pozwoliły ocenić bieżący stan zagospodarowania terenu oraz zidentyfikować ewentualne przeszkody naturalne i antropogeniczne. W analizie ukształtowania terenu wykorzystano zarówno numeryczne modele terenu udostępnione przez GUGiK, jak i modele własne opracowane na podstawie nalotów dronami. Dane te okazały się szczególnie pomocne przy ocenie terenu istniejącego. Z kolei pomiary wykonane przy użyciu dronów wyposażonych w system RTK umożliwiły uzyskanie bardzo precyzyjnych danych geodezyjnych bez konieczności prowadzenia pełnych pomiarów naziemnych. Całość analiz została przeprowadzona i zintegrowana w środowisku QGIS. Wykorzystano w nim zarówno materiały z Dokumentacji Przetargowej, jak i dane własne zebrane podczas wizji lokalnych oraz nalotów dronami, co umożliwiło przeprowadzenie szczegółowej analizy logistycznej, zaplanowanie optymalnych tras dojazdu oraz rozmieszczenie zaplecza budowy. Budując cenę przetargową w ramach szczegółowej wyceny bardzo dokładnie przeanalizowano projekt wraz z rozwiązaniami technicznymi, uwzględniając odpowiedni sposób realizacji robót budowlanych. Właściwe przygotowanie do realizacji, dokonane jeszcze na etapie oferowania kontraktu, polegające na skutecznym zaplanowaniu inwestycji pod względem logistycznym, zapewnia bezpieczną realizację projektu oraz pozwala na świadomą optymalizację kosztów. Doświadczenie wykwalifikowanej kadry technicznej przy realizacji tego typu projektu i robót związanych z budową dróg (chociażby obecnie realizowana inwestycja obwodnicy Ciechanowca) będzie korzystnie wpływał na realizację robót budowlanych. Swoiste doświadczenie z realizacji kontraktu o podobnym charakterze będzie można przełożyć na realizację zadania. Znajomość rynku dostawców i podwykonawców w północno-wschodniej części polski już na etapie przygotowania oferty pozwoliło wprowadzić pewne założenia czasowe oraz kosztowe mając jednocześnie na uwadze doświadczenie oraz standardy na jakich opierają się Zarządy Dróg. Doświadczenie podczas realizacji takich kontraktów pozwoliły na optymalizację kosztów wykonania tych prac w przedmiotowych warunkach kontraktowych. Dodatkowo znajomość standardów oraz wymagań gestorów sieci związanych z realizacją inwestycji dla Zarządców Dróg oraz doświadczenie nabyte podczas realizacji podobnych inwestycji w innych lokalizacjach kraju pozwoliły na dokładne, bezpieczne zoptymalizowanie kosztów związanych z budową oraz przebudową sieci uzbrojenia terenu, w oparciu o doświadczenie i koncepcyjną dokumentację projektową sporządzoną jeszcze na etapie ofertowania. Aby mieć pewność, że założenia przyjęte przez Biuro Ofertacji i Wsparcia Technicznego są realne i będą mogły być bez przeszkód zrealizowane na etapie wykonywania robót, oferta cenowa wraz z założeniami jest szczegółowo omawiana z Zespołem odpowiedzialnym za przyszłą realizację kontraktu. Koszty organizacji zaplecza (placu) budowy jak i jego utrzymania w trakcie realizacji przedmiotu umowy zostały zminimalizowane do wymaganych potrzeb wynikających z SWZ oraz warunków lokalizacyjnych. Koszty zastosowania zabezpieczenia terenu budowy oraz jego utrzymania przez wykwalifikowanych pracowników posiadających liczne uprawnienia zostały zoptymalizowane dzięki zastosowaniu rozwiązań sprawdzonych pod względem łatwości montażu i logistyki transportu. Wykonawca wskazuje, że obecnie mamy do czynienia ze znacznym spadkiem dynamiki wzrostu cen produkcji budowlanej, jak również z ogólnym spowolnieniem i niekorzystną koniunkturą na rynku spowodowaną znacznym zmniejszeniem ilości realizowanych projektów infrastrukturalnych. Przekłada się to na możliwość pozyskania przez zamawiającego od wykonawców oraz

przez wykonawców od podwykonawców znacznie korzystniejszych warunków wykonania robót budowlanych. Podmioty uczestniczące w rynku budowlanym, z uwagi na dość pesymistyczne prognozy obniżają własne oczekiwania (zysk) wzmagając konkurencję cenową na rynku. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności jak również obecną koniunkturę na rynku wystąpiły uzasadnione przesłanki do złożenia oferty która uwzględniała w uzasadnianych przypadkach obniżenie ceny na pewnych zakresach robót i zastosowanych materiałach budowlanych.
Wykonawca posiada własne zaplecze sprzętowe, które będzie wykorzystywane przy realizacji Zamówienia, co również pozwala Wykonawcy na obniżenie kosztów prowadzenia inwestycji.
Wykonawca dysponuje sprzętem budowlanym w postaci m.in. koparek, ładowarek oraz sprzętu do układania warstw bitumicznych (w ramach brygad bitumicznych). Ponadto, Wykonawca dysponuje w pełni wyposażoną, doświadczoną oraz przeszkoloną brygadą bitumiczną oraz wyspecjalizowanymi pracownikami produkcyjnymi, w tym operatorami sprzętów budowalnych oraz pracownikami drogowomostowymi.
dowód:
19) wykaz sprzętu Wykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
Wykonawca wskazuje, że wyżej wymieniony sprzęt jest w jego posiadaniu i pozostaje do dyspozycji na czas wykonania robót na przedmiotowym zadaniu. Potencjał sprzętowy będzie zabezpieczony i w gotowości od początku realizacji robót i będzie zwiększany sukcesywnie w zależności od bieżących potrzeb realizacji Zamówienia. Posiadanie zaplecza sprzętowego pozwala na uzupełnienie lub zastąpienie potencjału sprzętowego podwykonawców w wypadku, kiedy będzie to konieczne z uwagi na warunki realizacyjne. Wykonawca nie ponosi zatem dodatkowych kosztów, ponad koszty paliwa i obsługi, związanych z pracą sprzętu. Poza własną bazą sprzętową spółki Polimex Infrastruktura oraz Polimex Mostostal, działając w ramach w ramach Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal, mogą korzystać z potencjału innych spółek należących do grupy, w tym spółki Polimex Operator Sp. z o.o. sp. k. Spółka Polimex Operator Sp. z o.o. sp. k. zajmuje się wynajmem i dzierżawą sprzętu budowlanego.
Ad. 2 wezwania wskazania dla robocizny:
a)wskazanie przyjętej stawki roboczogodziny (r-g) wraz z narzutami (koszty pośrednie, zysk),
Szczegółowe uzasadnienie przedstawiono w wyjaśnieniach ad. pkt 5-6
b)uzasadnienie przyjętej stawki r-g w kontekście kosztów zatrudnienia i aktualnych wymagań płacowych,
Szczegółowe uzasadnienie przedstawiono w wyjaśnieniach ad. pkt 5-6
c)wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),
Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty
d)wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach o wysokim udziale robocizny.
Wykonawca oparł kalkulację na podstawie ofert podwykonawczych - Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty
Ad. 3 wezwania wskazania dla materiałów i sprzętu:
a)wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),
Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty oraz Załącznikiem – Oferty podwykonawców
b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),
Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty oraz Załącznikiem – Oferty podwykonawców
c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.
Wykonawca jako profesjonalny podmiot, od wielu lat biorący udział w postępowaniach przetargowych zgodnie z PZP, zrealizował i realizuje aktualnie wiele kontraktów drogowych w całej Polsce, a w szczególności w rejonie Olsztyna i Trójmiasta, a co za tym idzie dysponuje rozległą bazą cenową, a także współpracuje z wieloma firmami podwykonawczymi z regionu. W związku z tym Wykonawca zwraca uwagę na wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług oraz realizacji robót budowlanych. Zamówienie objęte Postępowaniem realizowane będzie w wyjątkowo korzystnych dla Wykonawcy warunkach organizacyjnych, które przekładają się na możliwość uzyskania jeszcze korzystniejszych ofert podwykonawczych oraz obniżenie kosztów własnych Wykonawcy. Korzystne warunki polegają na tym, że Wykonawca obecnie oraz przez planowany okres realizacji inwestycji, której dotyczy niniejsze Postępowanie, realizuje roboty budowlane w lokalizacjach znajdujących się w niedalekiej odległości od zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem, takich jak:
•„Budowa obwodnicy Ciechanowca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690” na podstawie umowy o zamówienie publiczne zawartej z Województwem Podlaskim reprezentowanym przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku,
•„Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6. Zadanie 1: Lubiatowo – droga wojewódzka nr 213” na podstawie umowy o zamówienie publiczne zawartej z Zamawiającego: Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk
•„Przebudowa fragmentu DW 218 – ul. Kielnieńska na odcinku od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego na styku

Obwodnicy Trójmiasta z Obwodnicą Metropolitarną Etap I" na podstawie umowy o zamówienie publiczne zawartej z Gminą Miasta Gdańska (Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska)
•„Budowa układu drogowego w obszarze Portu Północnego w Gdańsku" na podstawie umowy o zamówienie publiczne zawartej z Gminą Miasta Gdańska (Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska),
•„Węzeł „Zryw" wraz z połączeniem DK6 z ul. Sikorskiego – poprawa infrastruktury drogowej z podziałem na Zadanie 1 „wybuduj" z opcją i Zadanie 2 „zaprojektuj i wybuduj" z opcjami" na podstawie umowy o zamówienie publiczne zawartej z Gminą Miasta Wejherowa.
Opisane powyżej inwestycje są przedmiotowo (zakresowo) w dużej mierze podobne z zakresem (przedmiotem) prac objętych Postępowaniem. Okoliczność ta, biorąc pod uwagę zamiar korzystania z podwykonawców na inwestycjach prowadzonych przez Wykonawcę, pozwala na korzystanie z efektu synergii i obniżenia przez Wykonawcę (oraz jego podwykonawców) kosztu wykonania robót budowlanych z uwagi na optymalizację kosztów pośrednich oraz kosztów pracy sprzętu i ludzi, w stosunku do kosztów, jakie Wykonawca (oraz jego podwykonawcy) poniósłby, gdyby realizował na obszarze województwa pomorskiego wyłącznie inwestycję objętą Postępowaniem. Wskazać bowiem należy, że realizacja inwestycji o tożsamym charakterze w północno-wschodnim rejonie Polski, pozwala na wyeliminowanie lub radykalne obniżenie kosztów związanych z mobilizacją ludzi i sprzętu, jak również kosztów zaplecza budowy. Co więcej, okoliczność ta, pozwala na znaczące obniżenie kosztów nieoczekiwanych przestojów oraz przerzucania sprzętu, jak również, pozwala na uzyskanie korzystniejszych cen materiałów budowlanych z uwagi na wolumen zakupów. Wykonawca wskazuje, że w związku z ww. inwestycjami na terenie sąsiedniego województwa pomorskiego utworzył jednostkę realizacyjną wraz z wyposażonym w pełni obiektem biurowym i obsługą administracyjną – przy czym koszt jej utworzenia został już przez Wykonawcę poniesiony oraz zamortyzowany, zaś koszt jej utrzymania jest dzielony pomiędzy realizowane przedsięwzięcia, co pozwala na oszczędność, w stosunku do okoliczności, kiedy Wykonawca musiałby zapewnić funkcjonowanie takiego zaplecza wyłącznie na potrzeby niniejszego Postępowania. Co więcej, Wykonawca stosuje centralną politykę zakupową, polegająca na zawieraniu umów na dostawy materiałów, urządzeń i wykonywanie usług również dla innych realizacji prowadzonych przez Grupę kapitałową Polimex Mostostal S.A., co pozwala na uzyskanie indywidualnych cen wraz z korzystnymi rabatami lub uwzględnionym w cenie transportem materiału na budowę.
Ad. 4 wezwania
Wskazanie dla zakresów realizowanych z udziałem podwykonawców:
a)wskazanie pozycji kosztorysu przewidzianych do wykonania przez podwykonawców,
Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty
b)podstawa przyjętych cen jednostkowych dla tych pozycji (np. umowy, oferty, stawki rynkowe),
Zgodnie z Załącznikiem – Kalkulacja Ceny Oferty oraz Załącznikiem – Oferty i Oświadczenia podwykonawców. Jednocześnie Wykonawca informuje, że podstawą przyjętych cen jednostkowych dla części zakresów wskazanych w Kalkulacji Cen Ofertowych, były przedłożone wraz z niniejszymi wyjaśnieniami oferty podwykonawców. W tym miejscu wskazać należy, że tak jak Wykonawca nie był zobligowany przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu do tworzenia i załączania do oferty kalkulacji szczegółowych (o czym w niniejszych wyjaśnieniach ad. pkt 1 a powyżej, które Wykonawca podtrzymuje również na potrzeby wyjaśnienia niniejszego punktu), tak potencjalni podwykonawcy formułując swoje oferty na potrzeby niniejszego Zamówienia, przedstawiali je w formie uproszczonych kalkulacji obejmujących jedynie zakresy prac i ceny jednostkowe za ich wykonania. Podwykonawcy nie udostępnili Wykonawcy na potrzeby niniejszych wyjaśnień jakichkolwiek kalkulacji szczegółowych, natomiast złożyli oświadczenia, w których potwierdzili, że wynagrodzenie podwykonawcy pozwala na należyte wykonanie zakresu w zgodzie z przepisami prawa i obowiązującymi stawkami rynkowymi. dowód:
20) oświadczenia podwykonawców o kalkulacji ceny (wszystkie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa), tj.:
oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.1 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.2 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.3 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.4 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.5 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.6 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.7 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.8 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.9 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.10 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.11 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.12 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.13 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.14 oświadczenie podwykonawcy – Załącznik nr 20.15
c)potwierdzenie, że przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej.
Zgodnie z Załącznikiem – Oferty i Oświadczenia podwykonawców. Wykonawca podkreśla, że zweryfikował realność kalkulacji przedstawionych przez podwykonawców, na potwierdzenie czego przedstawia dowód nr 18 - oświadczenie wewnętrznego zespołu Wykonawcy kontrolującego oferty podwykonawców. Wykonawca jest w stanie potwierdzić, że

przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej, mając bogate doświadczenie w kalkulowaniu cen realizacji inwestycji infrastrukturalnych i we współpracy z liczną bazą podwykonawców przedstawiających swoje oferty na potrzeby realizacji tych inwestycji.
Ad. 5 wezwania
wyjaśnienia oraz dowody dotyczący zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.),
Ad.6 wezwania wyjaśnienia dotyczące zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie.
W odniesieniu do wskazanych przez Zamawiającego elementów wyjaśnień (ad. pkt 5 i pkt 6 wezwania) w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz w zakresie zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, o których mowa w pkt 5 i 6 wezwania, Wykonawca wskazuje, że elementy te pozostają ze sobą w związku, dlatego na pytania pkt 5 i 6 wezwania Wykonawca udziela zbiorczej odpowiedzi poniżej:
Na wstępie chcieliśmy zaznaczyć, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i realistyczny, z uwzględnieniem:
•zakresu rzeczowego zamówienia określonego w dokumentacji postępowania,
•obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej,
•doświadczenia Wykonawcy w realizacji porównywalnych zamówień o analogicznym charakterze i stopniu złożoności.
W odpowiedzi na pytanie w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie informujemy, że:
1.Wykonawca oświadcza, że przyjęta przez Wykonawcę do ustalenia ceny ofertowej wartość kosztów pracy nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę i/lub minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U.2024.1773 z późniejszymi zmianami) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie
2.Wykonawca oświadcza, że złożona przez niego oferta nie prowadzi do naruszenia przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
3.W odpowiedzi na powyższe Wykonawca wskazuje, że w ofercie Wykonawcy przyjęto wyższe wynagrodzenie pracownika od minimalnego wynagrodzenia za pracę (minimalnej stawki godzinowej), określonej stosowanymi przepisami, w tym również zmianami tych przepisów jakie obowiązują od stycznia 2026 (min. stawka zł/godz. przy minimalnym miesięcznym wynagrodzeniu zł/mc). Stawka robocizny przyjęta do kalkulacji ceny w ofercie wynosi ok. zł/godz. Jak widać obowiązujące stawki godzinowe wynagrodzenia w naszej spółce są rynkowego i wyższe od minimalnych stawek wynagrodzenia za pracę wynikających z przepisów.
4.Tym samym, spełniony jest warunek minimalnego wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, który dla granicy ustalonej przez Wykonawcę
5.Poniżej przedstawiamy przyjętą do kosztorysowania stawkę która uwzględnia wszystkie wymagane prawem elementy i zawiera dodatkowe pozycje kosztowe wynikające z uwarunkowań przedsiębiorstwa:
części składoweinformacja koszt
Zamawiający utrzymał poufność informacji zawartych w tabeli.
Jak widać w powyższej tabeli dodatkowo uwzględnione są koszty bhp (około zł/miesiąc), koszty posiłków (około zł/dzień), ubezpieczeń grupowych i prywatnej opieki medycznej i inne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania stanowiska pracy.
Podsumowując, stawka robocizny Wykonawcy przyjęta do skalkulowania ceny w ofercie jest wyższa od stawki minimalnej obowiązującej na podstawie przepisów na rok 2026.
Porównując powyższe stawki ze średnimi stawkami wynikającymi z SEKOCENBUD dla potrzeb sporządzania kosztorysów inwestorskich i wykonawczych, wskazać należy, że SEKOCENBUD pokazuje uśrednioną stawkę dla robót inżynieryjnych niższą niż przyjętą w naszej spółce . W tym przypadku stawki robocizny kosztorysowej brutto obejmują wartość stawek kosztorysowych netto o powiększonych o narzut kosztów pośrednich i zysk kalkulacyjny. W praktyce są to więc rynkowe ceny usług budowlanych wyrażone w zł/roboczogodzinę. Stawki robocizny brutto, podobnie jak stawki robocizny netto, wynikają z badań ankietowych prowadzonych na rynku budowlanym.
Dodatkowo wykonawca potwierdza, że w ślad za obowiązującymi wymaganiami będzie zatrudniał lub zobowiąże podwykonawców do zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy osoby, w których zakresie świadczenia znajdą czynności określone w dokumentacji zamówienia. Celem

naszym jest realizacji wymagań określonych art. 95 PZP oraz przestrzeganie przepisów dotyczących kosztów pracy. Wykonawca w zadaniach realizowanym w reżimie prawa zamówień publicznych będzie zamieszczał w umowach zawieranych z podwykonawcami postanowienia o zobowiązaniu się przez podwykonawców do zatrudniania osób wykonujących czynności wskazane w dokumentach zamówienia przez Zamawiających na podstawie umowy o pracę. Każdy podwykonawca zobowiązuje się nie tylko do zatrudnienia ww. osób, ale również do przekazania odpowiednich dokumentów (poddania się ewentualnej kontroli) potwierdzających realizację przedmiotowego obowiązku. Dodatkowo zastrzegana jest kara umowna (często w maksymalnej dopuszczonej art. 463ustawy PZP wysokości).
Wszyscy potencjalni podwykonawcy informowani są o ww. polityce Wykonawcy, mającej na celu zapewnienie przestrzegania przepisów dotyczących kosztów pracy, prawa pracy oraz zabezpieczeń społecznych i już na etapie składania ofert wymagane jest złożenie odpowiednich oświadczeń, potwierdzających zastosowanie się do przedmiotowych wymagań (powyższe podwykonawcy potwierdzają w załączonych do niniejszych wyjaśnień oświadczeniach co kalkulacji ich ceny).
W nawiązaniu do kosztów pracy (dotyczy umów o pracę), w poniższej tabeli dokonano porównania na podstawie ogólnie dostępnych informacji jak kształtowany jest łączny koszt pracodawcy. Jak widać nawet z ogólnie dostępnych informacji stawki za prace w naszym przedsiębiorstwie są wyższe.
Przykładowe stanowisko / rodzaj czynnościForma zatrudnienia Podstawa wynagrodzenia Wynagrodzenie brutto Szacunkowe narzuty pracodawcy Łączny koszt pracodawcy
Pracownik fizycznyUmowa o pracę minimalne wynagrodzenie 2026 4 806,00 zł / mc ok. 20–22% ok. 5 760–5 860 zł
Brygadzista / majsterUmowa o pracę ≥ minimalne wynagrodzenie≥ proporcjonalnie
Kierownik robótUmowa o pracę wynagrodzenie rynkowe > minimalne ok. 20–22% > proporcjonalnie
Wyjaśnienie:
Koszt brutto pracodawcy obejmuje wszystkie obowiązkowe składniki wynikające z przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.
Na potwierdzenie zgodności stawek w umowach o pracę Wykonawcy, załączamy do niniejszych wyjaśnień przykładowe umowy o prace dla:
-pracowników fizycznych,
-operatora maszyn i urządzeń,
- pracowników biurowych,
a więc stanowisk dla których Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.
dowód:
21)Umowa o pracę z 23.04.2024 (stanowisko operator sprzętu budowlanego) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
22)Umowa o pracę z 13.06.2024 (stanowisko robotnik drogowy – bitumiarz) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
23)Umowa o pracę z 11.09.2023 r. (stanowisko robotnik drogowy – bitumiarz) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
24)Umowa o pracę z 16.12.2024 (stanowisko specjalista ds. ekonomicznych) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
25)Umowa o pracę z 20.08.2024 (stanowisko specjalista ds. administracyjnych) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
Cena oferty obejmuje również wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z PFU, w szczególności:
Rodzaj kosztuUwzględnienie w ofercie
Łączny koszt pracodawcyTAK
Koszty zastępstw za okres urlopów i chorób TAK
Koszty nadgodzinTAK
Inne wyżej nie przewidzianeTAK
Zysk pracodawcyTAK
Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że:
•koszty pracy przyjęte do kalkulacji ceny oferty są zgodne z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,
•wynagrodzenia oraz stawki godzinowe nie są niższe od minimalnych stawek obowiązujących od 2026 r.,
•cena oferty uwzględnia pełny zakres przedmiotu zamówienia wynikający z dokumentacji postępowania, w tym PFU

stanowiącego załącznik,
•zaoferowana cena zapewnia realną, terminową i prawidłową realizację zamówienia.
Podsumowanie
Wykonawca oświadcza, że oświadcza i potwierdza, że złożona przez Wykonawcę oferta jest zgodna i odpowiada treści SWZ, jak również, że w zaoferowanej cenie zawarto całość kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia oraz, że złożenie oferty nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji.
Wykonawca oświadcza nadto, że zaoferowana przez Wykonawcę cena zapewnia realizacją przedmiotu zamówienia bez uszczerbku dla jego jakości.
Wykonawca wskazuje, że część II niniejszych wyjaśnień, jak również Załączniki [1] - [25] oraz Załączniki organizacyjne Wykonawcy [A] - [F] stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.
Lista załączników do wyjaśnień:
1)Kalkulacja Ceny Oferty (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
2)Oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
3)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
4)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
5)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
6)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
7)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
8)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
9)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
10)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
11)oferta podwykonawcy – (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
12)oferta podwykonawcy - (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
13)oferta podwykonawcy –(objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
14)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
15)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
16)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
17)oferta kompleksowa podwykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
18)oświadczenia wewnętrznego zespołu kontrolującego oferty podwykonawców w odniesieniu do podwykonawców wskazanych w dowód: nr 2)-17) powyżej (wszystkie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa), tj.:
18.1oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.2oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.3oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.4oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.5oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.6oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.7oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.8oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.9oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.10oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.11oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.12oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.13oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.14oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.15oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
18.16oświadczenie dotyczące oferty podwykonawcy
19)wykaz sprzętu Wykonawcy (objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa)
20)oświadczenia podwykonawców o kalkulacji ceny (wszystkie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa), tj.:
20.1.oświadczenie podwykonawcy
20.2.oświadczenie podwykonawcy
20.3.oświadczenie podwykonawcy
20.4.oświadczenie podwykonawcy
20.5.oświadczenie podwykonawcy
20.6.oświadczenie podwykonawcy
20.7.oświadczenie podwykonawcy

20.8.oświadczenie podwykonawcy
20.9.oświadczenie podwykonawcy
20.10.oświadczenie podwykonawcy
20.11.oświadczenie podwykonawcy
20.12.oświadczenie podwykonawcy
20.13.oświadczenie podwykonawcy
20.14.oświadczenie podwykonawcy
20.15.oświadczenie podwykonawcy
21)Umowa o pracę z 23.04.2024 (stanowisko operator sprzętu budowlanego) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
22)Umowa o pracę z 13.06.2024 (stanowisko robotnik drogowy – bitumiarz) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
23)Umowa o pracę z 11.09.2023 r. (stanowisko robotnik drogowy – bitumiarz) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
24)Umowa o pracę z 16.12.2024 (stanowisko specjalista ds. ekonomicznych) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
25)Umowa o pracę z 20.08.2024 (stanowisko specjalista ds. administracyjnych) - objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
Załączniki dot. organizacji Wykonawcy:
A.Regulamin obiegu i ochrony dostępu do informacji poufnych oraz wykonywania obowiązków informacyjnych w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal S.A. (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
B.Procedura Przygotowania Oferty (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
C.wzory umów o pracę zwieranych w PxM i PxI (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
D.wzór oświadczenia osoby zatrudnionej o zobowiązaniu do zachowania poufności oraz przestrzeganiu Regulaminu (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
E.Procedura Zakupów w GK PxM (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
F.wzór klauzuli poufności obowiązującej w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal, akceptowanej przez kontrahentów przed udostępnieniem przez Wykonawcę informacji związanych z daną inwestycją (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa).
- koniec tajemnicy przedsiębiorstwa -
Kalkulacja ceny ofertowej objęta tajemnicą przedsiębiorstwa dotyczy wszystkich robót objętych przedmiotem zamówienia i ceny całej oferty w każdej z pozycji. Przedstawiona jest w formie tabelarycznej powołuje nr ST lub nr elementu lub KNR, opis robót, jednostkę miary, cenę, wartość, materiały, robociznę, sprzęt, podstawę wykonania wskazującą na kalkulację własną i zamiar samodzielnego wykonania, wówczas zawiera rozbicie na materiały, robociznę i sprzęt, oraz na ofertę podwykonawczą ze wskazaniem konkretnego podwykonawcy lub dostawcy materiału i wówczas część pozycji zawiera rozbicie na materiały robociznę i sprzęt, a część przedstawia zbiorcze ujęcie tych kosztów oraz zysk, sumę i wartość
oferty 1- 4 nie zostały przez zamawiającego ujawnione.
Oferta WMS RECYKLING SP. Z O.O. z 6.10.2025
W nawiązaniu do zapytania na zagospodarowanie odpadów poniżej zamieszczam naszą propozycję cenową na odbiór i utylizację:
Kod odpadu: 17 03
Masa: 4570 Mg
Czas realizacji: 2026 r.
Cena zagospodarowania odpadu: 610,37 PLN netto / Mg
Minimum logistyczne dla transportu w cenie: 23 Mg
Załadunek i zabezpieczanie odpadów do transportu po stronie zamawiającego. Wystawienie KPO, w systemie BDO, po stronie zamawiającego. Oferta obejmuje odbiór odpadów zgodnych z podstawową definicją kodu odpadów. Przekazanie odpadów na instalacje partnerską WMS Recykling Sp. Z o.o.
Oferta nr 35701/2025
na wykonanie robót palowych w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno - Orneta
W odpowiedzi na otrzymane zapytanie przedstawiamy ofertę na wykonanie robót palowych. Zakres oferty sporządzono w oparciu o otrzymane drogą elektroniczną materiały tj. wyniki badań geologicznych, dokumentację techniczną oraz przedmiar robót.
I. OFERTOWY KOSZT WYKONANIA ROBÓT NETTO BEZ VAT
poz.N-Irrer ST Opis robót Jm Ilość Cena Wartość

Termin ważności oferty 30 dni
Niniejsza oferta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wszelkie informacje zawarte w ofercie są poufne przewidywany termin realizacji zadania (bez mobilizacji i demobilizacji): do uzgodnienia; fakturowanie do uzgodnienia na etapie umowy; termin płatności do 30 dni; oferta nie obejmuje udziału w kosztach ogólnych budowy; oferta nie przewiduje zatrzymań gotówkowych;
Zamawiający zgłosi Wykonawcę do Inwestora w trybie art. 647 1 k.c.
II. ZAKRES ROBÓT OBJETYCH OFERTĄ
III. ZAKRES ROBÓT KTÓRYCH OFERTA NIE OBEJMUJE
oferta Kobet sp. z o.o. z 17.10.2025 r.
OFERTA HANDLOWA
W nawiązaniu do zapytania ofertowego dot. dostawy mieszanek betonowych dla realizacji inwestycji z dostawą na budowę zapytanie ofertowe - realizacja — Rozbudowa drogi 507 Pieniężno- Orneta - beton przekazujemy propozycję cen na nasze wyroby betonowe:
Klasa betonuCena netto /m3 loco budowa
PODSYPKA ¼210 zł/m3
C3/4 cł6/20 160 zł/m3
C30/37 PALEs-3 220zł/m3
C30/37 F-150 GRANIT 3 10zł/m3
C35/45 F-200 GRANIT 475zł/m3
C40/50 F-200 GRANIT 485zł/m3
C50/60 F-200 GRANIT 505zł/m3
520zł/m3
Praca pompogruszki 28-32 mb20 zł/m3
Minimalne jednorazowe zamówienie przy betonach i stabilizacjach SI — 9 m3, przy betonach S4 — 7 m3.
I . Czas na rozładunek gruszki to 40 min. Powyżej naliczamy opłatę 2 zł/min.
2.Przyjmując ofertę zobowiązujecie się Państwo zapewnić naszym pojazdom możliwość dojechania do miejsca odbioru mieszanki betonowej oraz jego opuszczenia ,co oznacza istnienie drogi dojazdowej wystarczająco utwardzonej ,umożliwiającej przejazd ciężkim pojazdom ciężarowym , bez zagrożenia dla pojazdu transportującego. W przypadku braku spełnienia powyższych warunków ponosicie Państwo odpowiedzialność za szkody powstałe na skutek niezapewnienia bezpiecznych warunków transportu.
Ponadto zobowiązujecie się Państwo zagwarantować naszym pojazdom miejsce do ich umycia na budowie, a w przypadku pompy-także do opróżnienia i wypłukania kosza.
3.W przypadku złożenia podobnej oferty prosimy o kontakt.
Warunki płatności — do ustalenia na etapie umowy Oferta ważna do 31 styczeń 2026r.
Złożenie zamówienia przez Zamawiającego może zostać dokonane w formie elektronicznej na adres e-mail: o.
Podane powyżej ceny są cenami netto, do których zostanie doliczony podatek od towarów i usług VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury przez Kobeł sp. z o.o.
oferta DRO-MAS sp. z o.o. z 13.10.2025
DOTYCZY: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 Orneta — Pieniężno”
Firma DRO-MAS SP. Z O.O. oferuje wykonanie nawierzchni bitumicznych zgodnie z udostępnioną dokumentacją techniczn
Oferta jawna w całości łącznie z zamieszczoną tu tabelą.
18 Wykonanie podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego, AC 22P, grub. Warstwy po zagęszczeniu 10 cm +oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie + skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową m2 68 764,76 49,00 3 369
473,24
19 Wykonanie podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego, AC 22P, grub. Warstwy po zagęszczeniu 7 cm +oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie + skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową m2 35 060,90 34,50 1 209
601,05
b_
05.03.05ANawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca
Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralnoasfaltowej AC 16 W , grub. 5 cm - (KRI) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową rn2 21 127,81 27,70 585 240,34

5 Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralnoasfaltowej AC 16 W , grub.4 cm - (KRI ścieżki rowerowe) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową r-n2 37 303,06 23,00 857 970,38

Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralnoasfaltowej AC 16 W , grub. 5 cm - (KR4) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową rn2 34 359,68 28,30 972 378,94

7 Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralnoasfaltowej AC 16 W , grub. 6 cm - (KR4) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową m2 67 703,62 35,00 2 369
626,70

8 Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki mineralnoasfaltowej AC 16 W , grub. 8 cm - (KR2)+ oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową m2 3 430,57 43,00 147 514,51

05.03.05BNawierzchnia z etonu asfaltowego - warstwa ścieralna

Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego
ACIIS o grubości 4 cm - (KRI, zjazdy, KR2)+ oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową

23 788,45 24,00 570 922,80

10 Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego ACIIS o grubości 3 cm - (KRI ścieżki rowerowe) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową rn2 37 303,06 18,50 690 106,61

12 Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki mineralnoasfaltowej SMA 8 , grub. warstwy po zagęszczeniu 4 cm (KR4) + oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie+skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową

100
912,8332,20 3 249
393,13

W ofercie uwzględniono:
1.Wykonanie oczyszczenia oraz skropienia warstw konstrukcyjnych
2.Zakup oraz dostarczenie mieszanki bitumicznej
3.Ułożenie mieszanki bitumiczne
W ofercie nie uwzględniono:
1.Obsługi laboratoryjnej
2.Obsługi geodezyjnej
Uwagi do oferty:
o Rozliczenie na podstawie wykonanych prac - obmiarowo o Zaliczka na zakup materiału 25% po podpisaniu umowy o
Oferta ważna do 30.12.2025
Z poważaniem,
OFERTA
Firma IMPRESSION Sp. z o.o. oferuje wykonanie wymienionych prac zgodnie z przedstawionymi warunkami techniczno — finansowymi:
1. Wykonanie podbudowy z mieszanki MCE o grubości 20 cm, ilość 36 906,21 m2r:
Cena: 249,80 zł/m2 netto
Cena obejmuje:
•Kompleksowe wykonanie robót
•Dowóz i odwóz sprzętu na teren budowy
•Wykonanie usługi produkcji mieszanek
•Wymagane materiały, wraz z ewentualnym doziarnieniem kruszywem łamanym
•Koszty dowozu, wbudowania i zagęszczenia mieszanki
•Dzierżawę placu
•Zgodność z wymaganiami SST D-04.10.01, oraz PFU
Cena nie uwzględnia / Zleceniodawca zapewnia
•Dostawy destruktu bitumicznego na plac — po stronie GW Podatku VAT
Ważność oferty: 60 dni
Oferta BUD-LOG z 13.10.2025
W nawiązaniu do otrzymanego zapytania przesyłam ofertę na wykonanie robót brukarskich przy budowie drogi

wojewódzkiej nr 507 na odcinku Orneta-Pieniężno.
1.Oferta zawiera wszystkie niezbędne do wykonania materiały oraz robociznę,
2.Ważność oferty 30 dni.
Tu jawna tabela z wyszczególnieniem zakres przedmiotowego robót jednostki miary ilości, ceny i wartości.
W razie pytań pozostaję do dyspozycji.
oferta z 20.10.2025
OFERTA NR 335_2025
OFERTA DOTYCZY: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 Orneta – Pieniężno”
Oferuje wykonanie robót związanych z bezpieczeństwie ruchu drogowego oraz organizacją ruchu drogowego w poniższych cenach:
Założenia oferty:
•
•
•Rozliczenie na podstawie wykonanych prac – powykonawcze,
•Gwarancja – zgodnie z warunkami kontraktu,
•Termin realizacji – dostosowany do harmonogramu Generalnego Wykonawcy,
•Dodatkowa dokumentacja – dokumentacja Zmawiającego udostępniona przez Generalnego Wykonawcę,
•Oferta stanowi tajemnicę handlową i nie może być rozpowszechniana,
•Ważność oferty 90 dni,
Załącznik :
1.Kosztorys ofertowy nr 1
OFERTA z 20.10.2025
Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 Orneta — Pieniężno”
Wykonanie robót budowlanych w zakresie :
Wykonanie robót w zakresie netto
Wykonanie robót w zakresie netto
Wykonanie robót w zakresie
Suma całości netto
Uwagi
Rozliczenie obmiarowe na podstawie tabel z załącznika do oferty
Oferta zawiera robociznę, materiał oraz sprzęt potrzebne do wykonania robót — oferta kompleksowa
Cena nie zawiera obsługi geodezyjnej
Oferta ważna 60 dni
Oferta zgodna z dokumentacją znajdującą się na stronie zamawiającego na dzień 20.10.2025
Oferta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa
Oferta ważna przy zlecenia całości prac znajdujących się w ofercie
Oferta z 20.10.2025
Dotyczy „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 Orneta-Pieniężno
zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową, zapisami specyfikacji i przekazanymi kosztorysami
Szczegółowe tabele z cenami jednostkowymi w załączeniu do oferty
Ważność oferty do 30.12.2025
W cenie nie uwzględniono kosztów geodezji oraz kosztów betonów
Oferta zawiera koszty uprawnionego nadzoru
Oferta odpowiada udostępnionej dokumentacją projektowej
Oferta stanowi tajemnicę handlową i nie może być rozpowszechniana bez zgody firmy
OFERTA z 20.10.2025
DOTYCZY: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 Orneta — Pieniężno"
Przesyłamy poniżej kompleksową ofertę na wykonanie przepustów, w ofercie uwzględniono potrzebną robociznę ze sprzętem oraz materiały zgodne z udostępnioną dokumentacją projektową i zapisami specyfikacji technicznej.
SUMA ROBÓT- netto
Uwagi do oferty:
•W cenie nie uwzględniono kosztów geodezji
Oferta zawiera koszty robocizny, materiały, sprzętu oraz nadzoru kierownika ż odpowiednimi uprawnieniami
•Oferta zgodna z udostępnioną dokumentacją, zapisami dokumentacji projektowej, zapisami specyfikacji technicznej oraz udostępnionymi przedmiarami,

•Termin płatności —30 dni
•Oferta ważna 60 dni
•Oferta stanowi tajemnicę handlową
OFERTA z 15.10.2025
Dotyczy: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Orneta-Pieniężno.
oferuje wykonanie w/w zadania za kwotę:
1.
Cena netto
Podatek VAT
Cena Brutto
2.
Cena netto
Podatek VAT
Cena brutto
l. Oferta ważna 30 dni.
2.Oferta na kompleksowe wykonanie branży
3.Oferta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa
Załączniki:
1.
2.
Oferta nr 17 nie została przez zamawiającego ujawniona
16 oświadczeń:
OŚWIADCZENIE
wewnętrznego zespołu Polimex Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ds. kontroli ofert podwykonawców robót budowlanych
Jako osoba kierująca wewnętrznym zespołem Polimex Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ds. kontroli ofert podwykonawców robót budowlanych (dalej: „Zespół), niniejszym oświadczam, iż:
oferta z dnia 14.102025 r. (dalej: „Oferta") złożona przez (dalej:
Podwykonawca") na rzecz konsorcjum wykonawców w składzie: Polimex Infrastruktura sp. z O.o. z siedzibą w Warszawie — Lider, Polimex Mostostal S.A. - Partner (dalej łącznie:
Wykonawca”) na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno — Orneta'", poddana została. zgodnie z procedurami stosowanymi przez Wykonawcę, szczegółowej analizie i sprawdzeniu pod kątem jej kompletności oraz realności dotrzymania warunków ofertowych.
W wyniku dokonanego przeglądu Oferty stwierdzamy, że Oferta została ustalona w sposób rzetelny, wyczerpujący i kompletny oraz uwzględnia prawidłową realizację całego zakresu prac nią objętych, zgodnie z zapytaniem ofertowym. Oferta w ocenie Zespołu przedstawia korzystne warunki handlowe, niemniej jest wiarygodna i uwzględnia Obecne realia rynkowe, a także korzyści płynące z jej realizacji. dając Podwykonawcy możliwość realizacji prac przy jednoczesnym poszanowaniu reguł rynkowych, przepisów prawa oraz warunków zawartych w dokumentacji przetargowej przygotowanej przez Zamawiającego.
Zespół nie dostrzega ryzyka związanego z przyjęciem Oferty oraz nie powziął żadnych wątpliwości co do realności wykonania przez Podwykonawcę prac zgodnie z Ofertą. Oferta może stanowić podstawę do wyliczenia cen jednostkowych Oferowanych przez Wykonawcę w postępowaniu przetargowym. Oferta jest adekwatna do rzeczywistej wartości prac nią objętych i nie jest ceną rażąco niską.
Na pozytywną ocenę Oferty wpływa także fakt, iż Podwykonawcą jest firmą z długoletnim doświadczeniem w branży o uznanej renomie oraz nie figuruje w wykazie podwykonawców o negatywnej rekomendacji.
Zestawienie sprzętu Wykonawcy
LpOznaczenie
1Koparko-ladowarka CAT444E nr ser.LBE00777
2Koparko-ładowarka JCB 4CX kołowa
3Rozkładarka mas bitumicznych DYNAPAC SD 2500CS
4Przyczepa jednoosiowa W600/D nr rej.: WS 95186
5Walec Dynapac CC2300
6Walec Dynapac CC3300
7Rozkładarka Dynapac SD2500CS T4F

8Koparka kołowa Komatsu PW160-11
16 oświadczeń podwykonawców:
Dot. Oferty w ramach postępowania na „Wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno – Orneta”
Działając w imieniu (dalej: „Podwykonawca”), w odpowiedzi na Państwa zapytanie dotyczące sposobu kalkulacji ceny Oferty, którą Państwu złożyliśmy, informujemy, że na potrzeby przedstawienia Państwu Oferty nie wykonywaliśmy kosztorysów szczegółowych dla zakresu robót objętych Ofertą, a sposób kalkulacji Oferty i podstawy do niej przyjęte, w tym ceny po jakich pozyskujemy materiały, stanowią tajemnicę naszego przedsiębiorstwa i nie mogą zostać ujawnione.
Jednocześnie potwierdzamy, że wynagrodzenie przewidziane w Ofercie pozwało nam w okresie związania ofertą na należyte wykonanie zakresu objętego Ofertą w zgodzie z przepisami prawa i stawkami rynkowym obowiązującymi na dzień złożenia Oferty.
Nasza Oferta w szczególności uwzględnia koszty zgodne z:
(i)przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
(ii)z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
Podwykonawca oświadcza jednocześnie, że wynagrodzenie wskazane w Ofercie zawiera wszelkie koszty bezpośrednie, pośrednie oraz zysk.
Zastrzegamy, że ww. Oferta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie wyrażamy zgody na jej udostępnianie osobom oraz podmiotom trzecim, z wyłączeniem udostępnienia jej Zamawiającemu i/lub Krajowej Izbie Odwoławczej, wraz z informacją, że stanowią on tajemnicę przedsiębiorstwa Podwykonawcy.
5 umów o pracę wraz z 3 informacjami o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracownika zanonimizowanych i utajnionych przez zamawiającego także w zakresie stawek godzinowych dla operatora sprzętu budowalnego, 2x robotnika drogowego - bitumiarza, specjalisty ds. ekonomicznych i specjalisty ds. administracyjnych.
Do uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Polimex załączył objęte klauzulą tajności:
•zarządzenie nr 14/16 Prezesa Zarządu Polimex-Mostostal z 21.12.2016 w sprawie obiegu i ochrony dostępu do informacji poufnej oraz wykonania obowiązków informacyjnych w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal
•procedurę przygotowania ofert w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal z 1 września 2025
•wzór umowy o pracę Polimex Infrastruktura - par. 6 klauzula poufności
•wzór umowy o pracę Polimex -Mostostal - par. 7 klauzula poufności
•wzór oświadczenia osoby zatrudnionej o zobowiązaniu do zachowania poufności
•procedura zakupów w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal z 1 stycznia 2017
•Klauzula poufności grupy Polimex-Mostostal dla dostawców/wykonawców/podwykonawców
Wyjaśnienia Budimex I
26 stycznia 2026 r. Budimex złożył wyjaśnienia, w których najpierw zacytował treść wezwania zamawiającego, a następnie zastrzegł, w trybie art. 18 ust. 3 Pzp, jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy i jednocześnie nie wyraził zgody na ich udostępnienie podmiotom trzecim, informacje zawarte w następujących dokumentach lub odpowiednio częściach niniejszych wyjaśnień (zostały one wyraźnie oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa):
•Informacje znajdujące się w ramach pisma z wyjaśnieniami – oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa;
•Dowody załączone do przedmiotowych wyjaśnień (załączniki do wyjaśnień w całości, według spisu na końcu pisma, odnoszące się do podmiotów, z którymi współpracuje Wykonawca oraz warunków, w tym ceny, na jakich współpraca ta jest nawiązywana, a w konsekwencji wskazujących na przyjęty przez Wykonawcę sposób wyliczenia ceny ofertowej – oznaczone wyraźnie jako tajemnica przedsiębiorstwa).
I.UZASADNIENIE ZASTRZEŻENIA INFORMACJI JAKO TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
W pierwszej kolejności Wykonawca oświadcza, że cena jego oferty została skalkulowana prawidłowo z uwzględnieniem postanowień SWZ i przepisów prawa. Wykonawca do dokonania wyceny wziął pod uwagę wszystkie okoliczności charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia, które zostały podane i opisane przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych, wraz z uwzględnieniem ryzyk wskazanych przez Zamawiającego jako ryzyk po stronie Wykonawcy.
Przepis art. 18 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Jednocześnie jednak ustawodawca w ust. 3 wskazanego przepisu jednoznacznie wskazał, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W świetle przywołanego przepisu Wykonawca jest więc uprawniony do zastrzeżenia składanych dla potrzeb Postępowania informacji, jeżeli informacje te stanowią – tak, jak w niniejszym przypadku – tajemnicę jego przedsiębiorstwa.
W ślad za przywołanym powyżej art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: uznk) przypomnieć należy, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Na mocy art. 11 ust. 4 uznk wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.
Powołana definicja stanowi implementację do polskiego porządku prawnego definicji „tajemnicy przedsiębiorstwa" zawartej w art. 2 pkt. 1 Dyrektywy PE i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U.UE.L.2016.157). Definicja ta z kolei pokrywa się z definicją zawartą w art. 39 ust. 2 Porozumienia w sprawie handlowych aspektów prawa własności intelektualnej, stanowiącego załącznik do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), sporządzonego w Marrakeszu dnia 15 kwietnia 1994 r. (dalej: TRIPS). Wedle postanowień TRIPS tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią informacje, które:
— są poufne w tym sensie, że jako całość lub w szczególnym zestawie i zespole ich elementów nie są ogólnie znane lub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które normalnie zajmują się tym rodzajem informacji,
— mają wartość handlową dlatego, że są poufne,
— poddane zostały przez osobę, pod której legalną kontrolą informacje te pozostają rozsądnym, w danych okolicznościach, działaniom dla utrzymania ich poufności.
W literaturze przedmiotu wyrażono opinię, że „mimo pewnych różnic terminologicznych art. 39 ust. 1 i 2 TRIPS i art. 11 ZNKU określają analogicznie przedmiot ochrony, tzn. poufne (nieujawnione) informacje, które posiadają określoną wartość gospodarczą [Tak np. A. Michalak, Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa, s. 139]. Zdaniem E. Traple „przedmiot regulacji art. 39 TRIPS i art. 11 ZNKU, mimo różnicy terminologicznej, jest ten sam" [zob. E. Traple, Ochrona informacji, s. 7]. Por. wyr. SN z 13.2.2014 r. (V CSK 176/13, Legalis): "Podobną definicję tajemnicy przedsiębiorstwa [co art. 11 ZNKU – przyp. aut.] zawiera art. 39 ust. 2 TRIPS […] Z obu tych definicji wynika, że chodzi o informacje związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa, mające wartość gospodarczą, objęte tajemnicą przez przedsiębiorcę i nieujawnione do wiadomości publicznej" (zob. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, red. prof. dr hab. Janusz Szwaja 2019).
Definicję „tajemnicy przedsiębiorstwa" z art. 11 ust. 2 uznk należy więc rozumieć w sposób zgodny ww. definicjami pochodzącymi z prawa wspólnotowego i międzynarodowego.
W obecnym stanie prawnym, dla uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, konieczne jest więc łączne spełnienie trzech następujących przesłanek:
1)informacje muszą być informacjami poufnymi, posiadającymi wartość gospodarczą, w szczególności ze względu na swój techniczny, technologiczny lub organizacyjny charakter;
2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;
3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Informacje przedstawione w niniejszych wyjaśnieniach oraz dołączonych do nich dokumentach (w tym w ofertach podwykonawców) spełniają wszystkie ww. przesłanki, co zostanie wykazane poniżej.
Ad 1) Charakter oraz wartość gospodarcza informacji
Informacje objęte niniejszym zastrzeżeniem mają charakter technologiczny i organizacyjny oraz przedstawiają dla Wykonawcy określoną wartość gospodarczą.
Jednocześnie stanowią one gotowy pakiet informacji, opisujący w sposób kompleksowy know-how Wykonawcy.
a) Założenia organizacyjne i technologiczne (sposób wykonania zamówienia) przyjęty jako podstawa do kalkulacji ceny.
„Informacja techniczna obejmuje całokształt wiadomości dotyczących urządzeń eksploatowanych przez przedsiębiorcę, związanych z cyklem produkcyjnym, natomiast informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy sposobów wytwarzania formuł chemicznych, wzorów i metod działania" (zob. wyr. WSA w Warszawie z 15.3.2012 r., II SA/Wa 128/12).
Informacje objęte niniejszym zastrzeżeniem (w zakresie wyraźnie oznaczonym – treść złożonych wyjaśnień ceny) wskazują na przyjęty przez Wykonawcę sposób wykonania zamówienia (nie tylko w jego aspektach technicznych, ale

przede wszystkim organizacyjnych), prezentując unikalne dla Wykonawcy rozwiązania organizacyjne i technologiczne. Rozwiązania te zostały opisane jako podstawa wyceny zastosowanej przez Wykonawcę dla potrzeb ustalenia ceny ofertowej.

Rozwiązania, o których tu mowa, mimo iż dobrane z uwzględnieniem wymogów SWZ Postępowania, mają stałe zastosowanie u Wykonawcy (mają względnie stały walor), tj. są to rozwiązania powtarzalne, stosowane w przedsiębiorstwie Wykonawcy dla kolejnych składanych przez niego ofert i realizowanych zamówień, w wysoko konkurencyjnej branży budowlanej. Rozwiązania te zostały opracowane w przedsiębiorstwie Wykonawcy na przestrzeni lat jego działalności i są wynikiem jego doświadczeń z realizacji podobnych zamówień. Jest to tzw. know – how przedsiębiorstwa Wykonawcy pokazujące, w jaki sposób Wykonawca organizuje proces budowlany (jakie prace wykonuje siłami własnymi, jakie zakresy prac powierza podwykonawcom, w jaki sposób dobiera podwykonawców i na jakich zasadach współpracuje z nimi, jakie rozwiązania techniczne dobiera spośród rozwiązań dopuszczalnych przepisami SWZ, jakie ma preferencje co do metod obniżenia kosztów wykonania zamówienia i jakie preferuje metody optymalizacji spośród dozwolonych SWZ, jak organizuje sam proces budowlany – jaki przyjmuje harmonogram robót, jakie koszty wykonania zamówienia ponosi i jak przypisuje koszty do poszczególnych grup robót itd.).

Przedstawione przez Wykonawcę informacje w treści Wyjaśnień stanowią więc swoistą metodologię wykonywania przez Wykonawcę tego typu zamówień, a jednocześnie – o czym szerzej poniżej – metodologię wyliczenia ceny ofertowej dla tego typu zamówień.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej również „Izba" lub „KIO") potwierdza, że przygotowana przez wykonawcę Metoda realizacji zamówienia jest bowiem dedykowana dla potrzeb tego konkretnego postępowania. Wykonawca, podobnie jak i inni wykonawcy ubiegający się o to przedmiotowe zamówienie, zaproponował indywidualne i niepowtarzalne opracowanie. Opracowanie zostało przygotowane w oparciu o informacje, które nie są powszechnie dostępne, gdyż nie jest możliwe ich uzyskanie. Stanowią one know-how danego wykonawcy w oparciu, o który każdy z wykonawców przygotował złożone w postępowaniu opracowanie. Złożone wraz z ofertą opracowanie (Metoda realizacji zamówienia) nie jest więc standardowe, zostało przygotowane specjalnie dla potrzeb tego konkretnego postępowania i jako takie zostało potraktowane niemal przez wszystkich uczestników postępowania, w tym i odwołującego. Dlatego też objęcie tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa uznać należy za dopuszczalne i nienaruszające przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (wyrok KIO z dnia 14 września 2015 r., sygn. akt KIO 1809/15, KIO 1823/15, KIO 1829/15). Ponadto, w wyroku Izby z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt. KIO 2875/12, Izba wprost uznała, że koncepcja realizacji zamówienia stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ zawiera ona informacje technologiczne oraz organizacyjne.

Wyrok ten ma odniesienie także do informacji objętych przedmiotowymi wyjaśnieniami, zawierają one bowiem informacje technologiczne (techniczne) i organizacyjne właściwe tylko dla Wykonawcy (nie wynikające z SWZ).

Zastrzegane informacje pokazują opracowane przez Wykonawcę przez lata jego funkcjonowania na rynku indywidualne rozwiązania technologiczne, metody zarządzania projektem, w tym zasady organizacji robót i zaplecza budowy, obiegu informacji i dokumentów, metod kontroli jakości prac i zapobiegania powstawania błędów itd. Informacje te zostały przygotowane specjalnie w odpowiedzi na bardzo szczegółowe pytania Zamawiającego, które obejmują kwestie związane z przyjęciem konkretnych rozwiązań do realizacji zamówienia, z uwzględnieniem aspektów dotyczących sprzętu, personelu, materiałów, konkretnego pomysłu na realizację.

Każdy opracowywany przez Wykonawcę dokument zawiera także elementy niepowtarzalne, autorskie, tj. koncepcja realizacji zamówienia jest każdorazowo dostosowywana do wymagań konkretnego zamawiającego oraz specyfiki samej umowy, którą Wykonawca miałby realizować. Dokumenty te precyzują przedmiot, koszt, czas i zakres projektu, potrzeby i oczekiwania Zamawiającego oraz wymagania (techniczne i użytkowe, zarówno jasno w dokumentacji zdefiniowane, jak i niezdefiniowane, a ustalane na podstawie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy).

Swobodny dostęp konkurencji do informacji zawartych w zastrzeganych dokumentach mógłby zatem prowadzić do kopiowania tych rozwiązań do własnych ofert i wykorzystywania ich w innych przetargach (w tym dla inwestorów prywatnych), co z kolei niwelowałoby przewagę konkurencyjną Wykonawcy, którą wypracował sobie przez lata, optymalizując procesy gospodarcze, w tym technologiczne i techniczne rozwiązania. Ujawnienie informacji zastrzeganych mogłoby więc spowodować powstanie po stronie Wykonawcy szkody równej co najmniej zyskom, jakie Wykonawca mógłby uzyskać, realizując podobne zamówienia.

Budimex szczegółowo opisuje powyższe okoliczności, ponieważ aktywnie funkcjonując na rynku i składając liczne oferty, ma na co dzień do czynienia z pismami przygotowywanymi przez wykonawców konkurencyjnych. Niemal w każdym postępowaniu analizuje wyjaśnienia składane przez konkurencję i widzi wyraźną „inspirację" składanymi przez siebie wyjaśnieniami, a nierzadko analizuje również w tym kontekście oferty podwykonawców, z którymi sam współpracuje. Oczywiście, podejmowanie przez podwykonawców współpracy z różnymi wykonawcami jest naturalnym biegiem rzeczy w ramach konkurencyjnego rynku, jednakże nie ulega wątpliwości, że wielu wykonawców podejmuje współpracę z

podwykonawcami Budimex tylko dlatego, że z Budimex współpracują. Tacy wykonawcy konkurencyjni mają więc pewność co do najwyższych standardów i etyki pracy podwykonawców, doboru tych podwykonawców i sposobu organizacji ich pracy. Niestety, takie działanie często odbija się negatywnie na wynegocjowanych z Budimex warunkach współpracy.
Warto przy tym zaznaczyć, że Wykonawca poniósł wymierne, choć trudne do wyliczenia, koszty związane z opracowaniem rozwiązań organizacyjnych i technologicznych opisanych niniejszymi Wyjaśnieniami. Wykonawca zbiera i analizuje dane z każdego realizowanego przez siebie kontraktu oraz zleca audyty podmiotom zewnętrznym, za wymierne i należne tym podmiotom wynagrodzenie. Są to setki godzin pracy, a więc i określone koszty dla Wykonawcy. Na podstawie tych danych Wykonawca przyjął określone rozwiązania, które - w razie potrzeby ujawnianej na bieżąco - koryguje. Rozwiązania, o których tu mowa, są sprawdzone w praktyce, co istotnie podnosi ich wartość gospodarczą. Nie każde z rozwiązań przyjętych przez Wykonawcę w przeszłości sprawdziło się i część z nich spowodowała straty po stronie Wykonawcy. Jednakże Wykonawca jako organizacja uczy się, nabiera doświadczenia i rozwiązania, jakie po dziesiątkach lat działalności na rynku wdrożył u siebie, są rozwiązaniami sprawdzonymi, pozwalającymi na istotne obniżenie kosztów działalności Wykonawcy i realizacji tego typu zamówień. Wykonawcy konkurencyjni, którzy chcieliby wdrożyć rozwiązania stosowane przez Wykonawcę, oszczędziliby więc koszty i nakłady organizacyjne, jakie Wykonawca poniósł w przeszłości dopracowując obecnie stosowane przez siebie rozwiązania organizacyjne i technologiczne.
Tym samym już z powyższych względów informacje te mają wartość gospodarczą, o jakiej mowa w powołanych na wstępie przepisach.
Przepis art. 11 ust. 2 ZNKU stanowi, że ochrona dotyczy tylko takich poufnych informacji, które posiadają wartość gospodarczą. Nie można tu przyjąć jednolitej miary wartości, wprowadzając np. jego sztywne minimum. Każde naruszenie cudzej, poufnej informacji, która wpływa na wartość przedsiębiorstwa w obrocie gospodarczym lub której naruszenie powoduje wymierną szkodę dla danego przedsiębiorcy, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W doktrynie wyrażono pogląd, że "pojęcie wartości gospodarczej należy interpretować liberalnie" [zob. A. Michalak, Deliktowa i kontraktowa ochrona, s. 32]. (…) W istocie sam fakt traktowania przez przedsiębiorcę określonych informacji jako poufnych może potwierdzać ich wartość gospodarczą. Tę myśl w sposób pozornie zawierający błąd logiczny zdaje się wyrażać druga przesłanka definicyjna ujęta w art. 39 ust. 2 lit. b TRIPS i art. 2 pkt 1 lit. b dyrektywy 2016/943 – tajemnice przedsiębiorstwa to informacje mające "wartość handlową dlatego, że są objęte tajemnicą". (zob. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, red. prof. dr hab. Janusz Szwaja 2019).
Jak wynika z powyższego, „wartość gospodarcza” zastrzeganych informacji, choć stanowi konieczną przesłankę uznania danych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, nie jest pojęciem ściśle zdefiniowanym, w szczególności ustawodawca nie wymaga by wartość ta osiągnęła określony poziom.
Zasadnie przy tym Izba przypomina w wyroku z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 715/21, że „Wartość gospodarcza może wyrażać się w sposób pozytywny poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości (co do przedsiębiorstwa może znaleźć uchwytny wymiar w dokumentach księgowych oraz sprawozdaniu finansowych jako wartość niematerialna i prawna). Przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów.”
O ile więc w pewnych przypadkach wartość gospodarcza zastrzeganych informacji może zostać wyceniona w określony sposób (Izba zasadnie powołuje się tu na przykład na wyceny znaków towarowych, patentów itp.), o tyle w szeregu przypadków – i to jest jeden z nich – przedsiębiorca nie dysponuje „gotową” wyceną wartości danej informacji, jednakże już sama okoliczność, że jej ujawnienie może wiązać się z potencjalną szkodą dla przedsiębiorstwa (przy czym bez znaczenia pozostaje wysokość tej szkody) pozwala na przyjęcie, że dana informacja ma „wartość gospodarczą”. Nie pozostaje to bez znaczenia na rynku budowlanym, który jest rynkiem szczególnie konkurencyjnym, co widać chociażby na podstawie niniejszego Postępowania, w którym wszyscy wykonawcy złożyli oferty poniżej deklarowanego przez Zamawiającego budżetu, a w stosunkowo zbliżonym przedziale cenowym. Nadmienić należy, że w warunkach podwyższonej konkurencji to właśnie już nawet „drobne” różnice w sposobie organizacji robót lub kalkulacji ceny ofertowej mogą zadecydować o tym, który z wykonawców będzie mógł osiągnąć zysk z danego zamówienia.
W kontekście powyższego warto powołać również wyrok Izby z dnia 20 listopada 2020, sygn. akt KIO 2781/20:
W istocie nie wydaje się uzasadnionym wymaganie od wykonawcy wykazania dowodami oddzielnie każdej z przesłanek (z art. 11 uznk – przypis autora). W szczególności, że w przypadku przesłanki dotyczącej rodzaju informacji oraz przesłanki ujęcia danych w całości lub w unikalnym zbiorze, obiektywnej oceny ich spełnienia zazwyczaj można dokonać poprzez weryfikację rzeczowego i wiarygodnego oświadczenia wykonawcy - szczegółowo odnoszącego się do

charakteru informacji, w korelacji z samą informacją i sposobem jej przedstawienia.
Powyższy wniosek Izby co do sposobu spełnienia przez Wykonawcę ciążącego na nim na mocy art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ciężaru dowodowego jest jak najbardziej zasadny i pozostaje aktualny w obecnym stanie prawnym. Skoro pojęcie „wartości gospodarczej" wiązać należy także z możliwością potencjalnej szkody przedsiębiorcy, a sama wysokość owej szkody jest dla ustalenia, czy dana informacja ma charakter tajemnicy przedsiębiorstwa kwestią wtórną, nie sposób oczekiwać od Wykonawcy, że przedstawi on kalkulację, wycenę, czy inny dokument wykazujący wartość zastrzeganych informacji. Z punktu widzenia omawianych przepisów wystarczające jest przedstawienie rzeczowego wyjaśnienia ze strony Wykonawcy (co Wykonawca niniejszym czyni), które to wyjaśnienie Zamawiający i Izba, zestawiając z treścią zastrzeganych informacji, mogą ocenić.
b) Metodologia kalkulacji ceny ofertowej
Wykonawca wskazuje, że podobnie podejść należy do oceny wartości gospodarczej dalszych zastrzeganych informacji, tj. w szczególności informacji o sposobie wyliczenia ceny ofertowej i załączonych ofert podwykonawców.
Sposób skalkulowania ceny ofertowej jest pochodną przyjętych przez Wykonawcę sposobów realizacji zamówienia (o których mowa była powyżej), rodzaju i wysokości kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, sposobów minimalizowania ryzyka oraz kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, jak również przyjętych sposobów wyceny ryzyka, którego nie da się zminimalizować, a więc takich „informacji praktycznych", które wykonawca wypracował w toku prowadzenia działalności gospodarczej (wynikających z doświadczeń Wykonawcy) i których z założenia nie udostępnia się podmiotom trzecim.
Do tego aspektu kalkulacji ceny ofertowej nawiązuje Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 19 marca 2015 r., sygn. akt X Ga 76/15, w którym zwrócono uwagę, że skoro celem prowadzenia działalności gospodarczej jest maksymalizowanie zysków i ograniczanie strat, to „sposób postępowania, by do takiej minimalizacji kosztów doprowadzić, stanowi pakiet informacji praktycznych - know-how danego przedsiębiorcy i częstokroć jest pilnie przez niego strzeżoną tajemnicą. Przy czym owe „know-how" rozumieć należy przez pryzmat art. II rozporządzenia Komisji WE nr 772/2004 w sprawie stosowania art. 87 ust. 3 Traktatu do kategorii porozumień o transferze technologii (...) i ono oznacza pakiet informacji praktycznych (które nie zostały opatentowane), wynikających z doświadczenia i badań, które są: niejawne, czyli nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne; istotne, czyli ważne i użyteczne z punktu widzenia wytwarzania produktów objętych umową oraz zidentyfikowane, czyli opisane w wystarczająco zrozumiały sposób, aby można było sprawdzić, czy spełniają kryteria niejawności i istotności". Sąd podniósł w tym kontekście, że uprawnienie posługiwania się takim pakietem informacji praktycznych wydaje się być oczywiste także w ramach postępowania w sprawie o uzyskanie zamówienia publicznego.
Niniejsze Wyjaśnienia, w szczególności zaś kalkulacje poszczególnych pozycji rozliczeniowych i opisy założeń przyjętych do kalkulacji, są właśnie takimi informacjami, o których mowa w przywołanym wyroku Sądu. Informacje te w sposób szczegółowy pokazują, w jaki sposób Wykonawca ustalił wartość danej pozycji rozliczeniowej – jakie koszty przypisał do danej pozycji i w jaki sposób je ustalił. Pokazują także, w jaki sposób Wykonawca identyfikuje ryzyko i jak przypisuje je do pozycji rozliczeniowych, co znajduje odzwierciedlenie przede wszystkim w przypisywanej do danej pozycji marży (zysk).
Konieczność ochrony takich informacji, z uwagi na fakt, iż w sposób oczywisty mają one dla wykonawcy określoną wartość gospodarczą, podkreśla Izba w szeregu swoich wyroków, m. in. w wyroku z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt KIO 908/13, w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2602/13, czy w wyroku z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 175/13, w którym Izba stwierdziła: „Tak więc informacje zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy mają wartość gospodarczą. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii (kosztorysy i struktura zatrudnienia) spełniają przesłanki uznania informacji tych za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowią jego know-how, jako posiadających wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która pozwoliła na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej".
Do kwestii tej nawiązuje Izba również w przywołanym już powyżej wyroku z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 715/21, wyjaśniając, że „Za tajemnicę przedsiębiorstwa można uznać szczegółową kalkulację kosztów i przyjętą przez wykonawcę metodologię wyliczenia ceny stanowiącą w praktyce o konkurencyjności firmy na danym rynku (…). Nie jest uzasadnione zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy mające ogólny charakter i nie pozwalające na stwierdzenie, iż ten wykonawca wykazał łącznie spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji."
W niniejszym przypadku wymóg szczegółowości przedstawianych informacji jest spełniony – wyjaśnienia Wykonawcy są konkretne, w sposób jednoznaczny i szczegółowy pokazują, w jaki sposób Wykonawca doszedł do określonej ceny, co jak słusznie podkreśla Izba pozwala na uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa – ze względu na swoją szczegółowość zastrzegane przez Wykonawcę informacje co do sposobu kalkulacji ceny ofertowej mają wartość gospodarczą i w praktyce stanowią o konkurencyjności Wykonawcy na rynku.

Analogicznie jak powyżej, ujawnienie tak szczegółowych informacji o sposobie kalkulacji cen ofertowych przez Wykonawcę mogłoby zniwelować jego przewagę konkurencyjną na rynku i doprowadzić do szkody równej co najmniej zyskom, jakie Wykonawca mógłby uzyskać realizując kolejne zamówienia. Przyjęcie metod kalkulacji ceny stosowanych przez Wykonawcę przez podmioty konkurencyjne mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której Wykonawca nie uzyska kolejnych zamówień lub w celu ich uzyskania będzie musiał obniżyć oczekiwany zysk. Nie sposób także wykluczyć i takiej sytuacji, że na skutek ujawnienia informacji zastrzeganych Wykonawca będzie musiał ponieść dodatkowe koszty w celu utrzymania pozycji konkurencyjnej na rynku – koszty związane z wypracowaniem nowych rozwiązań na optymalizację kosztów wykonania zamówienia.
Wartość gospodarcza zastrzeganych informacji polega przy tym nie tylko na tym, że pozwalają one na uzyskiwanie przez Wykonawcę zamówień na warunkach dla niego korzystnych, ale także i na tym, że Wykonawca wypracowując je przez lata swojej działalności poniósł określone koszty z tym związane – koszty, które inne podmioty, znając rozwiązania Wykonawcy, mogłyby oszczędzić. Strategia budowania cen ofertowych jest tworzona na bazie doświadczeń z realizacji innych zamówień, analiz bieżących kosztów Wykonawcy i oceny co do tego, w jaki sposób dane koszty będą zachowywały się w kolejnych miesiącach i latach. Zebranie tego typu informacji i ich analiza to godziny pracy zespołów kosztorysowych i osób zarządzających spółką.
Na marginesie powyższego zaznaczyć należy, że informacji przedstawionych w Wyjaśnieniach
i załącznikach do nich nie można postrzegać wyłącznie jako kalkulacji konkretnej ceny ofertowej, ale jako odzwierciedlenie pewnej strategii budowania ceny (i w konsekwencji – stosowania określonych rozwiązań za tę cenę) stosowanej w całym przedsiębiorstwie Wykonawcy. Z uwagi na powtarzalność rozwiązań kosztorysowanych stosowanych przez Wykonawcę przy wyliczeniu tej i innych cen ofertowych, zastrzegane informacje stanowią odzwierciedlenie know-how przedsiębiorcy w zakresie budowania cen ofertowych. Powszechnie wiadomym jest, że kryterium ceny jest najczęściej kryterium decydującym dla uzyskania zamówienia, stąd wykorzystanie rozwiązań optymalizacyjnych zyskuje na szczególnym znaczeniu.
c) Informacje wynikające z ofert poddostawców
Podobnie ocenić należy wartość gospodarczą zastrzeganych informacji co do podwykonawców (rozumianych jako poddostawców w niniejszym postępowaniu) –podmiotów, z którymi współpracuje Wykonawca.
Dobór podwykonawców, po pierwsze, odzwierciedla stosowaną przez Wykonawcę dla potrzeb wszystkich zamówień strategię pozyskiwania materiałów, usług oraz dobór sposobu realizacji robót. Mowa tu o przemyślanej i sprawdzonej strategii, właściwej wyłącznie Wykonawcy, która ma wpływ na kalkulację ceny przyjętą na etapie ubiegania się o zamówienie. Strategia kalkulacji ceny stanowi natomiast jeden z elementów składających się na taktykę, pozwalającą zaoferować wykonawcom korzystną cenę ofertową, gwarantującą mu osiągnięcie maksymalnego zysku na etapie realizacji zamówienia. Jak wynika z doświadczeń Wykonawcy, przedsiębiorcy o zbliżonych do Wykonawcy cechach, prowadzący działalność na podobną skalę, tj. posiadający podobne doświadczenie, rozeznanie rynku, infrastrukturę, zaplecze techniczne i osobowe etc., nie są w stanie nawiązać tak atrakcyjnych cenowo warunków współpracy z podwykonawcami. Innymi słowy, tylko taki dobór kontrahentów oraz zasad współpracy, jakie zostały ustalone przed złożeniem oferty, pozwoliły Wykonawcy zaoferować konkurencyjną ofertę, przy równoczesnym spełnieniu wszelkich oczekiwań zamawiającego, stanowiąc więc bezsprzecznie jego know-how o istotnej dla utrzymania jego pozycji konkurencyjnej wartości gospodarczej. Precyzując – wartość gospodarcza podlegająca ochronie związana jest nie tylko z samymi podmiotami sprawdzonych poddostawców stanowiących już sam w sobie istotny kapitał biznesowy, lecz takiego doboru tych podmiotów, organizacji współpracy, który pozwala osiągnąć optymalne zyski przy właściwy nakładzie zasobu pracy i środków.
Wykonawca wskazuje przy tym, że na podstawie ofert załączonych do niniejszych Wyjaśnień można ustalić listę kontrahentów, z którymi współpracuje Wykonawca, która to informacja ma istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy.
Wykonawca podkreśla, że przez lata prowadzonej przez siebie działalności wyselekcjonował grupę sprawdzonych kontrahentów, z którymi współpracuje przy każdym z kolejnych realizowanych przez siebie zamówień (z pewnymi modyfikacjami do konkretnych zamówień, lecz z zachowaniem istotnych stałych schematów). Proces doboru tych kontrahentów był procesem długotrwałym i kosztownym. Wykonawca najpierw musiał wytypować potencjalnych kontrahentów, kolejno zweryfikować, czy oferowane przez nich usługi lub produkty spełniają wymagania SWZ i samego Wykonawcy oraz czy podmioty te posiadają odpowiedni sprzęt, wystarczające doświadczenie itd. W dalszym kroku Wykonawca poniósł koszty związane z negocjowaniem i zawarciem z nimi umów. Jednak z praktycznego punktu widzenia największą wartością dodaną jest to, że przy kolejnych realizowanych kontraktach Wykonawca weryfikował rzetelność, terminowość i jakość produktów i usług oferowanych przez te podmioty, eliminując z grona swoich kontrahentów podmioty, z którymi współpraca była nieefektywna. Lista kontrahentów Wykonawcy, która jest możliwa do odtworzenia z zastrzeganych dokumentów, nie jest więc listą podmiotów działających na danym rynku, lecz wyselekcjonowanym zbiorem wysoko wyspecjalizowanych, rzetelnych poddostawców, z którymi warto nawiązać

współpracę.
Ujawnienie tych informacji mogłoby wyrządzić Wykonawcy istotną szkodę. Wykonawca mógłby utracić przewagę konkurencyjną budowaną przez lata, bowiem konkurenci mogliby nawiązać współpracę z tymi samymi podmiotami, nie ponosząc uprzednio kosztów związanych z opisanym powyżej procesem weryfikacji kontrahentów (czy ich pozyskiwania lub negocjacji). Dodać przy tym należy, że oznaczać by to mogło w wielu przypadkach brak możliwości skorzystania przez Wykonawcę z tych podmiotów (ze względu na ograniczone zasoby podwykonawców, czy też brak dysponowania dodatkowym sprzętem, urządzeniami czy materiałami), a przynajmniej ich czasową niedostępność. Wykonawca, chcąc pozostać konkurencyjnym lub odpowiednio chcąc zapewnić ciągłość wykonywanych przez siebie prac musiałby pozyskać nowych kontrahentów, ponosząc z tego tytułu określone koszty, bowiem musiałby wdrożyć na nowo całą procedurę pozyskania podwykonawców/poddostawców.
Możliwość uznania danych o kontrahentach, z którymi współpracuje przedsiębiorca za jego tajemnicę jest powszechnie akceptowana w orzecznictwie i doktrynie.
Doświadczenia ze współpracy z kontrahentami co do terminowości, rzetelności i jakości świadczeń, czy nawet responsywności i reakcji na sytuacje kryzysowe, są na rynku niezwykle cennymi informacjami, których zgromadzenie trwa często latami i wymaga istotnych inwestycji ze strony przedsiębiorcy. Efektem gromadzenia tych doświadczeń jest właśnie lista konkretnych, wyselekcjonowanych kontrahentów oraz nadanie relacjom z nimi właściwych priorytetów. Wiedza ta może dać przedsiębiorcy bardzo realną przewagę konkurencyjną, trwającą zależnie od branży od kilku miesięcy do nawet wielu, wręcz dziesiątek lat. (tak: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz red. dr hab. Janusz Szwaja, 2019).
Z kolei w wyroku Izby z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt KIO 245/14, czytamy:
„Zdaniem Izby nieujawnione do wiadomości publicznej informacje o kontrahentach przedsiębiorcy, dane dotyczące podpisanych umów i kwot z nich wynikających (…) mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Dane te niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą i mogą mieć znaczenie dla prowadzonej działalności gospodarczej, w tym dla pozycji podmiotu na rynku konkurencyjnym. Wiedza, którą uzyskałby Odwołujący po zapoznaniu się w ww. dokumentami pozwalałaby na prześledzenie aktywności gospodarczej wykonawcy, odbiorców jego działalności, jak też partnerów handlowych. Izba wyraża opinię, iż dane te podlegają ochronie i nie mogą być, w przypadku ich zastrzeżenia przez wykonawcę, udostępnione do wiadomości publicznej.”
Wykonawca zaznacza, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią nie tylko zawarte w wyjaśnieniach dane podwykonawców/dostawców (ich nazwy), ale i ustalone w ofertach warunki współpracy, w tym ceny. Informacje te zostały wykorzystane do ustalenia przez Wykonawcę ceny ofertowej, w sposób szczegółowo opisany w Wyjaśnieniach. Stanowią więc one pakiet, zbiór informacji w sposób całościowy i szczegółowy obrazujący strategię budowania ceny ofertowej. Dodać przy tym należy, że z punktu widzenia Wykonawcy wartość gospodarczą ma nie tylko informacja od kogo dany materiał, usługa, czy robota jest nabywana (nazwa podwykonawcy), ale i na jakich warunkach. Podmioty konkurencyjne, znając np. ceny, jakie Wykonawca płaci za określony materiał czy robotę, mogą skutecznie przewidywać strategię biznesową Wykonawcy i wysokość cen oferowanych przez niego w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Niezależnie od powyższego, z samych dokumentów wynika wiele warunków współpracy pomocnych w procesach negocjacyjnych, które byłyby znane innym wykonawcom bez poniesienia wysiłku organizacyjnego oraz nakładu finansowego.
Nie jest więc tak, że wyłączenie z udostępnienia jedynie nazw kontrahentów, z którymi współpracuje Wykonawca, wystarczająco zabezpiecza jego interesy. Brak znajomości nazw kontrahentów być może utrudni konkurentom „podkupienie” kontrahentów Wykonawcy, ale już sama wiedza odnośnie tego, jakie koszty związane z realizacją danego zamówienia ponosi Wykonawca, jest bardzo cennym źródłem informacji. Wykonawca podkreśla, że walka konkurencyjna na tym rynku jest bardzo zażarta. Różnice w cenie zakupu kluczowych materiałów, czy robót są przy tym istotne, niejednokrotnie decydując o przewadze konkurencyjnej w danym postępowaniu. Informacja, że Wykonawca kupuje np. określony towar za cenę x, może być bodźcem dla wykonawców konkurencyjnych do tego, by na nowo podjąć poszukiwania kontrahentów, którzy byliby gotowi zaoferować im zbliżone ceny lub może stanowić podstawę do podjęcia dodatkowych negocjacji co do warunków współpracy z obecnymi dostawcami. Znając przy tym cenę towaru kupowanego przez Wykonawcę, konkurencyjni wykonawcy mogą oszacować, jakie są maksymalne koszty wykonania przez Wykonawcę tych robót, do wykonania których towar jest wykorzystywany i w ślad za tym przewidywać strategię cenową Wykonawcy.
Ad 2 i 3) Zachowanie informacji w poufności. Podjęte przez Wykonawcę środki.
Zastrzegane informacje stanowią szczególne zestawienie i zbiór elementów w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k., dedykowany dla tego postępowania o udzielenie zamówienia, ale opracowany w oparciu o know–how Wykonawcy, co zostało szczegółowo opisane powyżej.
W uzasadnieniu do ustawy nowelizującej u.z.n.k. wskazano, że pojęcie „zbiór” należy tłumaczyć jako zespół informacji

wyłączonych z całości, natomiast „zestawienie" należy rozumieć jako wzajemny układ tych informacji względem siebie. Z kolei w warstwie językowej, „zbiór", to «całość składająca się z jakichś elementów», a „zestawienie", to «ułożenie elementów tworzących całość» (www.sjp.pwn.pl).
Bez wątpienia wyjaśnienia Wykonawcy stanowią zespół powiązanych ze sobą informacji o charakterze organizacyjnym i technicznym, posiadających wartość gospodarczą, wyodrębnionych, wyłączonych z całości na podstawie kryterium przedmiotowego, w formie osobnego dokumentu, składającego się na szeroko rozumianą ofertę.
Wykonawca zaznacza, że zmiana definicji „tajemnicy przedsiębiorstwa", jaka nastąpiła w ciągu ostatnich kilku lat, i wskazanie obecnie, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi „szczególne zestawienie i zbiór informacji", powoduje, że nie ma podstaw do dokonywania osobnej oceny pod kątem spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk poszczególnych informacji składających się na ów zbiór. Okoliczność ta jest szczególnie istotna w kontekście przesłanki „poufności" zastrzeganych informacji, a to z tego względu, że niektóre z rozwiązań opisanych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach mogą być znane i stosowane przez inne podmioty działające na rynku. Nie oznacza to jednak, że zbiór rozwiązań stosowanych przez Wykonawcę nie ma waloru tajemnicy przedsiębiorstwa – przeciwnie, elementem decydującym o poufności rozwiązań stosowanych przez Wykonawcę w obszarze organizacji pracy, doboru technologii, czy samej kalkulacji ceny jest właśnie to, w jaki sposób Wykonawca łączy w praktyce rozwiązania stosowane na rynku, a nawet opisywane w opracowaniach naukowych z zakresu prowadzenia robót budowlanych czy zarządzania, rozwijając ich zastosowanie w praktyce swojej działalności i dostosowując do potrzeb danego rodzaju zamówień czy nawet tego konkretnego zamówienia. To właśnie owa umiejętność łączenia rozwiązań znanych i wypracowywanych przez Wykonawcę jest jego know–how wypracowywanym na przestrzeni lat i pozwalającym zmniejszyć koszty prowadzenia działalności przy równoczesnym zwiększeniu konkurencyjności przedsiębiorstwa.
W dalszej kolejności wskazać trzeba, że informacje zawarte w przedkładanych dokumentach nie są informacjami powszechnie dostępnymi, a Wykonawca podjął kroki zmierzające do zachowania tychże informacji w tajemnicy.
Odnośnie braku powszechnej dostępności zastrzeganych informacji, w zbiorze, o którym mowa była powyżej, wskazać należy, że tego typu informacje nie są powszechnie udostępniane przez Wykonawcę, w szczególności nie sposób odnaleźć ich na stronach internetowych Wykonawcy, czy publikowanych przez niego dla innych potrzeb raportach, sprawozdaniach itp.
Informacje, jako zbiór, znane są tylko pracownikom odpowiedzialnym za kalkulację cen ofertowych i zarządzanie przedsiębiorstwem w danym obszarze.
Informacje te są przy tym konsekwentnie zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.
Odnosząc się do kwestii stosowanych przez Wykonawcę rozwiązań, mających na celu zachowanie zastrzeganych informacji w poufności wskazać należy na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 14 września 2017 r. (I OSK 2740/15): informację można uznać za chronioną na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tylko wówczas, jeśli jest ona poufna. Pozostałe przesłanki w postaci braku ujawnienia informacji i podjęcia działań zabezpieczających są jedynie konsekwencją przesłanki poufności. […] Informacja staje się "tajemnicą", kiedy przedsiębiorca przejawi rzeczywistą wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy, wymaga zatem podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.
Środkami służącymi do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa są – jak wskazuje się w doktrynie – „(…) fizyczna ochrona i instrumenty prawne. Fizyczne środki ochrony są zróżnicowane i obejmują takie metody ochrony jak: dozór fizyczny, kontrola dostępu do pomieszczeń, monitoring, właściwy obieg dokumentacji, a także technologie zapewniające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa. Środki prawne stosowane w ochronie informacji również nie są homogeniczne i obejmują np. poinformowanie pracowników o potrzebie ochrony informacji, wewnętrzne procedury, klauzule do umów o pracę, oddzielne umowy o poufność, zakazy konkurencji, oświadczenia o poufności dokumentów wysyłanych drogą elektroniczną lub tradycyjną" (Michalak, Arkadiusz. Art. 11. W: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II. Wolters Kluwer, 2016).
W wyroku z dnia 16 marca 2016 r. (KIO 289/16), Izba wskazała natomiast, że: „Zamawiający wykazał, że dokonywał nie tylko oceny poprawności formalnej dokonanych zastrzeżeń opartej wyłącznie o stanowiska wykonawców, ale również podjął działania we własnych zakresie, celem zweryfikowania ich oświadczeń. Polegały one na weryfikacji stron internetowych wykonawców w celu sprawdzenia, czy figurują tam ujęci w ofertach podwykonawcy oraz inne dane wskazujące na tych podwykonawców. Taka weryfikacja dotyczyła również stron internetowych podwykonawców. Zamawiający dokonał również sprawdzenia, czy wśród wykazanych dostaw realizowanych przez podwykonawców objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jako klienci nie figurują podmioty stosujące ustawę Pzp. W wyniku tych działań potwierdził, że zastrzeżone informacje w przypadku każdego wykonawcy nie są powszechnie znane, ani dostępne w

sposób jawny dla ogółu osób, jak również wskazane na potwierdzenie warunku doświadczenia dostawy nie były realizowane na rzecz klientów publicznych stosujących ustawę Pzp. Z kolei w uzasadnieniach zastrzeżeń wykonawcy podali niezbędne informacje dla potwierdzenia ich woli, aby dana informacja pozostała tajemnicą dla pewnych odbiorców oraz wskazali, jakie niezbędne czynności zostały podjęte w celu zachowania poufności informacji. Zamawiający wynik analizy, co do zastrzeżonych informacji, zamieścił w części niejawnej odpowiedzi na odwołanie. Rozpoznając zatem podnoszone w odwołaniu zarzuty, także Izba zobowiązana była uwzględniać poczynione przez wykonawców na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp zastrzeżenia informacji, jako tajemnica przedsiębiorstwa."

Odnosząc te okoliczności do przedmiotowego postępowania, należy wskazać, że wszystkie zastrzegane informacje spełniają warunek poufności, tj. nie są to informacje powszechnie dostępne, a Wykonawca dołożył wszelkich starań, żeby żadne dane nie były dostępne publicznie.

W celu zachowania stanu poufności zastrzeżonych informacji Wykonawca podejmuje także szereg działań, obejmujących zarówno ich fizyczną ochronę jak i szereg instrumentów prawnych, w tym w szczególności:

 zawieranie umów o zachowaniu poufności – umowy NDA z osobami współpracującymi i kontrahentami, konsorcjantami (również odpowiednie zapisy w umowach konsorcjum), przy czym w umowach tych wprost wskazuje się na konieczność zachowania w poufności faktu nawiązania przez strony współpracy i danych osób skierowanych do realizacji konkretnych kontraktów; jest to narzędzie, które służy zachowaniu poufności niniejszym zastrzeganych danych [Dowód],

 kontrola dostępu do informacji – tylko upoważnione osoby zajmujące się konkretnym wycinkiem informacji w zakresie ich kompetencji zawodowych mają dostęp do tych informacji (np. informacje finansowe – księgowość, dział ofertowania), co stanowi realizację tzw. zasady „need
to know"; rozwiązanie to wprost służy zachowaniu w poufności zastrzeganych informacji,

 specyficzny obieg dokumentów – dokumenty zawierające informacje poufne w formie papierowej są przechowywane w zamkniętych i zabezpieczonych szafach, do których dostęp mają jedynie upoważnieni pracownicy, natomiast dokumenty przetwarzane w formie elektronicznej są archiwizowane w elektronicznej bazie danych, do której dostęp mają jedynie upoważnieni pracownicy (każdy w zakresie niezbędnym do realizacji powierzonych mu zadań) [Dowód],

 zabezpieczony system informatyczny – komputery są zabezpieczone indywidualnymi hasłami [Dowód], które podlegają okresowym zmianom, stosowane jest oprogramowanie antywirusowe i firewall, chroniące przed nieautoryzowanym dostępem z zewnątrz,

 poinformowanie pracowników i osób współpracujących o potrzebie ochrony informacji – poprzez odpowiednie postanowienia w umowach osoby takie zobowiązane są do zachowania w tajemnicy danych, do których mają dostęp, a także do odpowiedniej ochrony tych danych;

 wewnętrzne procedury, które narzucają pracownikom odpowiedni sposób gromadzenia, przetwarzania i przechowywania poufnych danych (w szczególności danych osobowych), w tym obowiązuje zasada niszczenia zbędnych dokumentów i zasada „czystego biurka"; rozwiązanie to nie jest dedykowane zachowaniu w poufności tylko informacji objętych niniejszym zastrzeżeniem [Dowód];

 zakazy konkurencji – umowy o pracę/współpracę zawierają klauzulę „zakazu konkurencji";

 monitoring biura i rejestrowanie wejść „osób z zewnątrz", stosowanie kart dostępu do biura, zabezpieczenie biura alarmem, którego uruchomienie powoduje powiadomienie ochrony i przyjazd grupy interwencyjnej, ochrona fizyczna,

 pisemne informowanie odchodzących z firmy pracowników o zasadach związanych z przestrzeganiem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy po rozwiązaniu umowy o pracę/umowy współpracy – w znowelizowanym art. 11 u.z.n.k. nie ma już przepisu ograniczającego czas trwania tajemnicy przedsiębiorstwa w relacjach pracowniczych, w związku z czym, czas trwania tajemnicy przedsiębiorstwa podlega ogólnym zasadom, a informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa tak długo, jak długo spełnia ww. przesłanki,

 aktualizacja ww. dokumentów i dostosowywanie ich do przepisów zmieniającego się prawa.

Krąg kontrahentów, którzy współpracują z Wykonawcą przy realizacji zamówień publicznych i dane o warunkach współpracy nie są – ze względu na swoją wartość gospodarczą – ujawniane szerszemu kręgowi osób. Dostęp do tych informacji ma wyłącznie ograniczona liczba pracowników Wykonawcy – osoby odpowiedzialne za przygotowanie danej oferty (w zakresie, w jakim dostęp ten jest niezbędny do złożenia poprawnej formalnie oferty), ich przełożeni oraz Zarząd.

Mówiąc o ograniczeniach w dostępie pracowników Spółki i innych osób do zastrzeganych informacji, podkreślić należy w podsumowaniu, że Wykonawca stosuje liczne ograniczenia organizacyjne związane z przepływem danych, polegające m.in. na wprowadzeniu stosownych procedur wewnętrznego obiegu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zabezpieczeniu hasłami danych zapisywanych na serwerze, itp. Dodatkowo pracownicy mający dostęp do zastrzeganych informacji, zostali zobowiązani do zachowania tychże informacji w tajemnicy. Obowiązek zachowania poufności zastrzeganych informacji jest także jednym z podstawowych obowiązków pracowniczych, jakie spoczywają na osobach pracujących na rzecz Wykonawcy, wynikającym z art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że osoby mające dostęp do informacji objętych niniejszymi wyjaśnieniami są pracownikami Wykonawcy.
Jak wyjaśnia Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 marca 2011 r., II PK 204/10, „powinności określone w art. 100 § 2 pkt 4 k.p. są ustanowieniem szczególnej zasady lojalności pracownika względem pracodawcy, z której przede wszystkim wynika obowiązek powstrzymania się pracownika od działań zmierzających do wyrządzenia pracodawcy szkody, czy nawet ocenianych jako działania na niekorzyść pracodawcy. W takich sytuacjach zachowanie pracownika powinno być oceniane w ten sposób, że nacisk należy położyć nie tyle na zawiniony (niezawiniony) bądź też legalny (bezprawny) charakter jego zachowania się, ile na zachowanie przez niego lojalności względem pracodawcy."
W wyroku z dnia 3 października 2000 r., I CKN 304/00, OSNC 2001, nr 4, poz. 59, Sąd Najwyższy wyjaśnił natomiast, że taka informacja jest tajemnicą (w rozumieniu art. 100 § 2 pkt 4 – przypis autora), gdy przedsiębiorca ma wolę, choćby dorozumianą, aby pozostała ona tajemnicą, i wola ta musi być dla innych osób rozpoznawalna. Informacja nie traci charakteru tajemnicy, gdy wie o niej ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji. Obowiązek przestrzegania tajemnicy nie zależy od sposobu uzyskania należycie utajnionej informacji. Decyzja o utajnieniu informacji powinna opierać się na uzasadnionym przypuszczeniu, że dana wiadomość nie jest publicznie znana, jej ujawnienie zagraża istotnym interesom przedsiębiorcy oraz że może ona być uważana za poufną w świetle zwyczajów i praktyki danej branży lub zawodu". Zakres obowiązków pracowniczych związanych z ochroną tajemnicy pracodawcy jest więc bardzo szeroki, sam zaś obowiązek ma charakter bezwzględny.
Jak wynika z powyższego, Wykonawca podejmuje działania gwarantujące, że zastrzegane informacje utrzymają swój walor tajności w całym procesie przygotowywania oferty, poczynając od podwykonawców, których danych dotyczyły zastrzeżone informacje, aż do zespołu przygotowującego ofertę Wykonawcy. Jednocześnie, podejmowane działania świadczą o podjęciu przez Wykonawcę rozsądnych – w rozumieniu TRIPS – działań dla utrzymania ich poufności, w szczególności poprzez kontrolę liczby i charakteru osób mających do nich dostęp. Przekłada się to jednocześnie na należytą staranność, której Wykonawca dokłada, aby utrzymać stan poufności tych informacji. Zgodnie z art. 355 § 1 k.c., dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02).
Należy podkreślić, że wyżej wymieniony katalog działań wykracza poza standard ochrony informacji poufnych i ma charakter wieloaspektowy – prawny i fizyczny. Tytułem przykładu wskazać można, że w dotychczasowym orzecznictwie uznawano za wystarczające poinformowanie pracownika o poufnym charakterze wiedzy, techniki, urządzenia (por. wyrok SN z dnia 6 czerwca 2003 r., IV CKN 211/01). Tymczasem działania Wykonawcy idą dalej: mają charakter nie tylko informacyjny, ale też gwarancyjny (odpowiednie klauzule powszechnie stosowane w umowach o pracę i wynikająca z nich odpowiedzialność odszkodowawcza) i prewencyjny (pisemne informowanie o zasadach związanych z przestrzeganiem tajemnicy przedsiębiorstwa po zakończeniu współpracy, zasady przechowywania i dostępu do dokumentów etc.).
W świetle powyższych wyjaśnień oraz przedłożonych dowodów należy uznać za zasadne zastrzeżenie wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
W ślad za aktualnym orzecznictwem Izby, równolegle do przedstawionego wyżej oświadczenia, przedstawiam stosowne dowody na potwierdzenie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak zauważa Izba, nie można przedstawić dowodów na istnienie faktów negatywnych – tj. że np. nie ujawniono informacji do publicznej wiadomości – lub na potwierdzenie organizacyjnego czy technologicznego charakteru informacji.
Dowody mogą się odnosić jednakże do kwestii wykazania, że wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania informacji w poufności.
Reasumując:
Objęte wyjaśnieniami informacje, których zastrzeżenie dotyczy, są niepowtarzalne, szczegółowe, charakteryzują się cechą wyjątkowości dostępnej dla Wykonawcy i stanowią know-how przedsiębiorstwa Wykonawcy. Co przy tym istotne, wszelkie podane w wyjaśnieniach informacje wynikają z poufnych dokumentów. Słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28.09.2018 r., KIO 1797/18, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 15 czerwca 2018 r. (sygn. XXIII Ga 95/18, XXIII Ga 103/18), że „know-how" jako „wiedza jak" (a nie „wiedza o") jest tajemnicą przedsiębiorstwa i podlega ochronie. Zastrzegane informacje stanowią kompleksową informację o tym, w jaki sposób Wykonawca kalkuluje cenę ofertową dla potrzeb zamówień publicznych (nie tylko niniejszego zamówienia) – jaką stosuje strategię cenową i organizacyjną.
Nie powinno więc budzić wątpliwości, że utajnione informacje pozwalają skwantyfikować się w postaci wartości o charakterze finansowym, przy czym wartość ta ma wymiar obiektywny. Powyższe okoliczności stanowią również

potwierdzenie, że ujawnienie zastrzeżonych informacji może spowodować naruszenie interesów Spółki, a szkoda stąd wynikła nie będzie miała charakteru hipotetycznego, lecz konkretną wartość majątkową.
Podsumowując, należy wskazać, że Wykonawca uczynił zadość wymaganiom w zakresie skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a zastrzegane informacje nie mogą zostać udostępnione pozostałym wykonawcom. Biorąc pod uwagę powyższe, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne.

II. WYJAŚNIENIA WYKONAWCY BUDIMEX W ZAKRESIE TREŚCI OFERTY

CZĘŚĆ OGÓLNA

W nawiązaniu do wezwania Zamawiającego dotyczącego udzielenia wyjaśnień w zakresie wskazanym z piśmie z dnia 9 stycznia 2026 r. Wykonawca przedstawia niniejszym stan faktyczny:

1.W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający otrzymał 8 ofert o wartości od około 123,9mln złotych do ok. 195,4mln złotych brutto.

2.Oferta Wykonawcy Budimex w wysokości 144 133 011,30zł brutto jest drugą w kolejności najtańszą ze złożonych ofert.

3.Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia 212 308 863,36zł brutto.

4.Oferta firmy Budimex stanowi 88,9% do średniej arytmetycznej złożonych ofert.

5.Oferta z najniższą ceną stanowi 86,0 % oferty Budimex a oferta z najwyższą ceną stanowi 135,6% oferty Budimex.

6.Żadna ze złożonych ofert nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

7.Oferta z najniższą ceną 58,4% kwoty na sfinansowanie Zamówienia a Oferta z najwyższą ceną 92% kwoty na sfinansowanie Zamówienia.

Zbiorcze zestawienie cen ofertowych brutto w odniesieniu do wartości oferty o najniższej cenie, średniej ceny ofertowej brutto, kwoty na sfinansowanie Zamawiającego przedstawia się w sposób następujący:

Tu Budimex zamieścił tabelaryczną prezentację powyższych danych w odniesieniu do każdej złożonej oferty. Dane zawarte w tabeli zostały przedstawione i wyliczone prawidłowo.

Należy zauważyć, po analizie wszystkich ofert jakie zostały złożone w niniejszym postępowaniu, iż wartość każdej z oferty jest niższa niż kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotu zamówienia a wartość czterech na osiem złożonych ofert jest wyższa niż średnia ze złożonych ofert. Podkreślić należy fakt, że średnia ze wszystkich złożonych ofert wynosi 162 135 546,68 zł, co stanowi 76,4% kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotu zamówienia. Oferta złożona przez Budimex SA stanowi 88,9% średniej ze złożonych ofert.

Wskazane powyżej różnice pomiędzy wartością zamówienia a średnią arytmetyczną ofert stanowią zatem jedynie wyraz konkurencyjności procedury przetargowej oraz branży budowlanej. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że postępowanie toczyło się ze sporym zainteresowaniem wykonawców. Złożono 8 ofert. Powyższe wskazuje, że budżet Zamawiającego skalkulowany został z istotnym zapasem zaadresowanym do przedstawicieli szczególnie konkurencyjnej branży, w której wykonawcy nieustannie doszukują się zarówno przewag konkurencyjnych, jak i sposobów ich wykorzystywania (doboru środków) na potrzeby konkretnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Naturalnym rezultatem wysokiej konkurencji jest poszukiwanie, znajdowanie oraz wykorzystywanie okoliczności optymalizacyjnych, które pozwalają na obniżenie ceny ofertowej tak, w stosunku do budżetu Zamawiającego, jak i cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców.

Oferta Budimex SA zawiera cenę realną, rynkową, konkurencyjną, należycie skalkulowaną, umożliwiającą właściwe, terminowe i rzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego oraz na osiągnięcie zysku.

Wykonawca potwierdza, że jego oferta uwzględnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a także wszystkie okoliczności charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia, które zostały podane i opisane przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych wraz z uwzględnieniem ryzyk wskazanych przez Zamawiającego jako ryzyk Wykonawcy.

Budimex w swojej ofercie uwzględnił wszelkie niezbędne koszty do wykonania zamówienia z zachowaniem norm i standardów jakościowych odnoszących się do tego typu robót, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, Polskimi Normami, decyzjami administracyjnymi, jak również zaleceniami i wytycznymi Zamawiającego, w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności prawa budowlanego oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na jego podstawie, BHP, p-poż. oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Założone przez BUDIMEX zarządzanie procesem produkcji polega na zapewnieniu skutecznego planowania, koordynacji i monitorowania procesów produkcyjnych, w tym powiązanych dostaw, w celu osiągnięcia zamierzonego rezultatu. W przypadku niniejszego postępowania, zarządzanie procesem produkcji obejmuje zastosowanie technik i narzędzi, takich jak analiza ryzyka, harmonogramowanie, zarządzanie kosztami i jakością, wykorzystanie zasobów własnych, a także ocenę wydajności i kontrolę postępu zadania. Do tych zadań już na etapie składania oferty założono wykorzystanie wykwalifikowanej kadry technicznej i ekonomicznej, celem utrzymania należytego zarządzania procesem produkcji,

zapewniającego osiągnięcie wymaganego przez Zamawiającego terminu realizacji.
Wykonawca należy do grupy kapitałowej spółek związanych od lat z rynkiem robót budowlanych i systematycznie uzyskuje coraz lepszą i bardziej korzystną pozycję rynkową. Wykonawca dotychczas dał się poznać jako podmiot, który nawiązuje trwałe relacje z podwykonawcami, branżystami, pracownikami wchodzącymi w skład struktury organizacyjnej BUDIMEX, posiada stabilność finansową i bardzo istotne know-how, co w sposób bezpośredni przekłada się na możliwość zaoferowania dużo korzystniejszych warunków realizacji inwestycji. Wykonawca posiada pełną wiedzę zarówno co do lokalnej specyfiki robót objętych przedmiotem zamówienia, jak i cen rynkowych, jakie obowiązują dla poszczególnych asortymentów robót.
Wykonawca nadmienia, że jego oferta uwzględnia wszelkie koszty związane z oryginalnością dostaw, usług lub robót budowlanych. Wykonując usługi, Wykonawca wykorzystuje sprawdzone rozwiązania zarządzania procesem zakupów, logistyki, produkcji i świadczenia usług, dzięki czemu jest w stanie dobrać najbardziej optymalne i efektywne rozwiązania techniczne i logistyczne, które umożliwiają realizację prac w sposób bardziej efektywny i innowacyjny niż konkurencja. W efekcie, usługi są wysoce wyspecjalizowane i dopasowane do indywidualnych potrzeb klienta/danej inwestycji, a także osiągnięcia wyznaczonego przez Zamawiającego terminu realizacji całego projektu oraz jego poszczególnych etapów.
Unikatowość w dostarczaniu usług lub robót budowlanych wynika również ze zdolności do ścisłej współpracy zespołów technicznych z firmami projektowymi i specjalistycznymi. Taka współpraca jest kluczowa dla osiągnięcia doskonałych wyników i spełnienia oczekiwań Zamawiającego. Powyższe działania pozwalają na odpowiednią analizę i organizację harmonogramu, najbardziej optymalną koordynację prac oraz identyfikację ścieżek krytycznych. Takie zasoby i doświadczenie pozwalają na precyzyjne planowanie każdego etapu projektu, co umożliwia terminowe i korzystne dla Zamawiającego, w ujęciu nie tylko terminowym, ale i finansowym wykonanie prac budowlanych. Dzięki wspomnianej wiedzy i umiejętnościom Wykonawca jest w stanie zrealizować inwestycje budowlane, które spełniają ich oczekiwania w zakresie jakości, terminowości i efektywności finansowej.
Instytucja badania rażąco niskiej ceny służy wyłącznie weryfikacji realności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Sankcja odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jest sankcją wyjątkową, która może zostać zastosowana wyłącznie wówczas, gdy po przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej nadal zachodzi obiektywnie uzasadniona konkluzja, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny. Nie jest to instrument służący „audytowi" metodyki kalkulacji ani wymuszaniu na wykonawcy przyjęcia określonego modelu kosztowego, o ile wykonawca wyjaśni czynniki cenotwórcze i wykaże realność kalkulacji w świetle wymagań zamówienia. W piśmiennictwie trafnie wskazuje się, że praktyka badania rażąco niskiej ceny bywa nadmiernie formalizowana i skupiana na porównaniach pozycyjnych, podczas gdy dla oceny realności oferty kluczowe znaczenie powinna mieć ocena możliwości wykonania zamówienia i odniesienie do całościowego rachunku ekonomicznego wykonawcy, a nie arbitralnie przyjęte „wzorce" struktury kosztów (M. Smaga, M. Winiarz, Triumf sprawności prawniczej nad efektywnością ekonomiczną, czyli o systemie badania ceny rażąco niskiej, Zamówienia publiczne Doradca 2025, nr 10, s. 6–21).
WYJAŚNIENIA WYKONAWCY BUDIMEX W ZAKRESIE TREŚCI OFERTY
CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA
Odp.
Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zamawiający wzywa Budimex o wskazania szczegółowego wyliczenia, jakie elementy, obowiązki i koszty zostały przez wykonawcę ujęte w pozycji 1 działu „Wymagania ogólne" (Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań ogólnych (w tym wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu), z przypisaniem do każdego z nich kwoty i uzasadnieniem jej wysokości.
Poniżej przedstawiamy szczegółowe rozbicie pozycji 1 działu „Wymagania ogólne" (Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań ogólnych (w tym wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu).
**** POCZĄTEK PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****
Tu Budimex zamieścił tabelę zawierającą poszczególne elementy wymagań ogólnych i przypisane do nich kwoty. Zamawiający utrzymał poufność kwot.
Kwota wskazana w pozycji nr 1 „Wymagania ogólne" - Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań ogólnych (w tym wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu) tj. ma charakter ryczałtowy i odnosi się do czynności oraz usług niezbędnych do pełnej realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową, SST oraz Wymaganiami Zamawiającego. Wartość została ustalona na podstawie analizy całego zakresu prac przewidzianego do realizacji oraz warunków kontraktowych i obejmuje w szczególności:
Personel Wykonawcy - w pozycji ujęto wyłącznie kadrę personelu kluczowego Wykonawcy. Pozycja obejmuje wynagrodzenie oraz koszty dodatkowe zatrudnienia, noclegi, samochody wraz z paliwem, posiłki. Koszt z tytułu

zatrudnienia personelu nadzorującego roboty tj. inżynierów, majstrów uwzględniono w odpowiednich pozycjach dedykowanych stosownym pozycjom uszczegółowionym w ramach kosztorysu.
Tu zamieszczona została tabela wymieniająca personel: Kierownik kontraktu, kierownik budowy, kierownik robót drogowych, kierownik robót mostowych, kierownik branży sanitarnej, kierownik branży energetycznej/teletechnicznej, obsługa prawna, ekonomiczna, administracyjna, służby wsparcia (specjalista ds. warunków kontraktowania, technolog) przy czym zamawiający utrzymał poufność ilości personelu, średniego wynagrodzenia miesięcznego i wartości.
Biuro budowy wraz z kosztami utrzymania w okresie realizacji inwestycji – w pozycji wyceniono dzierżawę ternu, przygotowanie i ogrodzenie placu, transport i montaż kontenerów, wyposażenie kontenerów w meble biurowe, sprzęt biurowy, koszty utrzymaniowe tj. opłaty za media, wywóz śmieci, łącza internetowe, ochrona zaplecza. W pozycji wyceniono również usunięcie zaplecza po realizacji kontraktu.
Tu Budimex zamieścił tabelę ujmującą omawiane koszty w rozbiciu cenowym, przy czym zamawiający utrzymał poufność informacji o tych kosztach.
Wykonanie, utrzymanie oraz likwidacja tymczasowej organizacji ruchu – w pozycji wyceniono między innymi oczyszczenie, ustawienie, przestawianie, obsługę oznakowania poziomego, pionowego oraz świateł, ręczne sterowanie ruchem w razie potrzeby - stały patrol interwencyjny
Tu Budimex zamieściła tabelę dotyczącą patrolu interwencyjnego, przy czym zamawiający utrzymał tajemnicę wyliczeń tego kosztu.
Zakup materiałów do wykonania oznakowania do tymczasowej organizacji ruchu - sygnalizatory, akumulatory, wygrodzenia (część oznakowania z zasobów własnych Wykonawcy).
Tu Budimex zamieścił tabelę w rozbiciu na wymienione wyżej koszty, zamawiający utrzymał poufność informacji o wysokości tych kosztów.
Wykonawca w cenie uwzględnił również inne niezbędne wymagania ogólne zawarte w specyfikacji DM-00.00.00 „Wymagania ogólne” a nie uwzględnione w kosztorysie.
**** KONIEC PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****
Odp.
Jednocześnie, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), wzywa Budimex do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty Budimex oraz kalkulacji ceny potwierdzającej, że zaproponowana cena na realizację robót nie jest niższa niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.
Ad.
1. wskazania ogólnych założeń kalkulacji:
a)opis przyjętej metodyki wyceny pozycji kosztorysowych,
Wycenę wykonano metodą kalkulacji szczegółowej. Obliczono wartość kosztów bezpośrednich poprzez określenie nakładów rzeczowych oraz cen jednostkowych tych nakładów, a następnie policzono narzuty:
koszty pośrednie i zysk.
b)wyjaśnienie, czy przyjęto katalogi KNR/B/KNR-W, czy opracowano pozycje indywidualnie,
Ww. pozycje opracowano indywidualnie
c)wskazanie, czy nakłady rzeczowe i ceny jednostkowe materiałów, sprzętu oraz robocizny wynikają z aktualnych cenników rynkowych (proszę wskazać źródła: np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud, dane własne).
Nakłady rzeczowe, ceny jednostkowe robocizny, materiałów oraz sprzętu zostały ustalone na podstawie analizy indywidualnej uwzględniając dane własne, informacje handlowe od kontrahentów oraz doświadczenie Wykonawcy [dane własne].
2. wskazania dla robocizny:
a)wskazanie przyjętej stawki roboczogodziny (r-g) wraz z narzutami (koszty pośrednie, zysk),
Stawka roboczogodziny (r-g) – 60 zł/r-g Narzuty:
Koszty pośrednie – 15%
Zysk – 3%
b)uzasadnienie przyjętej stawki r-g w kontekście kosztów zatrudnienia i aktualnych wymagań płacowych,
Oferta Wykonawcy jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, jako że wskazana w ofercie cena uwzględnia koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów w/w ustawy lub

przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; wszystkie osoby, które pozostają z Wykonawcą w stosunku pracy (w tym osoby, które będą zaangażowane w realizację niniejszego zamówienia) są zatrudnione w sposób zgodny z przepisami prawa, uwzględniający przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
Na potwierdzenie zgodności zaoferowanej ceny z przepisami z zakresu zabezpieczenia społecznego Wykonawca załącza zaświadczenie z ZUS [Załącznik nr 1 – tajemnica przedsiębiorstwa] o niezaleganiu płatnościami składek i US o niezaleganiu w podatkach [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa]. Szersze uzasadnienie wynika także z przedłożonej kalkulacji [Załącznik nr 3 – tajemnica przedsiębiorstwa] i pkt c) oraz d).
c)wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),
W kalkulacji założono realizację zakresów siłami własnymi, aczkolwiek na etapie realizacji może okazać się, że wykonawca jednak skorzysta z podwykonawstwa.
d) wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach o wysokim udziale robocizny.
Przyjęta liczba roboczogodzin (r-g) ustalona została na podstawie analizy indywidualnej z uwzględnieniem wszystkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotowych robót wraz z
zachowaniem rezerwy na czynności pomocnicze. Analiza indywidualna została poparta doświadczeniem Wykonawcy, nabytym przy wykonywaniu innych kontraktów o zbliżonym zakresie prac, w tym m.in.:
Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny - Odcinek B - odcinek od m. Kolbudy do m. Przywidz w podziale na dwa odcinki: - odcinek B1: od km ok. 14+645 do km 21+710,- odcinek B2: od km 21+710 do km ok. 26+875, Rozbudowa drogi krajowej nr 65 na odcinku Gąski – Ełk
Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko
Liczba roboczogodzin została przyjęta zgodnie z kalkulacją dołączoną jako załącznik nr 3 (tajemnica przedsiębiorstwa) do niniejszego pisma.
Podczas określania cen jednostkowych wyszczególnionych w załączniku nr 3 (tajemnica przedsiębiorstwa) pozycji kosztorysowych dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej. Jednostkowe nakłady rzeczowe robocizny ustalone zostały na podstawie analizy indywidualnej z uwzględnieniem wszystkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotowych robót wraz z zachowaniem rezerwy na czynności pomocnicze. Godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalono na podstawie analizy własnej obejmując wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, a w szczególności: wynagrodzenie zasadnicze, premie regulaminowe, dodatkowe składniki wynagrodzenia, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, obligatoryjne obciążenia płac oraz dodatkowe składniki wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy.
3. wskazania dla materiałów i sprzętu:
a) wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),
Ceny jednostkowe materiałów budowlanych przyjęto na podstawie analizy własnej Wykonawcy popartej ofertami od dostawców, zasobami własnymi oraz danych rynkowych [oferty poddostawców].
**** POCZĄTEK PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej z branży drogowej nr 34, Utylizacja destruktu z WWA nie nadającego się do wbudowania w podbudowę z MCE dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej. Cena jednostkowa została wyznaczona na podstawie analizy specyfikacji technicznej D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” oraz D-01.02.04 „Rozbiórka elementów dróg i ulic”. W kalkulacji ceny jednostkowej uwzględniono załadunek, odwiezienie oraz przetworzenie i/lub zagospodarowanie materiału nienadającego się do ponownego wbudowania. Destrukt zostanie zagospodarowany zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym ustawy o odpadach.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów kat. I-II z pozyskaniem wraz z ulepszeniem i transportem gruntu (wraz ze zbiornikami)” dokonano analizy specyfikacji technicznej, bilansu mas ziemnych na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej oraz przydatności gruntów wskazanych do wydobycia w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Na podstawie przedstawionej dokumentacji Wykonawca stwierdził możliwość zastosowania materiału wydobytego podczas wykonywania wykopów w miejscach wskazanych przez Zamawiającego do wbudowania w nasyp z zastosowaniem częściowego ulepszenia w postaci spoiwa hydraulicznego zgodnie z specyfikacją techniczną D-02.03.01 Nasypy. Cena czynników produkcji materiału (cena materiału) zawiera koszty zakupu materiału i została określona na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych oraz została poparta otrzymanymi przez Wykonawcę ofertami od dostawców [Załącznik nr 4 – tajemnica przedsiębiorstwa]. Co potwierdza, że istotne części składowe ceny za realizację przedmiotowego zamówienia nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie są niższe niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej ”Wykonanie oczepów żelbetowych o wymiarach: 1,0x1,0x0,4 m” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów

materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania wzmocnienia podłoża palami przemieszczeniowymi. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 4 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego. Co potwierdza, że koszty własne, które zostaną poniesione przez Wykonawcę w całym okresie realizacji zamówienia są niższe niż wartość przyjęta do ustalenia ceny za realizację przedmiotowego zamówienia.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Pale przemieszczeniowe" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania wzmocnienia podłoża palami przemieszczeniowymi. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 4 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów tj. kruszywo, stal, cement odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego. Co potwierdza, że koszty własne, które zostaną poniesione przez Wykonawcę w całym okresie realizacji zamówienia są niższe niż wartość przyjęta do ustalenia ceny za realizację przedmiotowego zamówienia.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Wymiana gruntu" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania wymiany gruntu. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 4 – tajemnica przedsiębiorstwa] Co potwierdza, że istotne części składowe ceny za realizację przedmiotowego zamówienia nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie są niższe niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Wykonanie ścianek szczelnych traconych" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ścianek szczelnych traconych. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 4 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego. Co potwierdza, że koszty własne, które zostaną poniesione przez Wykonawcę w całym okresie realizacji zamówienia są niższe niż wartość przyjęta do ustalenia ceny za realizację przedmiotowego zamówienia.
Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Darniowanie na humusie" dotyczącej zakresu branży sanitarnej - odwodnienia Wykonawca dokonał analizy zapisów specyfikacji technicznych przekazanych przez Zamawiającego. Na podstawie specyfikacji D-06.01.01 „Umocnienie rowów i powierzchni skarp" pkt 2.4 Darnina „Darninę należy wycinać z obszarów najbliżej miejsca wbudowania." Wykonawca do kalkulacji czynnika produkcji materiału (ceny materiału) dokonał analizy indywidualnej przyjmując jako składową materiały pomocnicze. Swoje działanie uzasadnia przyjęciem wycięcia darniny w obszarze przedmiotowych robót (zbiorników) zgodnie z dokumentacją projektową w celu jej ponownego wbudowania, co jest uzasadnionym działaniem w przedmiotowym zagadnieniu, powodującym znaczne zmniejszenie ceny jednostkowej za realizację robót. Co potwierdza, że istotne części składowe ceny za realizację przedmiotowego zamówienia nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie są niższe niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.
Tu Budimex wkleił fragment specyfikacji D-06.01.01 pkt. 2.4 Darnina
**** KONIEC PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****
b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),
Przy ustalaniu stawek i czynników produkcji sprzętu zastosowano analizę własną na podstawie ponoszonych przez Wykonawcę kosztów pracy sprzętu (paliwo, amortyzacja, serwis itd.) przedstawionych w załączniku nr 5 (tajemnica przedsiębiorstwa). Podczas ustalania jednostkowych nakładów rzeczowych zastosowano analizę indywidualną wynikającą z doświadczenia Wykonawcy uwzględniając liczbę maszynogodzin pracy wymienionych jednostek sprzętowych niezbędnych do wykonania robót podstawowych z uwzględnieniem przestojów wynikających z procesu technologicznego. Analiza indywidualna została poparta doświadczeniem Wykonawcy, nabytym przy wykonywaniu innych kontraktów o zbliżonym zakresie prac, w tym m.in.:
Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny - Odcinek B -

odcinek od m. Kolbudy do m. Przywidz w podziale na dwa odcinki: - odcinek B1: od km ok. 14+645 do km 21+710,- odcinek B2: od km 21+710 do km ok. 26+875, Rozbudowa drogi krajowej nr 65 na odcinku Gąski – Ełk
Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko
c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.
Wartość czynników produkcji sprzętów określonych przez Wykonawcę i przyjętych do kalkulacji ceny jednostkowej na potrzeby wyjaśnień zestawiono z wartościami w powszechnie stosowanych aktualnych publikacjach i przedstawiono w załączniku nr 6 (tajemnica przedsiębiorstwa). Zestawienie to potwierdza, że istotne części składowe ceny za realizację przedmiotowego zamówienia nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie są niższe niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.
4. dla zakresów realizowanych z udziałem podwykonawców: - nie dotyczy
a)wskazanie pozycji kosztorysu przewidzianych do wykonania przez podwykonawców,
b)podstawa przyjętych cen jednostkowych dla tych pozycji (np. umowy, oferty, stawki rynkowe),
c)potwierdzenie, że przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej.
5.wyjaśnień oraz dowodów dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.),
Wykonawca przy wykonywaniu ww. zamówienia będzie przestrzegać wszystkich obowiązujących przepisów z zakresu prawa pracy. Wskazana w ofercie cena uwzględnia koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773). lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Wszystkie osoby, które pozostają z Wykonawcą w stosunku pracy, analogicznie w odniesieniu do innej podstawy zatrudnienia, (w tym osoby, które będą zaangażowane w realizację niniejszego zamówienia) są zatrudnione w sposób zgodny z przepisami prawa, uwzględniający przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca uwzględnił w zaoferowanym przez siebie wynagrodzeniu ryczałtowym co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz.U. z 2025 r. poz.1242). [jako przykład - Załącznik nr 7 – tajemnica przedsiębiorstwa].
6.wyjaśnień dotyczących zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie.
Wykonawca oświadcza, że wszystkie osoby pozostające z BUDIMEX w stosunku pracy, w tym te zaangażowane w realizację zamówienia, są zatrudnione w sposób zgodny z przepisami prawa pracy oraz pozostałych stosownych przepisów obowiązującego prawa. BUDIMEX jako pracodawca odprowadza wszystkie wymagane przepisami składki dotyczące zabezpieczenia społecznego.
Na potwierdzenie zgodności zaoferowanej ceny z przepisami z zakresu zabezpieczenia społecznego Wykonawca załącza zaświadczenia ZUS o niezaleganiu z płatnościami składek oraz zaświadczenie US o niezaleganiu w podatkach [Załącznik nr 1 – tajemnica przedsiębiorstwa oraz Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa].
Ponadto, w celu w celu należytej weryfikacji zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, w tym w projektach wykonawczych i przedmiarach robót, Zamawiający zwraca się o:
1.Potwierdzenie, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.
Wykonawca potwierdza, że kalkulacja ceny została dokonana w oparciu wyłącznie o dokumentację zamówienia, w szczególności bez przyjmowania własnych założeń technicznych, projektowych, materiałowych, wykonawczych czy organizacyjnych, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.
2.Wskazanie, czy w toku kalkulacji przyjęto jakiekolwiek uproszczenia, rozwiązania alternatywne, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetyczne – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia,
Wykonawca oświadcza, że w toku kalkulacji nie przyjęto jakiekolwiek uproszczenia, rozwiązania alternatywne, zmiany materiałów, technologii lub zakresów robót – choćby hipotetyczne – które mogły wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji zamówienia
3.Potwierdzenie, że cena oferty obejmuje pełen zakres robót zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji

jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych,
Wykonawca potwierdza, że cena oferty obejmuje pełen zakres robót zgodny z projektem budowlanym, wykonawczym, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi wskazanymi w dokumentacji, bez redukcji tego zakresu lub modyfikacji jego treści w wyniku przyjęcia odmiennych założeń własnych.
4.Potwierdzenie, że Wykonawca nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej, a jeżeli tak, to w jakim zakresie oraz opisanie tych rozwiązań.
Wykonawca potwierdza, że nie zamierza wnioskować do Zamawiającego o rozwiązania zamienne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej. Wykonawca nie przewiduje po dokonaniu analizy dokumentacji na etapie przygotowania oferty konieczności wprowadzania zmian żadnych rozwiązań zamiennych, jednakże w przypadku zaistnienia takiej konieczności, Wykonawca Zobowiązuje się do przedstawić Zamawiającemu szczegółowy zakres proponowanych zmian wraz z ich uzasadnieniem, analizą wpływu na funkcjonalność, bezpieczeństwo i koszty realizacji oraz oczekiwać na pisemną akceptację Zamawiającego przed ich wdrożeniem.
Podsumowanie
W nawiązaniu do wezwania Zamawiającego dotyczącego udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oraz elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny informujemy, że w naszej ofercie zostały uwzględnione koszty materiałów, robocizny oraz sprzętu do wykonania zadania. Wykazano w niniejszych wyjaśnieniach, iż w każdej pozycji cenowej formularza cenowego Wykonawca dysponuje kwotą na pokrycie kosztów ogólnych i pośrednich Wykonawcy, wynagrodzeń pracowników, biura, infrastruktury IT, laboratorium na potrzeby kontroli jakości, czy zysku Wykonawcy.
Wykonawca oświadcza, że cena jego oferty została skalkulowana prawidłowo z uwzględnieniem postanowień SWZ i przepisów prawa. Wykonawca do dokonania wyceny wziął pod uwagę wszystkie okoliczności charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia, które zostały podane i opisane przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych, wraz z uwzględnieniem ryzyk wskazanych przez Zamawiającego jako ryzyk po stronie Wykonawcy.
Wykonawca nadmienia, że oferta firmy Budimex stanowi 88,9% średniej ze złożonych ofert i jest ceną rynkową.
Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wskazuje, iż zakres przedmiotowego zamówienia został wyceniony w sposób odzwierciedlający realny koszt wykonania zamówienia, a jego wysokość jest pochodną cen rynkowych zaoferowanych przez naszych dostawców oraz kosztów własnych, co zostało szczegółowo przedstawione wyżej. Z przedstawionych powyżej wyliczeń wprost też wynika, że Wykonawca założył osiągnięcie zysku na przedmiotowej realizacji, kalkulując w ramach swojej oferty również koszty ewentualnych ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Abstrahując od prawidłowości ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia, zakładane przez Wykonawcę koszty realizacji zamówienia są więc wartościami realnymi, obliczonymi z uwzględnieniem całego zakresu zamówienia, zgodnie z dokumentacją Postępowania.
Mamy nadzieję, iż przekazane informacje pozwolą Państwu na rozwianie wszelkich wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny i umożliwią pozytywną weryfikację złożonej przez nas oferty. Raz jeszcze podkreślamy, iż dokonując kalkulacji oferty, wykorzystaliśmy doświadczenie własne, co pozwala nam bez żadnych wątpliwości stwierdzić, iż zaoferowana kwota jest kwotą umożliwiającą należyte wykonanie zamówienia.
Wskazujemy przy tym, że Wykonawca pozostaje w gotowości do udzielenia Zamawiającemu dalszych wyjaśnień co do treści złożonej przez siebie oferty, jeśli po stronie Zamawiającego powstaną jakieś niejasności i zostaną one Wykonawcy wskazane jako potrzeba dalszego doszczegółowienia treści oferty Wykonawcy.
Zamawiający odtajnił:
Załącznik nr 1 – zaświadczenie o niezaleganiu w składkach na ZUS,
Załącznik nr 2 - zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach,
Załącznik nr 3 - Zestawienie nakładów przyjętych do cen jednostkowych zamawiający podtrzymał skuteczność zastrzeżenia tajemnicy w zakresie poszczególnych przypisanych kosztów w szczególności kosztów robocizny, materiałów i sprzętu:
1Utylizacja destruktu z WWA nie nadającego się do wbudowania w podbudowę z MCE 1 m3
ZAŁADUNEK I TRANSPORT W MIEJSCE PRZETWARZANIA 1,0000 m3
POZOSTAŁE 1,0000 m3
2Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów kat. I-II z pozyskaniem wraz z ulepszeniem i transportem gruntu (wraz ze zbiornikami) 1 m3
ROBOCIZNA 0,0075 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
SPYCHARKA 0,0078 m-g
WALEC 0,0112 m-g
KOPARKA 0,0034 m-g

SAMOCHÓD 0,0034 m-g
3Wykonanie oczepów żelbetowych o wymiarach: 1,0x1,0x0,4 m 1 szt
ROBOCIZNA 1,2335 r-g
MATERIAŁ 1,0000 szt
SPRZĘT
SAMOCHÓD 0,0500 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0500 m-g
POMPA DO BETONU 0,0500 m-g
4Pale przemieszczeniowe 1 mb
ROBOCIZNA 0,5159 r-g
MATERIAŁ 1,0000 mb
SPRZĘT
WIERTNICA 0,0209 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0209 m-g
POMPA DO BETONU 0,0209 m-g
5Wymiana gruntu 1 m3
ROBOCIZNA 0,0142 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
KOPARKA 0,0079 m-g
SPYCHARKA 0,0079 m-g
WALEC 0,0079 m-g
SAMOCHÓD 0,0079 m-g
6Wykonanie ścianek szczelnych traconych 1 m2
ROBOCIZNA 0,3024 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
SAMOCHÓD 0,2016 m-g
WBIROMŁOT 0,2016 m-g
7Darniowanie na humusie 1 m2
ROBOCIZNA 0,1323 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
CIĄGNIK KOŁOWY 0,0016 m-g
8Rozebranie nawierzchni z kostki brukowej betonowej, ułożonej na podsypce cem.- piask., wraz z wywozem 1 m2
ROBOCIZNA 0,1936 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
SAMOCHÓD 0,0248 m-g
9Rozebranie krawężników betonowych, ułożonych na podsypce cem.piask., ławy podkrawężnikowej z betonu, wraz z wywozem 1 m
ROBOCIZNA 0,1904 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m
SPRZĘT
SAMOCHÓD 0,0504 m-g

Przy czym dla każdej pozycji przystępujący Budimex wskazał wartość materiału. Co więcej w ramach tych wyjaśnień wykroczył poza pozycje, do których wyjaśnienia wprost zamawiający wezwał dodając od siebie poz. 3 z elementów dróg i ulic oraz pod 21 z Rozbiórek elementów dróg, ogrodzeń i przepustów.

Załącznik nr 4 **INFORMACJA HANDLOWA NR 4/BX/07/2025**

w odpowiedzi na przesłane zapytanie, poniżej przedstawiamy Informację handlową w zakresie możliwości dostaw spoiwa hydraulicznego na potrzeby Państwa inwestycji „Rozbudowa DW nr 507 na odcinku Pieniężno - Orneta od km ok. 28+893 do km ok.42+909”

Przedmiot zapytania:Cena netto za 1 tonę

Hydrauliczne spoiwo drogowe SOLITEX U, z dostawą na w/w budowę

Ceny są podane w wartościach netto, do których należy doliczyć podatek VAT wg obowiązującej stawki podatku VAT.
Warunki handlowe:
1.W załączeniu przekazujemy dokumentację spoiwa: Krajowa Ocena Techniczna Nr IBDiM-KOT-2020/0502 wydanie 2, , Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych Nr 132/E.
2.Dostawa samochodami typu cementowóz.
3.Dostępność materiału według wcześniej uzgadnianych i potwierdzanych harmonogramów miesięcznych oraz tygodniowych.
4.Zgłoszenia zapotrzebowania na spoiwo należy dokonywać na 2 dni przed odbiorem do godz. 09.00 na adres e-mail:
5.W przypadku oczekiwania samochodu na ternie budowy do rozładunku powyżej 2 godzin, każda kolejna rozpoczęta godzina płatna dodatkowo 150 zł/godz.
6.Dostawca przewiduje zmiany cen paliwa i związaną z tym waloryzacje stawki.
7.System płatności: fakturowanie co tydzień, termin płatności 14 dni.
8.Pozostałe warunki współpracy zgodnie z Ogólnymi Warunkami Sprzedaży Spoiw, które zostają przekazane w formie umożliwiającej przechowywanie wraz z niniejszą Informacją Handlową.
Niniejszy dokument nie stanowi oferty handlowej w rozumieniu art. 66 §1 Kodeksu cywilnego. Przedstawiona informacja handlowa ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi zobowiązania do zawarcia umowy określonej treści. Uruchomienie współpracy wymaga podpisania przez strony umowy handlowej/zamówienia.
Uprzejmie informujemy, że treść niniejszej informacji handlowej objęta jest tajemnicą handlową spółki prosi o zachowanie poufności i nie wyraża zgody na udostępnianie osobom trzecim treści przedmiotowego dokumentu oraz informacji, korespondencji, wiadomości ujawnionych w trakcie prowadzonych negocjacji
Oferta Zakładu Górniczego "Żabi Róg" M. sp. z o.o. z 14.10.2025 na piasek w cenie 4,50 zł/t loco żwirownia (bez ograniczeń ilościowych)
oferta z 11.10.2025 na piasek
oferta FHU Z.B. na piasek w cenie 4,70 zł/t loco kopalnia m. Marcinkowo w ilości nielimitowanej
oferta z 2.10.2025 - zamawiający utrzymał jej poufność w całości
stany magazynowe dotyczące materiałów do wykorzystania w celu wykonania pozycji, o które zamawiający pytał, czyli robót ziemnych i podbudów,
informacja Cement Ożarów o ilości cementu do odbioru na dzień 15.10.2025 - zamawiający utrzymał poufność tej ilości.
Załącznik nr 5 - Zestawienie kosztów pracy sprzętu oraz przyjętych stawek sprzętowych
Tabela 1. Zestawienie kosztów pracy sprzętu
Przy czym zamawiający utrzymał zastrzeżenie tajemnicy w odniesieniu do rodzaju sprzętu i wysokości poszczególnych kosztów.
Załącznik nr 6 - Porównanie stawek sprzętowych
Sprzęt: koparka, spycharka, walec, wiertnica, ciągnik kołowy, pompa do betonu, wibromłot, samochód, przy czym zamawiający utrzymał poufność w zakresie stawki przyjętej do kalkulacji, średniej stawki według cennika Sekocenbud i różnicy
Załącznik nr 7 – zanonimizowana umowa o pracę z brygadzistą mostowym dla którego zamawiający utrzymał poufność wysokości wynagrodzenia.
W celu wykazania zachowania informacji w poufności Budimex przedstawił Politykę Bezpieczeństwa Informacji, System Zarządzania Bezpieczeństwem oraz certyfikaty ISO w zakresie norm ISO 9001, 14001, OHSAS 18001. Nadto przedstawił dwa wzory zobowiązań do zachowania poufności, zdjęcia monitora z koniecznością podania hasła dostępu do komputera, stosowania zabezpieczeń ekranu przed możliwością podglądu, posiadania kancelarii niejawnej. Budimex przedstawił także Listę osób, które miały dostęp do zastrzeżonych informacji w toku przygotowania oferty, którą zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżoną.
10 lutego 2026 r. zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w wyniku analizy wyjaśnień Budimexu z 26.01.2026 r., numer pisma: ADHW/2026/013, dotyczących zaoferowanej w ofercie ceny stwierdził, że nie są one wystarczające, aby uznać bez wątpliwości, że złożona przez oferta, nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym zamawiający wezwał Budimex do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie poniższych pozycji:
Nr pozycji w kosztorysieOpis
KOSZTORYS - BRANŻA DROGOWA
Wzmocnienie materacami geosyntetycznymi
5Wykonanie wkładek geosyntetycznych na skarpach nasypu
Zabezpieczenie stateczności gwoździami gruntowymi
7Wykonanie gwoździ gruntowych
8siatka stalowa

Solidyfikacja
11Solidyfikacja
12Nasyp przeciążeniowy
Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem
4Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 lub wapnem o grubości 30 cm (cpr)
Warstwa mrozoochronna z kruszywa naturalnego
5Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o CBR>35% grub. Warstwy 20 cm
6Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o CBR>35% grub. Warstwy 22 cm
7Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o CBR>35% grub. Warstwy 28 cm
Ścieki
8Ustawienie ścieku skarpowego z elementów prefbrykowanych na podsypce cem. piaskowej gr. 10cm, spoiny wypełnione zaprawą cementową
KOSZTORYS - Branża mostowa - Wiadukt drogowy WD-12 nad LK 221
1.2.1.1. - tymczasowe zabezpieczenie torów na czas wykonywania obiektu wg projektu Wykonawcy robót
1.3.2.1.- wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem
1.3.3.1.- wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi fi 500
1.5.8.1.- wykonanie i montaż ścian oporowych z gruntu zbrojonego
KOSZTORYS - Branża mostowa - Rozbiórka i budowa mostu M-11 nad Młyńską Strugą
1.3.2.1.- wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem
1.3.3.1.- wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi fi 500
1.3.3.2.- wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 4 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem
1.3.3.3.- wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 5 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem
Dla w/w pozycji prosił o:
1. wskazania dla robocizny:
a. wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),
b. wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach.
2. wskazania dla materiałów i sprzętu:
a. wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),
b. uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),
c. odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.
Zamawiający przypomniał, że zgodnie z art. 224 ust. 1 p.z.p. oraz zgodnie z żądaniem Zamawiającego z dnia 09.01.2026 r., Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień zobowiązany jest przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą w ofercie wycenę przedmiotu zamówienia.
Zamawiający podkreślił również, że konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami, potwierdzającymi przyjęte założenia do kalkulacji ceny oferty ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy."
Zamawiający przypomniał, że zgodnie z art. 224 ust. 6 przywołanej ustawy, Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
Wyjaśnienia Budimex II
18 lutego 2026 r. Budimex przedstawił dodatkowe wyjaśnienia, w których najpierw powtórzył treść wezwania z 10 lutego 2026 r. potem przedstawił uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie odbiegające istotnie od poprzedniego uzasadnienia, stąd w ocenie KIO nie zachodzi potrzeba ich powielania. Następnie przedstawił wyjaśnienia szczegółowe o treści:
CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA
1. wskazania dla robocizny:
a) wskazanie, czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy),
W kalkulacji założono realizację zakresów siłami własnymi,
d) wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach
Przyjęta liczba roboczogodzin (r-g) ustalona została na podstawie analizy indywidualnej z uwzględnieniem wszystkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotowych robót wraz z zachowaniem rezerwy na czynności pomocnicze. Analiza indywidualna została poparta doświadczeniem Wykonawcy, nabytym przy wykonywaniu innych kontraktów o zbliżonym zakresie prac, w tym m.in.: Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do

Obwodnicy Kościerzyny
- Odcinek B - odcinek od m. Kolbudy do m. Przywidz w podziale na dwa odcinki: - odcinek B1: od km ok. 14+645 do km 21+710,- odcinek B2: od km 21+710 do km ok. 26+875,
Rozbudowa drogi krajowej nr 65 na odcinku Gąski – Ełk
Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko.
Liczba roboczogodzin została przyjęta zgodnie z kalkulacją dołączoną jako załącznik nr 1 (tajemnica przedsiębiorstwa) do niniejszego pisma.
Podczas określania cen jednostkowych wyszczególnionych w załączniku nr 1 (tajemnica przedsiębiorstwa) pozycji kosztorysowych dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej. Jednostkowe nakłady rzeczowe robocizny ustalone zostały na podstawie analizy indywidualnej z uwzględnieniem wszystkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotowych robót wraz z zachowaniem rezerwy na czynności pomocnicze. Godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalono na podstawie analizy własnej obejmując wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, a w szczególności: wynagrodzenie zasadnicze, premie regulaminowe, dodatkowe składniki wynagrodzenia, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, obligatoryjne obciążenia płac oraz dodatkowe składniki wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy.
2. wskazania dla materiałów i sprzętu:
a)wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty),
Ceny jednostkowe materiałów budowlanych przyjęto na podstawie analizy własnej Wykonawcy popartej ofertami od dostawców, zasobami własnymi oraz danych rynkowych.
Trzeba jednakże zauważyć, że w treści aktualnego wezwania Zamawiający nie wskazał dlaczego kwestionowane są dane pozycje. W takim razie Wykonawca nie ma wiedzy, co budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego. Tym samym Wykonawca przekazuje wyjaśnienia zgodnie z zakresem wezwania, zastrzegając, że w razie potrzeby i sprecyzowania wątpliwości Zamawiającego, jest w stanie odpowiedzieć na konkretne kwestie. Warto też zauważyć, że w takiej sytuacji Zamawiający będzie zobowiązany do kolejnego wezwania, w tym wskazania w czym upatruje i dlaczego wątpliwości, co do rzetelności i racjonalności składników ceny.
**** POCZĄTEK PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****
1.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Wykonanie wkładek geosyntetycznych na skarpach nasypu” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania wkładek geosytetycznych. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
2.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej ”Wykonanie gwoździ gruntowych” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w
zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania gwoździ gruntowych. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
3.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej ”Siatka stalowa” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wbudowania siatki stalowej. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
4.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej ”Solidyfikacja” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania solidyfikacji. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego. W kalkulacji ceny jednostkowej uwzględniono wzmocnienie słabego podłoża, poprzez wprowadzanie w podłoże mieszadła, zniszczenie struktury gruntu w wyniku ruchu rotacyjnego , a następnie

mechaniczne wymieszanie gruntu z czynnikiem wiążącym; tj. cementem.
5.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Nasyp przeciążeniowy" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania nasypu przeciążeniowego. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] oraz wiążącymi umowami z realizowanych kontraktów [Załącznik nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa].
6.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej "Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 lub wapnem o grubości 30 cm (cpr)" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ulepszonego podłoża. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
7.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej" Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o CBR>35% grub. Warstwy 20,22 oraz 28 cm " dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ulepszonego podłoża. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] oraz wiążącymi umowami z realizowanych kontraktów [Załącznik nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa]
8.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „Ustawienie ścieku skarpowego z Ustawienie ścieku skarpowego z elementów prefabrykowanych na podsypce cem. piaskowej gr. 10cm, spoiny wypełnione zaprawą cementową " dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ustawienia ścieku skarpowego. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] oraz wiążącymi umowami z realizowanych kontraktów [Załącznik nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa]
9.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej " tymczasowe zabezpieczenie torów na czas wykonywania obiektu wg projektu Wykonawcy robót " dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania tymczasowego zabezpieczenia torów na czas wykonywania obiektu. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
10.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem" dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania nasypu wraz z zagęszczeniem. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] oraz wiążącymi umowami z realizowanych kontraktów [Załącznik nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa].
11.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej " wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi fi 500 " dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania wzmocnienia podłoża kolumnami betonowymi. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
12.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „wykonanie i montaż ścian oporowych z gruntu

zbrojonego ” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz
dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w
ramach wykonania nasypu wraz z zagęszczeniem. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymaną ofertą od dostawcy [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa]

13.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania nasypu wraz z zagęszczeniem. Kalkulując cenę jednostkową przyjęto cenę czynnika produkcji materiału (cenę materiału) określoną na podstawie analizy własnej oraz danych rynkowych z uwzględnieniem materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiału. Przyjęta cena wyliczona przez Wykonawcę została poparta otrzymanymi ofertami od dostawców [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] oraz wiążącymi umowami z realizowanych kontraktów [Załącznik nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa].

14.Pozycja kosztorysowa „ wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi fi 500 „ nie występuje w kosztorysie branży mostowej „ Rozbiórka i budowa mostu M-11 nad Młyńską Strugą”

15.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 4 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem ” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ścianek szczelnych traconych. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.

16.Podczas określania ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej „wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 5 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem ” dokonano analizy specyfikacji technicznych oraz dokumentacji projektowej w zakresie parametrów materiałów wskazanych do wbudowania w ramach wykonania ścianek szczelnych traconych. Wykonawca jest w posiadaniu na stanach magazynowych [Załącznik nr 2 – tajemnica przedsiębiorstwa] elementów składowych czynników produkcji materiałów odpowiadających parametrom technicznym wymaganym w specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej. Do kalkulacji ceny jednostkowej przyjęto wszystkie niezbędne materiały do realizacji przedmiotowego zadania wynikające z dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.

**** KONIEC PISMA ZAWIERAJĄCEGO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ****

b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis),

Przy ustalaniu stawek i czynników produkcji sprzętu zastosowano analizę własną na podstawie ponoszonych przez Wykonawcę kosztów pracy sprzętu (paliwo, amortyzacja, serwis itd.) przedstawionych w załączniku nr 3 (tajemnica przedsiębiorstwa). Podczas ustalania jednostkowych nakładów rzeczowych zastosowano analizę indywidualną wynikającą z doświadczenia Wykonawcy uwzględniając liczbę maszynogodzin pracy wymienionych jednostek sprzętowych niezbędnych do wykonania robót podstawowych z uwzględnieniem przestojów wynikających z procesu technologicznego.

c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.

Wartość czynników produkcji sprzętów określonych przez Wykonawcę i przyjętych do kalkulacji ceny jednostkowej na potrzeby wyjaśnień zestawiono z wartościami w powszechnie stosowanych aktualnych publikacjach i przedstawiono w załączniku nr 4 (tajemnica przedsiębiorstwa). Zestawienie to potwierdza, że istotne części składowe ceny za realizację przedmiotowego zamówienia nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie są niższe niż koszty własne Wykonawcy, które zostaną poniesione w całym okresie realizacji zamówienia.

Podsumowanie

W nawiązaniu do wezwania Zamawiającego dotyczącego udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oraz elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny informujemy, że w naszej ofercie zostały uwzględnione koszty materiałów, robocizny oraz sprzętu do wykonania zadania. Wykazano w niniejszych wyjaśnieniach, iż w każdej pozycji cenowej formularza cenowego Wykonawca dysponuje kwotą na pokrycie kosztów ogólnych i pośrednich Wykonawcy, wynagrodzeń pracowników, biura, infrastruktury IT, laboratorium na potrzeby kontroli jakości, czy zysku Wykonawcy.

Wykonawca oświadcza, że cena jego oferty została skalkulowana prawidłowo z uwzględnieniem postanowień SWZ i przepisów prawa. Wykonawca do dokonania wyceny wziął pod uwagę wszystkie okoliczności charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia, które zostały podane i opisane przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych, wraz z uwzględnieniem ryzyk wskazanych przez Zamawiającego jako ryzyk po stronie Wykonawcy.

Wykonawca nadmienia, że oferta firmy Budimex stanowi 88,9% średniej ze złożonych ofert i jest ceną rynkową.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wskazuje, iż zakres przedmiotowego zamówienia został wyceniony w sposób odzwierciedlający realny koszt wykonania zamówienia, a jego wysokość jest pochodną cen rynkowych zaoferowanych przez naszych dostawców oraz kosztów własnych, co zostało szczegółowo przedstawione wyżej. Z przedstawionych powyżej wyliczeń wprost też wynika, że Wykonawca założył osiągnięcie zysku na przedmiotowej realizacji, kalkulując w ramach swojej oferty również koszty ewentualnych ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Abstrahując od prawidłowości ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia, zakładane przez Wykonawcę koszty realizacji zamówienia są więc wartościami realnymi, obliczonymi z uwzględnieniem całego zakresu zamówienia, zgodnie z dokumentacją Postępowania.

Mamy nadzieję, iż przekazane informacje pozwolą Państwu na rozwianie wszelkich wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny i umożliwią pozytywną weryfikację złożonej przez nas oferty. Raz jeszcze podkreślamy, iż dokonując kalkulacji oferty, wykorzystaliśmy doświadczenie własne, co pozwala nam bez żadnych wątpliwości stwierdzić, iż zaoferowana kwota jest kwotą umożliwiającą należyte wykonanie zamówienia.

Wskazujemy przy tym, że Wykonawca pozostaje w gotowości do udzielenia Zamawiającemu dalszych wyjaśnień co do treści złożonej przez siebie oferty, jeśli po stronie Zamawiającego powstaną jakieś niejasności i zostaną one Wykonawcy wskazane jako potrzeba dalszego doszczegółowienia treści oferty Wykonawcy.

Do uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podano te same dokumenty, jako dowody zachowania informacji w poufności.

Załącznik nr 1 - Zestawienie nakładów przyjętych do kalkulacji ceny jednostkowej

1Wykonanie wkładek geosyntetycznych na skarpach nasypu 1 m2
ROBOCIZNA 0,0681 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
KOPARKA 0,0066 m-g

2Wykonanie gwoździ gruntowych 1 mb
ROBOCIZNA 0,8678 r-g
MATERIAŁ 1,0000 mb
SPRZĘT
WIERTNICA 0,0352 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0352 m-g
POMPA DO BETONU 0,0352 m-g

3Siatka stalowa 1 m2
ROBOCIZNA 0,4051 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
WIERTNICA 0,0395 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0266 m-g

4Solidyfikacja 1 m3
ROBOCIZNA 0,6333 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
MIESZADŁO 0,0257 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0257 m-g
SPYCHARKA 0,0128 m-g

5Nasyp przeciążeniowy 1 m3
ROBOCIZNA 0,1524 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
KOPARKA 0,0282 m-g
SPYCHARKA 0,0141 m-g
WALEC 0,0141 m-g
SAMOCHÓD 0,0282 m-g

6Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 lub wapnem o grubości 30 cm (cpr) 1 m2
ROBOCIZNA 0,0269 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2

SPRZĘT
WALEC 0,0264 m-g
RECYKLER 0,0527 m-g
RÓWNIARKA 0,0264 m-g
KOPARKA 0,0066 m-g
BECZKA 0,0033 m-g
7Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o
CBR>35% grub. Warstwy 20 cm1 m2
ROBOCIZNA 0,0242 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
RÓWNIARKA 0,0084 m-g
WALEC 0,0284 m-g
SAMOCHÓD 0,0284 m-g
BECZKA 0,0142 m-g
8Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o
CBR>35% grub. Warstwy 22 cm1 m2
ROBOCIZNA 0,0252 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
RÓWNIARKA 0,0088 m-g
WALEC 0,0295 m-g
SAMOCHÓD 0,0295 m-g
BECZKA 0,0148 m-g
9Wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej o
CBR>35% grub. Warstwy 28 cm1 m2
ROBOCIZNA 0,0149 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
RÓWNIARKA 0,0052 m-g
WALEC 0,0175 m-g
SAMOCHÓD 0,0175 m-g
BECZKA 0,0087 m-g
10Ustawienie ścieku skarpowego z elementów prefbrykowanych na podsypce cem. piaskowej gr. 10cm, spoiny wypełnione zaprawą cementową 1 m
ROBOCIZNA 0,9693 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m
SPRZĘT
ZAGĘSZCZARKA 0,1616 m-g
KOPARKA 0,1616 m-g
11 tymczasowe zabezpieczenie torów na czas wykonywania obiektu wg projektu Wykonawcy robót 1 ryczałt
ROBOCIZNA 90,8550 r-g
MATERIAŁ 1,0000 ryczałt
SPRZĘT
SAMOCHÓD 45,4275 m-g
WIBROMŁOT 45,4275 m-g
ŻURAW KOLEJOWY 22,7138 m-g
12wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem 1 m3
ROBOCIZNA 0,0103 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
SPYCHARKA 0,0108 m-g
ZAGĘSZCZARKA 0,0154 m-g
KOPARKA 0,0046 m-g

SAMOCHÓD 0,0046 m-g
13wzmocnienie podłoża kolumnami betonowymi fi 500 1 mb
ROBOCIZNA 1,8489 r-g
MATERIAŁ 1,0000 mb
SPRZĘT
WIERTNICA 0,0750 m-g
SPRZĘT POMOCNICZY 0,0750 m-g
POMPA DO BETONU 0,0750 m-g
14wykonanie i montaż ścian oporowych z gruntu zbrojonego 1 m2
ROBOCIZNA 3,4398 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m2
SPRZĘT
KOPARKA 0,0711 m-g
ZAGĘSZCZARKA 0,0711 m-g
SAMOCHÓD 0,0711 m-g
15wykonanie nasypu wraz z zagęszczeniem 1 m3
ROBOCIZNA 0,0103 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m3
SPRZĘT
SPYCHARKA 0,0108 m-g
ZAGĘSZCZARKA 0,0154 m-g
KOPARKA 0,0046 m-g
SAMOCHÓD 0,0046 m-g
16- wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 4 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem 1 m
ROBOCIZNA 3,5879 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m
SPRZĘT
SAMOCHÓD 2,3919 m-g
WIBROMŁOT 2,3919 m-g
17- wbicie ścianki szczelnej stalowej długości min. 5 m - z pozostawieniem w gruncie i przycięciem 1 m
ROBOCIZNA 4,4848 r-g
MATERIAŁ 1,0000 m
SPRZĘT
SAMOCHÓD 2,9898 m-g
WIBROMŁOT 2,9898 m-g
Zamawiający zachował poufność dokumentu w zakresie ceny jednostkowej i kosztów materiału robocizny i sprzętu. Przy czym KIO ustaliła, że dla każdej pozycji przystępujący Budimex wyliczył koszt materiałów
Załącznik nr 2 oferty:
oferty 1-3 to te same oferty, co w I wyjaśnieniach,
oferta 4 Zakład Górniczy "Żabi Róg" M. sp. z o.o. z 14.10.2025 oferta na piasek na obiekty M-11.01.04 7,50zł/t loco żwirownia bez ograniczeń ilościowych i na warstwę mrozoochronną D-04.04.01 - 40zł/t
oferta 5 - FHU Z.B. na piasek na obiekt M-11.01.04 - 7zł/t i warstwa mrozoochronna - 42 zł/t loco kopalnia m. Marcinkowo bez ograniczeń ilościowych
oferta 5 - jak w I wyjaśnieniach
oferta 6 Firmy Kobet z 27.07.2025 r. na

L.p.Nazwa	Ilość	Cena netto	Ilość na pal.	Max na kurs
1.Koryko ściekowe D-8 49x60x15 cm	790 mb	28,90 zł/ szt.	16 szt.	19 palet
2.Korytko skarpowe trapezowe betonowe	217 mb	35,90 zł/ szt.	32 szt.	17 palet
3.Korytko skarpowe trapezowe zbrojone		39,90 zł/ szt.	32 szt.	17 palet
4.Korytko ściekowe trójkątne 49x50x20/18 cm	1 339 mb	27,90 zł/ szt.	12 szt.	22 palety

1.Podane ceny są cenami netto loco Kobet dla podanego w zapytaniu asortymentu i ilości (dla odbiorów całopaletowych), dla standardowych parametrów jakościowych.
2.Kaucja za palety: 45,00 zł netto/ szt.
3.Orientacyjny koszy dostawy na odc. DW 507 Pieniężno – Orneta (spedycja bez rozładunku): 2 700,00 zł netto/ kurs. Jedna dostawa w jedno miejsce.

4.Ostateczna weryfikacja kosztu dostawy nastąpi w momencie składania zamówienia.
5.W przypadku dostaw realizowanych spedycją, czas realizacji jest uzależniony od dostępności środków transportu, przez co może on ulec wydłużeniu szczególnie, gdy zamówienia składane są pod koniec miesiąca, w okresie między dniami ustawowo wolnymi oraz w czasie wakacji. W związku z powyższym nie gwarantujemy terminowości dostaw.
6.Do podanych cen należy doliczyć podatek Vat 23%.
7.Warunki płatności: przelew.
8.Termin realizacji: do uzgodnienia.
9.Oferta cenowa ważna do 31.12.2025 r. lub do wyczerpania zapasów.
10.Zwrotu palet przez Zamawiającego należy dokonać w terminie do 2 m-cy od daty zakupu. Po tym czasie palety nie będą przyjmowane.
11.Ceny odnoszą się do całości w rozumieniu realizacji poszczególnej inwestycji. Wszelkie zmiany jakościowe i ilościowe w zamówieniu korygowane będą poprzez wystawienie kolejnej oferty.
12.W przypadku składania zamówienia, prosimy powoływać się na nr niniejszej oferty oraz prosimy przesłać je na adres: s..
Oprócz powyższych, oferujemy również wiele innych wyrobów, które można zobaczyć na naszej stronie internetowej www.kobet.pl.
Oferta nr 6 z 7.08.2025r. nie została przez zamawiającego udostępniona
Stany magazynowe zostały przez przystępującego Budimex uzupełnione o materiały dotyczące pozycji, o które zamawiający pytał w ramach drugiego wezwania.
oferta 7 Viacon z 23 lipca 2025 r.
W odpowiedzi na zapytanie ofertowe firma ViaCon Polska Sp. z o.o. przedstawia ofertę:
System ścian oporowych ViaBlock pow. ok. 810m2
Cena jednostkowa : 258,93zł/m2
Cena jednostkowa materiału zawiera:
-Bloczki betonowe C30/37,
-Jednokierunkowe poliestrowe geosiatki do zbrojenia gruntu, - Bodkiny,
-Kołki montażowe,
Uwagi do oferty:
-Ofertę sporządzono na podstawie obliczeń statycznych przeprowadzonych przy założeniu, że poniżej poziomu posadowienia znajdują się warstwy geologiczne złożone z piasków drobnych w stanie średnio zagęszczonym (ID=0,50). Ponad to, w poziomie posadowienia należy zapewnić moduł odkształcenia podłoża E2=> 50 MPa i Io=< 2,2. W przypadku innych warunków posadowienia cena może ulec zmianie."
-Materiał zasypowy ścian oporowych, grunt niespoisty o kącie tarcia wew. ϕ≥34o, ciężarze Y=19.0kN/m3 Cc=1÷3, Cu≥5,
-Do podanych powyżej cen netto doliczony będzie podatek VAT obowiązujący w dniu dostawy towaru na budowę
-Ceny obejmują transport na budowę dla pełnych załadunkowo jednostek TIR- Palety zwrotne będą stanowiły pozycje na fakturze. Cena jednostkowa 30 zł/szt
-Oferta nie zawiera kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy
-Wartość oferty w zakresie produktów skalkulowano w oparciu ceny rynkowe surowców z dnia oferty. Przy zmianie cen surowca o więcej niż 8% względem ceny z dnia oferty, wartość oferty może ulec zmianie.
-Z uwagi na niepewną sytuację międzynarodową, mogąca wpływać na dostawy i ceny surowców informujemy, że przedstawiona oferta cenowa może ulec zmianie przed upływem jej ważności. ViaCon stara się zminimalizować skutki niepewności dostaw do naszych klientów, jednak dynamiczne zmiany sytuacji nie pozwalają nam na pełną gwarancję cen i terminów.
-Oferta ważna do końca roku 2025r.
-Termin płatności do uzgodnienia.
-Pozostałe warunki zgodnie z „Ogólnymi Warunkami Sprzedaży" umieszczonymi na stronie
odpowiedź mejlowa dot. cementu załączona do I wyjaśnień
Załącznik nr 4 - Porównanie stawek sprzętowych
KOPARKA, SPYCHARKA, WALEC, WIERTNICA, CIĄGNIK KOŁOWY, POMPA DO BETONU, WIBRO SAMOCHÓD, MIESZADŁO, BECZKA, RECYKLER, RÓWNIARKA, ZAGĘSZCZARKA, ŻURAW KOLEJOWY pr zamawiający utrzymał pozostałe informacje w tajemnicy.
Załącznik nr 5 zawiera trzy dokumenty umowę dostawy materiałów sypkich, umowę sprzedaży materiałów budowalnych i zamówienie usług z 9.10.2024 r.

Dowody odwołującego Budimex:

PLAN PODZIAŁU spółki pod firmą „POLBUD-POMORZE" Sp. z o.o. z siedzibą w Łącku przez wydzielenie oı przeniesienie części jej majątku na nowo zawiązaną spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która działać będzie pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialności.

I. Istotą planowanego podziału spółki pod firmą „POLBUD-POMORZE" Sp. z o.o. (zwanej w dalszej części "Spółk Dzieloną") jest wydzielenie oraz przeniesienie w trybie art. 529 S 1 pkt 4 KSH części majątku Spółki Dzielonej na nowo zawiązaną spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która działać będzie pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w m. Giebnia, 88170 Pakość (zwaną w dalszej części "Spółką Wydzieloną").

Skrócona nazwa kontraktuZamawiający data podpisania data zakończenia Forma udziału Wartość zawartej umowy netto

Zaprojektowanie i budowa drogi S3 Świnoujście - Troszyn

Odcinek 2. Dargobądz lz węzłem/ - Troszyn (udział PolbudPomorze)GDDKiA

Szczecin28/08/2020 02/04/2025 Lider konsorcjum 552 319 897,38 zł

Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa na SS od km 6+400 do 14+300GDDKiA

Szczecin20107/2021 30/09/2024 Lider konsorcjum 499150 768,67 zł

II. Na Spółkę Wydzieloną przeniesiona zostanie część majątku Spółki Dzielonej, związana z działalnością w zakresie geotechniki, robót inżynieryjnych i hydrotechniki. Po podziale Spółka Dzielona kontynuować będzie działalność w zakresie realizacji kontraktów budowlanych dla zamawiających publicznych i prywatnych. Główny obszar działalności Spółki Dzielonej koncentrować się będzie na działalności budowlanej ogólnej.

III. Po podziale Spółka Wydzielona będzie prowadzić działalność gospodarczą w zakresie geotechniki, robót inżynieryjnych i hydrotechniki, a także mniejszych kontraktów budowlanych dla samorządów i zamawiających prywatnych w oparciu o przejęty majątek, know-how, personel, kadrę wykwalifikowanych pracowników, zatrudnionych dotychczas w Spółce Dzielonej, którzy przejęci zostaną przez Spółkę Wydzieloną, w tym w trybie art. 231 Kodeksu pracy (majątek wydzielany do Spółki Wydzielonej stanowi część zakładu pracy), ich doświadczenie obejmujące wykonawstwo prac przy realizacji kontraktów zawartych w szczególności w ramach następujących zamówień publicznych, potwierdzonych uzyskanymi referencjami: Tabela nr 1

„Budowa węzła „Sianów Zachód" w ramach inwestycji pn. „Budowa obwodnicy KoszaUna i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem SII od węzła Bîeljce do węzła Koszalin Zachód od km 6+400 do km 14+300".

GDDKÎA

Szczecin04/02/2022 Lider konsorcjum 18 155 223,90 zł

Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa naS6i SII od km0+665 do km 6+400 oraz od km 14+300 do 18+606 wraz z odcinkiem SII od węzła Bielice do węzła Koszaljn Zachód"

GDDKiA

Szczecin03/03/2016 20/03/2020 Partner konsorcjum 524 815 428,99zł

Realizacja projektu Trasa Sudecka budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w

Dzierżoniowie) - etapDSDiK 22/09/2022 22109/2026 GW

Samodzielnie69 876 275,20 zł

Realizacja projeka.] Trasa Sudecka budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 383 ul. Jana Kilińskiego) etap ll.

DSDiK 08/09/2020 30/11/2023 GW

Samodzielnie30 110 744,46 zł

Realizacja projektu Trasa Sudecka przebudowa drogi nr 379 od ronda ul. Uczniowskiej w m. Stary Julianów do ronda ul. Wałbrzyska w m. Swidnica"

DSDiK 28/12/2017 28/09/2021 GW

Samodzielnie25 193 885,49 zł

Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 297 km ok. 74+300 90+300 z elementami rozbudowy jako połączenie Dolnego Śląska, Bolesawiec Lwówek Śląski

DSDiK 20/08/2015 17/09/2018 GW

Samodzielnie24 756 350,75 zł

Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 163 na odcinku Połczyn Zdrój - Czaplinek etapZZDW

Koszalin 22/10/2022 GW

Samodzielnie22 914226,22zł

Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 203 na odcinku od granicy województwa do UstkiZDW
Gdańsk 08/08/2018 30/07/2020 GW
Samodzielnie71056 549,25 zł
Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 251 od km 45+145 do km 46+800, Odc. Młodocin Pturek wraz z przebudową przepustu w km 46+216
ZDW Bydgoszcz 28/09/2023 19/05/2025 Lider konsorcjum 5 697 783,91 zł
Przebudowa obiektów inżynierskich w ciągu ul. Krzywoustego (DKII) nad ul.
Inflandzką i ul.
ChartowoPIM Poznań 01/02/2015 30/11/2027 Partner konsorcjum u 326 201,93zł
Roboty budowtane w ramach zadania "Budowa autostrady
A4 na odcinku
Rzeszów (węzeł
Wschodni) - Jarosław (węzeł Wierzbna)od km 581+250 do km 622+450”Konsorcjum
Polimex Mostostal i Doprastav 14/01/2024 Podwykonawca 211503 582,50
Wzmocnienie podłoża i posadowienie obiektów za pomocą kolumnd DSM w ramach " Budowa drogi S6 Koszalin Słupsk, odc. 1 koniec obwodnicy Koszalina j Sianowa bez w. Sianów Wschód początek obwodnicy m Sławno wraz z w.
BobrowiceKonsorcjum
Kobylarnia i
Mirbud23/08/2023 30/10/2024 Podwykonawca 8 664 731,32zł
Wykonanie mikropali w ramach „PAKIET K003 z zakresu OSBL pakietu rozbudowy instalacji Olefin".Polimex
Infrastruktura19/04/2024 31/12/2025 Podwykonawca 12 524 284596 zł
Wykonanie "ścianki berlińskiej" w ramach „PAKIET K-003 z zakresu OSBL pakietu rozbudowy instalacji Olefin".Polimex
Infrastruktura13/09/2024 31/12/2025 Podwykonawca 5 960 540,00 zł
Roboty budowlane w ramach
"intensyfikacja produkcji Olefin w płocku", wykonanie pali CFAALDESA
Construcciones Polska sp. z
o.o.29/10/2024 18/12/2024 Podwykonawca 2 906 280,00 zł
Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania "Projekt i budowa drogi ekspresowej SIO Bydgoszcz Toruń, odcinek 3 od węzła Solec do węzła Toruń
Konsorcjum
Kobylarnia i
Mirbud 15/12/2024 Podwykonawca 407 OOO,OOzł
wykonanie robót w ramach budowy zachodniego obejścia drogowego miasta Chojnice w ciągu DW
212
Wykonanie iniekcji ciśnieniowej baret fundamentowych na budowie SKYLINER 2 przy ul.
Prosta/Towarowa,
WarszawaWarbud 30/10/2024 20/03/2025 Podwykonawca 2 210 OOO,OO zł
Budowa drogi S7 Olsztynek (S-51) Płońsk (SIO) odc. Niedzica - Napierki (w. Napierki) z węzłem Zadanie nr 2: Od węzła Nidzica Południe (bezwęzła) do msc. Napierki, 13,6km. Wykonanie kolumn betonowych FDP (67619,14mb)
STRABAG Nov-15 Mar-17 Podwykonawca 4 913 380,54zł
Projekt i budowa drogi
S6 na odcinku węzeł
Kiełpino - węzeł Kołobrzeg Zachód z węzłem, Pale CFA IS 2480mb i 537mb
DSMPOLAQUA 30/01/2018 Podwykonawca 1681700,00
Roboty budowlane w ramach budo" zespołu dwóch budynków lecznictwa uzdrowiskowego wraz z infrastrukturą BB
Baltic Pipe
MIRBUD 18/04/2024 26/06/2024 Podwykonawca 2 800 OOO,OO zł
Wykonanie robót budowlanych w ramach "projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin Rzeszów odc. 1ALDESA
Construcciones Polska sp. z
o.o.31/10/2019 03/02/2020 Podwykonawca 1534250,00
Wykonanie robót budowlanych w ramach "projekt i budowa drogi ekspresowej S19
Lublin Rzeszów odc. 3ALDESA
Construcciones Polska sp. z
o.o.09/12/2019 20/05/2020 Podwykonawca 1857 310,00 zł
5z

Posadowienie obiektów mostowych w ramach zadania "Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn Budzisko (gr.
państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc- węzeł Ełk Południe - węzeł Wysokie (wraz z wyplotem w ciągu DK16)••
TRAKCJA S.A. 17/12/2020 30/08/2022 Podwykonawca 3148 416,96 zł
Roboty budowlane (wzmocnienie podłoża) w ramach "Projekt i budowa drogi S5 od węzła Tryszyn do węzła Białe
BłotaPOLAQUA 10/01/2018 30/06/2021 Podwykonawca 2 051767,20 zł
IV.Spółka Wydzielona dysponować będzie zasobami ludzkimi, finansowymi i technicznymi, a także wiedzą i umiejętnościami oraz know - how, pozwalającymi na profesjonalną realizację zamówień w szczególności w zakresie budownictwa drogowego i mostowego.
Po dokonaniu podziału przez wydzielenie Spółki Dzielonej oraz przeniesieniu części majątku Spółki Dzielonej na Spółkę Wydzieloną, Spółka Wydzielona działać będzie pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą w m. Giebnia, 88-170 Pakość.
IX.Po zakończeniu podziału Spółka Dzielona będzie kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w oparciu o składniki majątkowe, nie przeniesione na Spółkę Wydzieloną.
Szczegółowe zasady podziału
7) Dokładny opis i podział składników (aktywów i pasywów) oraz zezwoleń, koncesji lub ulg przypadających Spółce Wydzielonej
W związku z podziałem Spółki dzielonej, na spółkę wydzieloną przeniesiona zostanie część majątku spółki dzielonej, związana z działalnością prowadzoną przez spółkę dzieloną działalności w zakresie geotechniki, robót inżynieryjnych i hydrotechniki oraz związanej z wykonywaniem kontraktów budowlanych dla inwestorów prywatnych oraz inwestorów samorządowych.
Przedstawiony dalej opis i podział składników majątku (aktywów i pasywów) Spółki dzielonej, które podlegają przeniesieniu do spółki wydzielonej został dokonany według stanu na dzień 1 lipca 2025 r., przy czym do dnia wydzielenia stan tych składników może ulec zmianie w związku z prowadzeniem przez spółkę bieżącej działalności.
Wszystkie składniki majątku spółki dzielonej nieprzypisane w planie podziału spółce wydzielonej pozostaną w spółce dzielonej.
Na spółkę wydzieloną przeniesione zostaną wymienione poniżej w sposób wyczerpujący składniki majątkowe:
5.Know-how i doświadczenie wynikające z umów o realizację robót budowlanych wymienionych w szczególności w tabeli nr 1 w pkt. III Planu podziału. Dla uniknięcia wątpliwości powyższe nie obejmuje zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji z umów wymienionych w tabeli 1 w pkt. Ill planu podziału.

6.Prawa, ekspektatywy, roszczenia i wierzytelności, a także zobowiązania, know-how i doświadczenie wynikające z umów wymienionych w Załączniku nr 4 do planu podziału, z tym że zobowiązania objęte układem zatwierdzonym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 09.08.2025 r. w sprawie pod sygn. akt BY1B/GRz/41/2025 pozostają w spółce Dzielonej. Podmiotem kontynuującym realizację kontraktów wymienionych w Załączniku nr 4 do planu podziału będzie spółka wydzielona. Dla uniknięcia wątpliwości wskazuje się, że zobowiązania z tytułu kontraktów wymienionych w tabeli 1 w pkt III planu podziału, a nie wymienionych w załączniku nr 4 do planu podziału nie są przejmowane przez spółkę wydzieloną.

W celu rozliczenia przeniesienia należności i zobowiązań dopuszcza się najpierw kompensatę, a następnie rozliczenie gotówką ewentualnie powstałej różnicy.

9) Do planu podziału załączone zostają:
5Załącznik nr 4: wykaz kontraktów przejmowanych przez Spółkę Wydzieloną;
Sąd Rejonowy w Bydgoszczy 21 listopada 2025 r. wydał postanowienie w sprawie Sygnatura sprawy: BY.XIII NS-REJ.KRS/013061/25/564, w którym postanowił:
Wpisać w Krajowym Rejestrze Sądowym :
Rejestrze Przedsiębiorców
Dział 2 Rubryka 3 - Prokurenci
1.
wykreślić pola
1.Nazwisko KAPTUR, -----
2.Imiona R., -----
3.Numer PESEL lub data urodzenia 5.,-----
4.Rodzaj prokury SAMOISTNA
Dział 6 Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1.wpisać pola

1.Określenie okoliczności WYDZIELENIE CZEŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PODZIAŁ W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 529 § 1 PKT KSH POPRZEZ WYDZIELENIE CZĘŚCI
MAJĄTKU SPÓŁKI I PRZENIESIENIE TEJ CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DO NOWO ZAWIĄZANEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POD FIRMĄ BUDPOL GEOTECHNIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ., 15.10.2025, UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "POLBUD-POMORZE" SP. Z O.O. ORAZ PRZEZ ZGROMAD WSPÓLNIKÓW BUDPOL GEOTECHNIKA SP. Z O.O. W ORGANIZACJI W DNIU 15.10.2025 R.
1.1 Podrubryka 1. - Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
Wpisać
1.Nazwa lub firma BUDPOL GEOTECHNIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, SPÓŁ OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Nazwa rejestru KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze albo ewidencji 0001203499
5.Numer REGON 543167410
Akt notarialny Repertorium A numer: 9921/2025 nadzwyczajnego Zgromadzenie Wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działającej pod firmą „POLBUD-POMORZE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giebni
na którym podjęto uchwałę nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „POLBUD-POMORZE” Sp. z o.o. z dnia 1 października 2025 r. w sprawie podziału Spółki
1.Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwala podział spółki pod firmą „POLBUD-POMORZE” Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giebni w trybie określonym w art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. poprzez wydzielenie części majątku Spółki Dzielonej i przeniesienie tej części majątku Spółki Dzielonej do nowo zawiązanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „Spółka Wydzielona”). Podział zostaje dokonany na zasadach określonych szczegółowo w Planie Podziału sporządzonym przez Spółkę Dzieloną w dniu 28 sierpnia 2025 r., opublikowanym na stronie internetowej Spółki Dzielonej http://www.polbud-pomorze.pl w dniu 28 sierpnia 2025 r. i udostępnionym bezpłatnie do wiadomości publicznej na ww. stronie internetowej Spółki Dzielonej nieprzerwanie przez okres 6 tygodni przed dniem powzięcia niniejszej uchwały, a także złożonym w dniu 29 sierpnia 2025 r. w sądzie rejestrowym właściwym dla Spółki Dzielonej (dalej „Plan Podziału”).
2.Wobec uchwalonego podziału, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki wyraża
zgodę na: ---------- 1) Plan Podziału opisany w ust. 1 powyżej;---------- 2) umowę spółki Spółki Wydzielonej o poniższej treści – w związku z czym Wspólnicy Spółki przyjmują (zawierają) tę umowę spółki, wskutek czego dochodzi do zawiązania
Spółki Wydzielonej: ----------
W akcie zamieszczono umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
Akt notarialny Repertorium A numer: 9925/2025 nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działającej pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji z siedzibą w Giebni, na którym podjęto Uchwała nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników BUDPOL GEOTECHNIKA Sp. z o.o. w organizacji
z dnia 15 października 2025 r. w sprawie podziału spółki pod firmą „POLBUD-POMORZE” Sp. z o.o. przez wydzielenie
1.Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwala podział spółki pod firmą
„POLBUD-POMORZE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giebni (zwanej dalej „Spółką Dzieloną”) w trybie określonym w art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. poprzez wydzielenie części majątku Spółki Dzielonej i przeniesienie tej części majątku Spółki Dzielonej do nowo zawiązanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą BUDPOL GEOTECHNIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „Spółka Wydzielona”). Podział zostaje dokonany na zasadach określonych szczegółowo w Planie Podziału sporządzonym przez Spółkę Dzieloną w dniu 28 sierpnia 2025 r., opublikowanym na stronie internetowej Spółki Dzielonej http://www.polbud-pomorze.pl w dniu 28 sierpnia 2025 r. i udostępnionym bezpłatnie do wiadomości publicznej na ww. stronie internetowej Spółki Dzielonej nieprzerwanie przez okres 6 tygodni przed dniem powzięcia niniejszej uchwały, a także złożonym w dniu 29 sierpnia 2025 r. w sądzie rejestrowym właściwym dla Spółki Dzielonej (dalej „Plan Podziału”). ----------
2.Wobec uchwalonego podziału, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki wyraża
zgodę na: ---------- 1) Plan Podziału opisany w ust. 1 powyżej;----------
2) umowę spółki Spółki Wydzielonej

na tym Zgromadzeniu wybrano także pierwszy zarząd spółki.
Dołączono również wniosek o zmianę danych w Rejestrze Przedsiębiorców, o treści zgodnej z wydanym postanowieniem, a także zaświadczenie o dokonaniu wpisu 21 listopada 2025r. Odwołujący przedstawił także graficzną prezentację warunku udziału w postępowaniu, zobowiązania Polbud-Pomorze, wykazu robót, chronologii wydarzeń związanych z przeprowadzonym podziałem przez wydzielenie.
W ramach pliku dokumentów nazwanych dowody RNC odwołujący zamieścił ofertę DRO-MAS na podstawie tej oferty i kosztorysu Polimex przedstawił wysokości narzutów Polimex na ofertę podwykonawcy, z których wynika, że są to narzuty od 1,65% do 5,59%
Przedstawił też zestawienie wybranych pozycji z kosztorysów ofertowych w zakresie branży drogowej i robót bitumicznych, w których porównał ceny tych pozycji w poszczególnych ofertach i przedstawił średnią cenę danej pozycji kosztorysowej i procentową wielkość różnicy między tą średnią, a ceną z kosztorysu Polimex wskazując, że cena ta odbiega od średniej o 49,85-62,04 %.
Przedstawił kolejne zestawienie dotyczące branży drogowej w zakresie pozycji 10, 8 i 3 kosztorysu ofertowego i ponownie pokazał ceny wszystkich wykonawców, wyliczył średnią cenę danej pozycji i wskazał, że cena Polimex odbiega o 50%, 29,17 i 43,74% od wyliczonej średniej
Kolejne zestawienie jest nieczytelne i wskazuje na odbieganie ceny Polimex od jakiejś ceny i wyliczonej średniej złożonych ofert, przy czym nie można ustalić skąd odwołujący zaczerpnął dane do kolumny 3 i 4, czy są to dane z tego, czy z nich postępowań, a tytuł poprzedzający tabelę wskazuje na ceny rynkowe, bez wskazania w jaki sposób ustalono ceny rynkowe.
Dowody odwołującego Strabag:

1. Oferta Kobet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 9 października 2025 r. z której wynika cena stabilizacji C1,5/2 205 zł. netto m3 loco budowa i stabilizacji C3/4 0-16 215 netto/m3 min. zamówienie 12m3 przy mniejszych dopłata 35 zł/m3/netto, praca pompogruszki 320 netto za 1h
2. Oferta Kobet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 29 sierpnia 2025 r. z której wynika cena stabilizacji C3/4 2-16 - 225 netto/m3 loco budowa
3. Oferta PA Wyroby Betonowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 13 października 2025 r. z której wynika, że ten podmiot oferuje Strabag podsypkę cementowo piaskową 1:4 300 zł/m3 odbiór własny, betony od C8/10 s1, C12/15 S1, C16/20 S1 w cenach od 240 do 275 zł/m3 odbiór własny, betony C 16/20 S3, C20/25 S3, C30/37 S3 od 440-495 zł/m3 z dostawą, stabilizację C0,4/0,5 Dmax2, C1.5/2 Dmax 2 i 8 C3/4 Dmax2 i 16 w cenach 140-205 zł/m3 odbiór własny transport z Pasłęka wywrotka 8m3/wanna 10m3 – 1000zł/kurs
4. Oferta Concrette Zabłoccy sp. j. z 27 sierpnia 2025 na stabilizacje stabilizację C0,4/0,5, C1.5/2, C3/4, C5/6, C8/10 i C15/20 na kruszywach różnej grubości od 161 – 292 zł/m3 oraz betony od C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, C 30/37, C 35/45, C c50/60 w cenach od 244 – 633 zł/m3 z dowozem praca pompogruszki 350 zł/1h
5. Oferta Concrette Zabłoccy sp. j. z 2 września 2025 r, w której podtrzymano te same ceny stabilizacji C0,4/0,5, C1,5/2 i C3/4 jak w ofercie z 27 sierpnia 2025 r.
6. Oferta Rearma z 10 października 2025 z której wynika, że podmiot ten oferuje Strabag przepusty HDPE SN8 kielich 93,50 zł/mb, geotkaninę PES 400/400kN 5,30x100 m 14,30 netto m2, geosiatki o sztywnych węzłach POLGRID BX4040 4na 5 m w cenie 6,40netto/m2
7. Oferta GEOROAD E.G. z 27 sierpnia 2025 z której wynika, że ten podmiot oferuje geotkaninę 400kN 20 000 m2 w cenie 8,40zł/m2 loco budowa i georuszt 40kN/m – 14 000 m2 w cenie 5,60 zł/m2 loco budowaoferta
8. Oferta GEOROAD E.G. z 15 września 2025 z której wynika, że ten podmiot oferuje Strabag geowłókninę 500 ilość ok 6500 m2 w cenie 4,50zł/m2 i geomembranę PEHD ok 6600m2 w cenie 10,80 zł/m2
9. Oferta Viacon z 2 października 2025, z której wynika, że ten podmiot oferuje Strabag wykonanie konstrukcji inżynierskich z żelbetowych elementów prefabrykowanych dla obiektu WD-12 K1 w łącznej cenie 636 026 zł i dla obiektu WD-12 K2 w łącznej cenie 309 160 zł, rury przepustowe HDPE PECOR OPTIMA w cenie 89,50 zł/m geosiatkę o sztywnych węzłach 40/40kN/m 6, 85 zł/m2, geotkaninę 400 kN/m w cenie 12,65 zł/m2
10. Oferta Budownictwo-W K.Ł. z 26 sierpnia 2025 na geotkaninę 400/50 w cenie 8,50zł/m2 i georuszt 40/40kN 6,50 zł/m2
11. Oferta Budownictwo-W K.Ł. z 22 września 2025 na geomembranę HDPE w cenie 9,90 zł/m2, geowłókninę separacyjną 1,45 zł/m2
12. Oferta Budownictwo-W K.Ł. z 2 października 2025 na geowłókninę separacyjną 500g/m2 w cenie 4,50 zł/m2
13. Ten dowód jest to ten sam dowód, który Strabag przedstawił w poz. 6
14. Ten dowód to ten sam dowód, który Strabag przedstawił w poz. 9
15. Oferta ZINPLAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 13 października 2025 na rurę PEHD DW 400 SN8 w cenie 98,22 za m

16. Oferta PPHU Sprecowo z 26 sierpnia 2025 na kruszywa za t: piasek 0/4 26zł., C50/30 –88 zł, CBR>35% - 70 zł, Mieszanka 0/8- 53zł, mieszanka 0/11,2 53 zł, mieszanka 0/16 – 63zł, mieszanka 0/31,5 -70zł Ceny netto z transportem
17. Oferta pawel2105 z 8 września 2025 na piasek 0-4 – 5zł/t i kruszywo 2-8 – 55zł/t loco kopalnia
18. Oferta ECO-TER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 13 października 2025 r. na piasek 0-4 za 37 zł/t, mieszanka 0-31,5 C50/60 – 97 zł/t, mieszanka piaskowo-żwirowa 0-31,5 CBR>35% - 87zł/t, mieszanka 0-8 – 72 zł/t, mieszanka 0-16 – 75 zł/t loco żwirownia 48zł/t, kamień polny 150 zł/t
19. Oferta BRUK-BET z 27 sierpnia 2025 r. na kostkę brukową gr 8 cm 40,88 zł/m2 z transportem w cenie, krawężnik 32,40 zł./szt, obrzeże – 15,28 szł/szt
20. Oferta BRUK-BET z 28 sierpnia 2025 r. na koryto skarpowe trapezowe 42,66 zł/szt i płytę ażurową JOMB 64,42 zł/szt. Z transportem w cenie
21. Oferta BRUK-BET z 17 października 2025 r. na płytę skarpową 10,90 zł/szt z transportem w cenie
22. Oferta DRYWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 26 sierpnia 2025 r. na krawężnik 33,25 zł/m, obrzeże 15,36 zł/m, kostkę betonową 8cm szarą 88,60 zł/m, korytko betonowe trójkątne 51 zł/m, korytko betonowe trapezowe skarpowe 60zł/m i płyta JOMB 69,34 zł/m2 bez transportu
23. Oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego M.M. z 20 października 2025 r. na ściek trójkątny betonowy 18,55 zł/szt., ściek betonowy niezbrojony skarpowy 39,50 zł/szt., ściek betonowy zbrojony skarpowy – 44,50 zł/szt., płyta betonowa JOMB 69,50 zł/szt. Loco budowa
24. Oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjnego „NIKE" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 20 października 2025 r. na krawężnik 23.5/szt loco zakład, 26,75 zł/szt loco budowa, obrzeże 10zł/szt loco zakład, 11,37 zł/szt loco budowa, kostkę brukową 8 cm w cenie 33 zł/m2 loco zakład i 37,24 zł/m2 loco budowa, korytko ściekowe trójkątne 15,50 zł/szt. Loco zakład, 17, 33 zł/szt. Loco budowa
25. Oferta Polbruk Spółka Akcyjna z 27 sierpnia 2025 r. na kostkę brukową 8 cm 37,95 zł/m2 loco budowa, obrzeże 11,20 zł/szt, płyta ściekowa trójkątna 15,50 zł/szt. Loco budowa
26. Oferta Promat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 26 sierpnia 2025 r. na obrzeże 17zł/mb, koryto trójkątne 50 zł/szt, koryto trapezowe skarpowe 35 zł/szt, koszt dostawy 3200zł/auto
27. Oferta Granite von Striegau spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 28 sierpnia 2025 r. na krawężnik cena 116zł/mb loco budowa, kostka kamienna 7/9 364 zł/t loco budowa, kostka kamienna 15/17 349 zł/t loco budowa
28. Oferta Impekstir Operations Spółka Akcyjna z 20 października 2025 ba krawężnik w cenie 126 zł/mb i kostkę kamienną 7/9 - 432 zł/t, kostkę kamienną 15/17 – 404 zł/t z transportem loco Pieniężno
29. Oferta Stegro z 20 października 2025 r. za krawężnik 110 zł/mb loco budowa, kostka kamienna 7/9 – 372 zł/t loco budowa i kostka kamienna 15/17 – 362 zł/t loco budowa
30. Oferta BEGRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 21 października 2025 r. na kostkę kamienną 7/9 – 398 zł/t, kostka kamienna 15/17 378 zł/t, krawężnik 195 zł/mb z transportem
31. Oferta REVO SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z 27 sierpnia 2025 r. na żywicę do spoinowania kostki 7/9 i 15/17 w cenie 4,50 zł/kg 4 dostawy w cenie
32. Oferta Holcim Polska Spółka Akcyjna z 27 sierpnia 2025 r. na cement II/C-M 520 zł/t i cement II/B- V za 540 zł/t z transportem
33. Oferta JD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z 28 sierpnia 2025 r. na cement II /B-V 589 zł/t z dostawą,
34. Oferta Thomas cementy z 28 sierpnia 2025 r. na cement II/B-V 525 zł/t z dostawą,
35. Oferta Chrobok spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 14 października 2025 r. na wykonanie gwoździk gruntowych – 144 zł/mb, mobilizację sprzętu – 20 000 zł/szt, przerzut sprzętu na budowie – 10 000 zł/szt, próbne obciążenia gwoździ – 2 800 zł/szt.
36. Oferta Menard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 20 października 2025 r. na wzmocnienie podłoża z 20 października 2025 r. za wzmocnienie podłoża pod posadowienie obiektu WK-1 wariant bez zbrojenia 362 000 zł, ze zbrojeniem 422 790 zł, wzmocnienie podłoża na dojazdach do obiektu bez zbrojenia 4 413 885 zł, ze zbrojeniem 5 859 215 zł, gwoździe gruntowe – 208,33 zł/mb, solidyfikacja 3 276 000 zł, dodatkowo mobilizacja sprzętu 35 000 zł, przerzut maszyny 15 000zł
37. Oferta Nector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 16 października 2025 r. na siatkę heksagonalną 34 zł/m2 montaż 42 zł./m2 w cenie praca sprzętu i robocizny
38. Oferta GEOBRUGG AG z 20 października 2025 r, na siatkę w cenie 45zł/m2
39. Oferta PHU R.Ż. z 20 października 2025 r. na transport od odległości 0-15 km za 0.50 zł/tkm do od 91 km – 0,37 zł/tkm
40. Oferta RO-TRANS R.R. z 20 października 2025 r. na transport od odległości 0-15 km za 0.50 zł/tkm do od 91 km

– 0,37 zł/tkm

41. Oferta Zakładu Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 20 października 2025 r. na przyjęcie destruktu asfaltowego ze smołą (17 03 01) w cenie loco Konin 340 zł/Mg netto
42. Oferta DNF D.W. z 21 października 2025 r. na balustrady stalowe w cenie za całość 564 631, 13 zł.
43. Oferta ALU FORCE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 18 września 2025 r. na wykonanie balustrad stalowych w cenie łącznej 429 425, 70 zł lub aluminiowych w cenie 246 573 zł
44. Oferta na wykonanie konstrukcji WKS Konstrukcje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dotyczy balustrad na obiektach WD-12 i M-11 w łącznej cenie 384 320zł przy czym warunki mogą być negocjowane
45. Oferta Kobet z 28 kwietnia 2026 r. wskazuje wzrost cen na wyrobach betonowych o 20 zł. na m3 i 30 zł. na 1h pracy pompogruszki
46. Oferta EMP Prokopiuk z 29 kwietnia 2026 wskazuje na spadek cen geotkaniny i georusztu w stosunku do oferty REARMA z 10 października 2025 r. geotkanina z dowodu nr 6 kosztowała 14,30 zł/m2, a w tej ofercie jest 7,30 zł/m2, jeśli chodzi o georuszt, to w dowodzie nr 8 był w cenie 6,40 zł/m2, a w tej ofercie 5,85zł./m2
47. Oferta GEOROAD z 29 kwietnia 2026 r. jeśli chodzi o geotkaninę nie można ustalić, czy nastąpił wzrost ceny w stosunku do dowodu nr 7, bo oferty dotyczą innych ilości, jeśli chodzi o georuszt to cena wzrosła z 5, 60 zł/m2 do 7,50 zł/m2
48. Oferta Viacon z 28 kwietnia 2026 r wskazuje na wzrost ceny wykonania konstrukcji inżynierskich dla obiektu WD-12 K1 o 28 219 zł., a jeśli chodzi o obiekt WD-12 K2 o 10 029 zł, jeśli chodzi o rurę przepustową PECOR OPTIMA 400 to nastąpił wzrost ceny o 14,03 zł/m, georusztu o 1,43 zł/m2 i geotkaniny o 0,95 zł/m2
49. Z oferty pawel2105 z 28 kwietnia 2026 wynika, że wzrosła cena kruszywa 2-8 z 55 zł. do 60 zł
50. Z oferty Eco-Ter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 29 kwietnia 2026 r. wynika, że cena piasku wzrosła o 5 zł, mieszanek o 4 zł, a kamienia o 7 złotych
51. Z oferty Bruk-Bet z 28 kwietnia 2026 r. wynika, ze cena kostki brukowej 8 cm wzrosła o 3,32 zł, obrzeża o 0,55zł, a krawężnika o 0,70 zł, korytka skarpowego trapezowego o 3,82 zł, płyta JOMB staniała o 14,92 zł
52. Z oferty Polbruk z 28 kwietnia 2026 r. wynika, że cena kostki brukowej 8 cm wzrosła o 0,15zł., krawężnika o 0,10 zł, obrzeża o 0,20 zł, płytki ściekowej trójkątnej nie zmieniła się
53. Z oferty IMPEKSTIR OPERATIONS Spółka Akcyjna wynika, że cena krawężnika kamiennego staniała o 15zł, kostki kamiennej 7/9 wzrosła o 2 zł, a kostki kamiennej 15/17 nie zmieniła się
54. Z oferty REVO SYSTEM z 24 kwietnia 2026 r. wynika, że cena żywicy spadła o 0,30 zł/kg
55. Z oferty Thomas Cementy z 27 kwietnia 2026 r. wynika, że cena za cement II/B-V nie uległa zmianie
56. Z oferty Chrobok z 30 kwietnia 2026 r. wynika, że cena tej oferty na gwoździe gruntowe nie uległa zmianie
57. Oferta Fast GARDE R.S. z 30 kwietnia 2026 r. nie ma odpowiednika w ofertach wcześniejszych, wynika z niej możliwość wykonania trawników za 12zł/m2
58. Oferta ANNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ZBROJARNIA z 30 kwietnia 2026 r. nie ma odpowiednika w ofertach wcześniejszych, wynika z niej oferta dostawy IPE 160 w cenie 3650 zł/t i elementów zbrojeniowych w cenie 3280zł/t
59. Kalkulacja rzeczywistych kosztów materiału konsorcjum Polimex – KIO oceniła ten dowód jako niewiarygodny z następujących względów:

Odwołujący zastosował metodę mieszaną do kalkulacji częściowo opierając się na własnych ofertach, a częściowo na cenach Sekocendu IV kw. 2025, jednak nie jest znany sposób doboru, dlaczego w tych przypadkach kiedy dysponował ofertami nie stosował do kalkulacji najniższych wynikających z nich cen przykładowo odwołujący przyjął cenę piasku 37,41 zł/m3 podczas gdy gęstość piasku 1,5t/m3, czyli tona piasku zajmuje od 0,625 do 0,667 m^3, czyli powinno się przyjmować przelicznik około 0,67, a odwołujący posiadał oferty na ceny piasku od 5 zł, przez 26 zł do 37 zł za tonę (dowód nr 17 i 18), czyli 7,5 zł/m3, 39 zł/m3 i 55 zł/m3, odwołujący ani nie zastosował dostępnej mu najniższej stawki, ani nie wyciągnął średniej z posiadanych stawek, ale przyjął cenę Sekocenbudu znacznie wyższą nawet od średniej posiadanych ofert, bo średnia to 33,83 zł/m3, podobnie w przypadku pali przemieszczeniowych przyjął cenę betonu C 30/37 w wysokości 410,13 zł/m3, mimo że sam dysponował ofertą na taki beton z przeznaczeniem na pale w cenie 385 zł/m3 – dowód nr 4, podobnie georuszt – najtańsza oferta to 5,60 zł/m2 – dowód nr 7, a odwołujący do kalkulacji przyjął 7,58 zł/m2. Nadto sam uzupełnił dowody na georuszt o dowód nr 46, w którym georuszt był wyceniony na 5,85 zł/m2, a więc mimo upływu czasu jedynie nieznacznie wyżej niż w ofercie najtańszej dostępnej Strabag w dacie ofertowania. Podobnie koszt stabilizacji C1,5/2 w dowodach 1 i 2 ceny to 205 zł i 154 zł/m3, a odwołujący w kalkulacji przyjął 225,19 zł/m3, tak samo sytuacja wygląda w przypadku stabilizacji C3/4 w dowodach 1 i2 odpowiednio 215 i 225 zł/m3 w kalkulacji jest 241,30 zł/m3. Analogicznie wygląda sytuacja z kalkulacją betonów:

C8/10 w kalkulacji 294,66, a w dowodzie nr 2 215-235 zł/m3, dowodzie nr 3- 240 zł/m3, dowodzie nr 4 - 244 – 253 zł/m3

C12/15 w kalkulacji 320,78, w dowodzie nr 1 – 295, dowodzie nr 2 – 225-280, dowodzie nr 3 – 253 w dowodzie nr 4 – 253

zł/m3
C16/20 w kalkulacji 346,62, a w dowodzie nr 3 275 – 440 zł/m3, w dowodzie nr 4 – 324 zł//m3
Tak samo dotyczy:
Kostki brukowej 8 cm w kalkulacji przyjęto 53,83 zł/m2, a w dowodzie 19 jest cena 40,88, dowodzie 24 – cena 37,24 i dowodzie 25 cena 37.95 zł/m2
Obrzeży wycenionych w kalkulacji za 20,25 zł/m, a w jedynym dowodzie nr 22 w tej samej jednostce – 15,36 zł/m, w pozostałych liczone w cenie za sztukę dowód nr 19 – 15,28 zł, dowód nr 24 – 11,37 zł, dowód nr 25 – 11,20 zł
Krawężników 20/30 w kalkulacji przyjęto 130 zł/mb, w dowodzie nr 22 – 33,25 zł/m, w dowodzie 27 – 116 zł/m, dowodzie 28-126 zł/m, w dowodzie 29 – 110 zł/m i w sztukach – dowód nr 19 32,40 zł oraz dowód nr 24 - 26,75 zł
Korytko trapezowe skarpowe w kalkulacji przyjęto 58 zł/szt, w dowodzie nr 20 – 42,66 zł/szt, dowodzie 26 – 35zł/szt, a w metrach w dowodzie 22 60 zł/m
Płyta JOMB w kalkulacji przyjęto 85,10 zł/m3 – w dowodzie nr 22 – 69,34 zł/m2, a w sztukach w dowodzie nr 20 64,42zł/szt.
Siatka stalowa – w kalkulacji przyjęto 45 zł/m2, a w dowodzie nr 37 koszt tej siatki to 34 zł/m2.
Z tej analizy przeprowadzonej przez KIO wynika, że odwołujący Strabag ustalenia wysokości rzekomego zaniżenia oferty Polimex na materiałach dokonywał w oparciu o ceny, które nie były najniższymi cenami mu dostępnymi, ale wybranymi przez niego czy to z Sekocenbudu czy innych nieznanych KIO źródeł. Gdyby odwołujący kalkulował na cenach najniższych mu dostępnych różnice byłyby dużo niższe, a gdyby znał ceny dostępne Polimex, to wycena ta w ocenie KIO nie odbiegałaby w istotny sposób od kalkulacji przyjętej przez przystępującego Polimex. KIO dostrzegła nadto, że odwołujący jeszcze na te wysokie ceny materiału przyjęte do kalkulacji dokonywał jeszcze narzutu według oświadczenia przystępującego Polimex z wyjaśnień, nie biorąc pod uwagę, że twierdził, że w cenie Polimex nie da się wykonać przedmiotu zamówienia, a wręcz zarzucał przystępującemu cenę dumpingową, czyli poniżej kosztów wytworzenia, gdzie nie powinien żaden zysk wystąpić. Pominął także okoliczność, że narzut podany przez Polimex w wyjaśnieniach był narzutem na całą cenę ofertową, a nie na poszczególne pozycje kosztorysowe, gdzie mógł kształtować się jako wyższy lub niższy narzut od narzutu na całość ceny ofertowej.

60. Kalkulacja rzeczywistych kosztów robót Budimex – KIO oceniła ten dowód w analogiczny sposób jak dowód nr 59 uznając go za niewiarygodny, już choćby tylko z tego faktu, że najczęściej powtarzające się materiały w tej kalkulacji to piasek i beton C 30/37, siatka stalowa, georuszt stabilizacja C1.5/2 korytko trapezowe, co do wyceny których KIO już wcześniej wskazywała, że nie jest to wycena oparta na najniższych cenach dostępnych odwołującemu Strabag, ale na cenach znacznie przewyższających oferty dostępne odwołującemu Strabag, Tu także do tych już wyższych od dostępnych odwołującemu cen odwołujący dolicza narzut przystępującego Budimex z przyjętych wyjaśnień, co dodatkowo podnosi koszt tych materiałów. Tu dodatkowo można jeszcze podważyć przyjęty koszt darniny, jako oparty na dowodzie z kwietnia 2026 r. (dowód nr 57), który mógł ulec zmianie od daty ofertowania.
61. Kalkulacja szczegółowa rzeczywistych kosztów robocizny Konsorcjum Polimex – KIO nie uznało tego dowodu za dowód wiarygodny. Odwołujący Strabag oparł się na mieszanych metodach kalkulacji KNR, analogii i kalkulacji własnej, trudno ustalić, dlaczego tak różne metody stosował. KIO podzieliła w tym zakresie stanowisko przystępującego Polimex, że KNR są podstawami przestarzałymi wskazującymi na nieaktualne pracochłonności, co w ocenie KIO podważa ich wiarygodność dla ustalenia minimalnych kosztów świadczenia. Dodatkowo KIO dostrzegła, że również w tym przypadku odwołujący Strabag powiększył te koszty o narzuty przystępującego Polimex nie rozdzielając ich na zysk i koszty pośrednie, ale w pełnej wysokości doliczając do ustalonych przez siebie kosztów. W ocenie KIO ta kalkulacja nie przedstawia kosztów minimalnych, poniżej których wykonanie zamówienia staje się nieopłacalne, ale kosztów swobodnie przyjętych przez odwołującego Strabag. Odwołujący wprawdzie twierdził, że do kalkulacji przyjmował sprzęt z najniższą stawką roboczogodziny, jednak w żaden sposób tego twierdzenia nie poparł. Tym samym nie można uznać kalkulacji jako dowodu potwierdzającego zaoferowania rażąco niskiej ceny przez przystępującego Polimex
62. Dowód ten zawiera wskazanie jaki materiał był wyceniony na podstawie jakich źródeł i z niego wynika, że jedynie C50/60, CBR>35%, żywica, siatka stalowa, balustrady, prefabrykat łukowy, darnina i rheoinject zostały wycenione na podstawie ofert dostawców. Przy czym KIO przeanalizowało to zestawienie i ustaliło, że nie została złożona oferta firmy M., nie ma jej ani w wykazie załączników, ani w tych załącznikach, a ceny C50/60 i CBR>35% występują nie tylko w ofercie Eco-Ter, ale także w innych dowodach i te przyjęte z oferty Eco-Ter nie są najniższymi cenami, podobnie jak oferta Geobrugg jest ofertą droższą, jeśli chodzi o siatkę od oferty Nector , w ofercie Viacon nie odnalazła kosztu prefabrykatu łukowego w cenie 37 282,61 za sztukę ani w dowodzie nr 9 ani w dowodzie nr 48, ceny ofert za balustrady zostały podane w odniesieniu do wszystkich trzech przedstawionych dowodów i w sposób prawidłowy, ceny na darninę i rheoinject zostały ustalone na podstawie ofert z kwietnia 2026

dowód nr 57 i dowód nr 72, co pozwala na ich zakwestionowanie jako przydatnych do ustalenia cen z daty składania ofert. Tym samym również ten dowód potwierdza stanowisko KIO, co do niewiarygodność dowodów nr 59-61

63. Dowód lokalizacja kopalni kruszyw – KIO oceniła ten dowód jako oświadczenie odwołującego Strabag, bowiem dokument ten nie zawiera jakiejkolwiek wiarygodnej informacji co do lokalizacji kopalń, są tylko nazwy miejscowości, ale bez dowodu na to, że w tych miejscowościach znajdują się kopalnie kruszyw. Nadto dowód ten opiera się na najlepszej wiedzy odwołującego Strabag, a zatem jest to nie tyle ustalenie faktu, ile oświadczenie procesowe odwołującego. Dodatkowo ze złożonych przez odwołującego dowodów wynika, że w większości przypadków transport piasku i kruszyw jest wliczony w cenę materiału, tym samym nie jest dla KIO zrozumiałe, dlaczego istniałaby konieczność powiększania ceny materiału dodatkowo o ceny transportu. Dowód 16 i 18 przewidują dostawę piasku i kruszyw z transportem, jedynie oferta w dowodzie nr 17 przewiduje koszt loco kopalnia.
64. Dowód nr 64 to karta produktu SOLIDBOND obrazująca głębokość i szerokość szczelin do wypełnienia żywicą
65. Recepta na stabilizację ze sprawozdaniem z badań – dowód został powołany na okoliczność ustalenia rzeczywistych kosztów wykonania robót, faktu, że ceny jednostkowe Konsorcjum Polimex i Budimex nie pokrywają kosztów wykonania robót i są istotnie zaniżone – jednak z tego dowodu nie wynikają koszty, które miałyby być udowodnione tym dowodem
66. Typoszereg R32 – został powołany na okoliczność ustalenia rzeczywistych kosztów wykonania robót w zakresie gwoździ gruntowych, faktu, że ceny jednostkowe Konsorcjum Polimex i Budimex nie pokrywają kosztów wykonania robót i są istotnie zaniżone, jednak został złożony wyłącznie w języku obcym bez tłumaczenia, odwołujący nie omówił go w toku rozprawy w celu wykazania jakie okoliczności miałyby być tym dowodem stwierdzone,
67. Parametry profili typu GU – dowód został powołany na okoliczność ustalenia rzeczywistych kosztów wykonania robót, faktu, że ceny jednostkowe Budimex nie pokrywają kosztów wykonania robót w zakresie obiektu M-11 i są istotnie zaniżone, przy czym zakreślono w nim profile GU6N i GU14N, przy czym w dowodzie nr 60 został wskazany tylko jeden z tych profili GU6N dla pozycji 6 wykonanie ścianek szczelnych traconych, a w kosztorysie dla obiektu M-11 nie ma poz. 6, nie sposób zatem ustalić jaki fakt miałby być ustalony na podstawie tego dowodu
68. Raport z badań laboratoryjnych w zakresie remediacji in-situ w technologii solidyfikacji masowej MS – dowód powołany na okoliczność ustalenia rzeczywistych kosztów wykonania robót, faktu, że ceny jednostkowe Konsorcjum Polimex i Budimex nie pokrywają kosztów wykonania robót i są istotnie zaniżone w zakresie robót ziemnych poz. 11 – dowód dotyczy badań laboratoryjnych remediacji in-situ w technologii solidyfikacji masowej MS w ramach inwestycji „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61”- w ocenie KIO nie zostało wskazane jakie fakty KIO miałaby tym dowodem ustalić, które miałyby znaczenie dla tej sprawy. Nie podniesiono choćby zbliżonych warunków gruntowych, które mogłyby się przełożyć na ilości pobranych próbek, ich wyniki, czy dobór parametrów metody solidyfikacji.
69. Dowód nr 69 jest nieczytelny z uwagi na wielkość print screenów, KIO nie było w stanie czynić na podstawie tego dowodu jakichkolwiek ustaleń
70. Plan podziału Polbud-Pomorze – dowód złożony przez Budimex i uwzględniony w ustaleniach stanu faktycznego.
71. Dowody na to, że plan podziału pozyskano z Sądu Rejestrowego,
72. Oferta Thomas Cementy z 30 kwietnia 2026 r. oferująca wykonanie rheoinject 12,5 luz w cenie 415 zł/t – oferta uzyskana po terminie składania ofert w tym postępowaniu.

Dowody odwołującego Strabag z rozprawy 7.05.2026:

1. Oferta CDSR z 9 października 2025 r. na utylizację odpadu 17 03 01* za cenę 590 zł/t transport 0zł
2. Oferta Ramid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 9 października 2025 r. koszt transportu i utylizacji destruktu – kod odpadu 17 03 01* - 720 zł/Mg
3. Oferta WMS Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 15 października 2025 r. za odbiór i utylizację odpadu 17 03 01* za 690 zł/Mg. Oferta obejmuje odbiór odpadów zgodnych z podstawową definicją kodu odpadów. Przekazanie odpadu na instalację partnerską WMS Recycling sp. z o.o.
4. Oferta WMS Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 24 kwietnia 2026 r. za odbiór i utylizację odpadu 17 03 01* za 750 zł/Mg (R12) i 950 zł/Mg (D5). Oferta obejmuje odbiór odpadów zgodnych z podstawową definicją kodu odpadów. Przekazanie odpadu na instalację partnerską WMS Recycling sp. z o.o.
5. Oferta Stena Recycling Oddział w Gdyni z kwietnia 2026 koszt zagospodarowania dla mieszanki zawierającej smołę <40-60 mm> 680 zł/tona luzem, załadunek, wywrotka, i dla mieszanki zawierającej smołę wielkość powyżej 60 mm(każdorazowe uzgodnienie dostawy) – 720 zł/Mg luzem, załadunek, wywrotka koszt transportu 0 zł/kurs

6. Oferta Ekosystem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 27 października 2025 r. cena za odbiór destruktu smołowego kod 17 03 01* - 1500 zł/tona, cena zawiera koszt utylizacji oraz transport odpadu
7. Oferta WMS Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 30 października 2025 r. oferta na zagospodarowanie odpadów 17 03 01* - 650 zł/mg transport w cenie, minimum logistyczne 20 mg
8. Oferta Prezero Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 27 października 2025 r., z której wynika, ze nie mają obecnie dobrego sposobu zagospodarowania na ten destrukt, jest jedna instalacja w Szwecji, ale cena 2550 zł/Mg DAP Chorzów
9. Oferta Honest Z.N. z 23 października 2025 r. – 17 03 01* - 1000zł/tona (cena zawiera transport)
10. Oferta Eko-Azbest z 19 października 2025 r. w nagłówku oferta na odbiór i unieszkodliwienie odpadów o kodzie 17 03 01*, w opisie odbiór, transport i przekazanie do unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych o kodzie 17 03 01* - materiały budowalne zawierające azbest (np. płyty faliste, płaskie, elementy dachowe) z transportem 1050 zł/tona, bez transportu 1000 zł/tona – KIO oceniła dowód jako niewiarygodny z uwagi na to, że mimo wskazania kodu odpadu 17 03 01* opis odpadu odnosi się do odpadu 17 06 05* czyli materiałów budowalnych zawierających azbest, zatem nie jest to wiarygodny dowód dla ustalania cen odpadu 17 03 01* mieszanki bitumiczne zawierające smołę
11. Zestawienie oferty dotyczących wykonania poz. 34 kosztorysu ofertowego – w ocenie KIO to nie jest dowód, tylko zbiorcza tabela ujmująca ceny z ofert 1-10 i dowodu nr 41 z poprzedniej rozprawy i przeliczenia tych ilości z Mg na m3
12. Kalkulacja rzeczywistych kosztów robót Budimex z wyszczególnieniem kosztów materiałów, których posiadanie na stanach magazynowych deklaruje Budimex – jest to ta sama kalkulacja, która została złożona jako dowód nr 60, która została uzupełniona o cenę jednostkową materiału i jego wartość – KIO oceniła ten dowód w ten sam sposób, co dowód nr 60
13. Katalog powtarzalnych elementów drogowych – fragment dokumentacji projektowej zawierający informację o ilości materiałów na ściek skarpowy w tym beton klasy 200, beton klasy 100, prefabrykat ścieku, podsypka cementowo-piaskowa 1:4, darnina, prefabrykat ścieku, pospółka lub żwir, beton hydrotechniczny B250, stal zbrojeniowa ST-35,
14. 14 wyciąg z 1 i ostatniej strony umowy nr ZDW/228/NZP.IP/PN-1/3220/106/2023/2024 pomiędzy Województwem Warmińsko-Mazurskim- Zarządem Dróg Wojewódzkich i Budimex na zaprojektowanie i wybudowanie zadania pn. Rozbudowa międzyregionalnego ciągu komunikacyjnego Kętrzyn – wschodnia granica województwa na odcinkach DW 592, DW 655, Dw 653 Etap II „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko”
15. Informacja Budimex do Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 kwietnia 2025 r. na kontrakcie Rozbudowa międzyregionalnego ciągu komunikacyjnego Kętrzyn – wschodnia granica województwa na odcinkach DW 592, DW 655, Dw 653 Etap II „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko informująca, że wystąpiły nieprzewidziane w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okoliczności polegające na powstaniu w trakcie prac rozbiórkowych odpadu o kodzie 17 03 01* czyli mieszanki bitumicznej zawierającej smołę. Odwołujący przedstawił dwa możliwe warianty postępowania: Wariant I obejmujący przekazanie do utylizacji materiału z frezowania, wykonawca poinformował, że koszt utylizacji odpadów destruktu na podstawie otrzymanych ofert wynosi obecnie ok. 800 zł netto/tonę odpadu, szacowana ilość destruktu wynosi 46 108, 51 ton łączny koszt 37 446 972 zł netto. Wariant II zastosowanie mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych (MCE) pozwalających na ponowne wykorzystanie destruktu w technologii na zimno. Szacowany łączny koszt robót zamiennych wyniesie ok. 22 402 495, 12 zł. netto.
16. Informacja Budimex do Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 marca 2025 r. na tym samym kontrakcie, że wyniki badań istniejącej nawierzchni ujawniły destrukt jako odpad niebezpieczny o kodzie 17 03 01*, która to informacja nie była podana w toku postępowania o udzielenie zamówienia.
17. Stabilizacja spoiwem hydraulicznym C1.5/2 – analiza zapisów dokumentacji projektowej oraz odpowiedzi zamawiającego – KIO oceniła że jest to stanowisko własne odwołującego Strabag oparte o analizę dokumentacji postępowania i samodzielnie wyciągnięte wnioski. Wklejone fragmenty przedmiaru, odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców oraz fragmenty dokumentacji projektowej zostały odzwierciedlone rzetelnie, z tym jednak zastrzeżeniem, że dla poz. 4 przedmiaru pominięto opis robót i nr specyfikacji technicznej, którą wskazał zamawiający dla całości robót ulepszenia podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem D-04.04.00

Dowody przystępującego Konsorcjum Polimex:

1. Umowa pomiędzy Polbud-Pomorze Spółka Akcyjna jako wykonawcą, a Colas Polska Spółka Akcyjna jako podwykonawcą nr BNK2605/2026 dot. Budowy obwodnicy Koszalina i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem S11 od

węzła Bielice do węzła Koszalin Zachód od km 6+400 do Km 14+300 na roboty naprawcze nawierzchni asfaltowych – frezowanie nawierzchni asfaltowej- warstwa ścieralna SMA11S – ta umowa nie dotyczy istoty sporu, bo fakt, że Polbud-Pomorze dalej prowadzi działalność gospodarczą, w tym może realizować roboty budowalne drogowe nie jest istotą sporu, istotą sporu jest to, czy można wyzbyć się nabytego doświadczenia na rzecz spółki wydzielonej i czy w ten sposób spółka dzielona nadal dysponuje doświadczeniem, czy też nie może się na nie powoływać, bo to prawo przeszło na nowy podmiot.

2.- WYCIĄG -z porozumienia konsorcjalnego zawartego 3 listopada 2025 r. pomiędzy:

„Polbud-Pomorze" Sp. z o.o. z siedzibą w Giebni, 88-170 Pakość, Giebnia 20A NIP: 556-23-51-032, REGON: 092534750; działającą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy - KRS: 0000142265, wysokość kapitału zakładowego: 106.180.000,00 zł zwaną dalej „Polbud"

i

Budpol Geotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Giebni, 88-170 Pakość Giebnia 20A, NIP: 556-281-86-59, REGON: 543167410, działającą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy - KRS: 0001203499, kapitał zakładowy: 500 000,00 zł, zwaną dalej „Budpol".

W dniu 3 listopada 2025 r. Polbud i Budpol zawarły porozumienie konsorcjalne o współdziałaniu obejmujące następujące postanowienia:

I. Preambuła:

Zważywszy, że:

1) w dniu 15 października 2025 r. nastąpił podział spółki Polbud przez wydzielenie części działalności do nowego podmiotu – Budpol, zaś a w dniu 3 listopada 2025 r. Budpol została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego;

2) wskutek podziału Budpol nabył zgodnie z art. 531 §1 KSH prawa i obowiązki Polbud przypisane Budpol planem podziału, w tym pewne składniki majątku o charakterze materialnym i niematerialnym, a także przejął znaczną część pracowników Polbudu, co pozwala Budpolowi korzystać z know-how i doświadczenia zdobytego uprzednio przez Polbud, jak i kontynuować realizację podobnego rodzaju zadań, w tym robót budowanych;

3) Przed podziałem i powstaniem Budpolu, Polbud zobowiązał się udostępnić innym podmiotom zdobyte uprzednio doświadczenia i kompetencje w ramach realizacji zamówień obejmujących zadania podobne do tych wcześniej realizowanych przez Polbud;

4) w ramach podziału Polbud zachował niemal całość majątku trwałego oraz część innych zasobów i kadry, natomiast nastąpiło przeniesie części praw, obowiązków, mienia i kadry do Budpolu wskutek dokonanego w międzyczasie podziału,

5) Polbud i Budpol w celu zabezpieczenia wywiązania się ze zobowiązań podjętych w oparciu o doświadczenia zdobyte przez Polbud, jak i faktycznego wykorzystywania tych doświadczeń, czy to przez Polbud, czy to przez Budpol, celowym jest wzajemne zagwarantowanie sobie ścisłego współdziałania w tym zakresie, stąd ww. Spółki zawarły stosowne porozumienie konsorcjalne.

II. Gwarancje współdziałania:

1. Budpol zobowiązany jest na każdorazowe wezwanie Polbud przystąpić po stronie wykonawcy do kontraktów budowlanych zawartych uprzednio przez Polbud, w szczególności, choć nie wyłącznie, stosownie do zmiany podmiotowej przewidzianej w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b) Prawa zamówień publicznych, stając się tym samym podmiotem współodpowiedzialnym za ich wykonywanie, a w szczególności zaangażować w realizację takich kontraktów pracowników przejętych wskutek podziału Polbudu, przy czym to ostatnie może być realizowane stosownie do żądania/wyboru Polbudu i/lub zamawiających w różnej formule, w tym wspólnej realizacji robót w charakterze konsorcjum, podwykonawstwa, czy porozumienia pracodawców o delegowaniu pracowników (powierzenia im wykonywania pracy na rzecz Polbudu).

2. Polbud zobowiązany jest na każdorazowe wezwanie Budpolu przystąpić po stronie wykonawcy do kontraktów budowlanych zawartych po podziale przez Budpol, stając się tym samym podmiotem współodpowiedzialnym za ich wykonywanie, a w szczególności zaangażować w realizację takich kontraktów pracowników, przy czym to ostatnie może być realizowane stosownie do żądania/wyboru Budpolu i/lub zamawiających w różnej formule, w tym wspólnej realizacji robót w charakterze konsorcjum, podwykonawstwa, czy porozumienia pracodawców o delegowaniu pracowników (powierzenia im wykonywania pracy na rzecz Budpolu).

3. Niezależnie od wzajemnych zobowiązań Polbudu i Budpolu, Polbud za wyrażaną niniejszym porozumieniem zgodą Budpolu (jako aktualnego pracodawcy przejętych pracowników) zachowuje uprawnienie, jak i faktyczną możliwość korzystania z doświadczeń i kompetencji rzeczonych pracowników, nawiązując z nimi bezpośredni stosunek cywilnoprawny, obligujący do wykonywania pracy (usług) na rzecz Polbud stosownie do żądania Polbud, zaś Budpol zobowiązuje się, adekwatnie do wynikłej stąd potrzeby, ograniczyć zakres obowiązków, wymiar zatrudnienia, udzielić urlopu bezpłatnego, bądź wdrożyć innego rodzaju rozwiązania, wskutek czego pracownicy ci będą mieć pełną swobodę w wywiązaniu się z umów zawartych z Polbudem.

- KIO oceniła, że z tego dowodu nie wynika jednoznacznie, kto i w jakich okolicznościach może powoływać się na nabyte przez Polbud-Pomorze doświadczenie w ramach zadań wskazanych w pkt. III planu podziału, w szczególności w zakresie pozycji wskazanych w wykazie robót uzupełnionym na wezwanie zamawiającego, dowód ten mówi tylko o wzajemności w ramach podwykonawstwa, wspólnej realizacji robót w formule konsorcjum, czy o udostępnianiu pracowników, jednak nie odnosi się do doświadczenia spółki Polbud-Pomorze, które zostało ujęte w pkt. III planu podziału jako przekazywane na Budpol.

3. umowa Polbud-Pomorze z Jackiem D. zawiera przywołanie faktu podziału, informację o przejściu pracowników z Polbud-Pomorze na Budpol i o zawarciu porozumienia umożliwiającego zatrudnianie pracowników Budpol przez Polbud-Pomorze i stanowi umowę zlecenia świadczenia usług jako Kierownika Budowy, Kierownika robót drogowych lub mostowych,

4. umowa Polbud-Pomorze z K.S.. zawiera przywołanie faktu podziału, informację o przejściu pracowników z Polbud-Pomorze na Budpol i o zawarciu porozumienia umożliwiającego zatrudnianie pracowników Budpol przez Polbud-Pomorze i stanowi umowę zlecenia świadczenia usług jako Kierownika Budowy, Kierownika robót drogowych lub mostowych

5. umowa Polbud-Pomorze z S.M.. zawiera przywołanie faktu podziału, informację o przejściu pracowników z Polbud-Pomorze na Budpol i o zawarciu porozumienia umożliwiającego zatrudnianie pracowników Budpol przez Polbud-Pomorze i stanowi umowę zlecenia świadczenia usług jako Kierownika Budowy, Kierownika robót drogowych lub mostowych

6. umowa Polbud-Pomorze z J.W.. zawiera przywołanie faktu podziału, informację o przejściu pracowników z Polbud-Pomorze na Budpol i o zawarciu porozumienia umożliwiającego zatrudnianie pracowników Budpol przez Polbud-Pomorze i stanowi umowę zlecenia świadczenia usług jako Kierownika Budowy, Kierownika robót drogowych lub mostowych

7. umowa Polbud-Pomorze z M.Ś.. zawiera przywołanie faktu podziału, informację o przejściu pracowników z Polbud-Pomorze na Budpol i o zawarciu porozumienia umożliwiającego zatrudnianie pracowników Budpol przez Polbud-Pomorze i stanowi umowę zlecenia świadczenia usług jako Kierownika Budowy, Kierownika robót drogowych lub mostowych

8. oferta WMS Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z 6 października 2025r . na odbiór i utylizację odpadu o kodzie 17 03 01* w cenie 610,37 zł/m3 Oferta obejmuje odbiór odpadów zgodnych z podstawową definicją kodu odpadów. Przekazanie odpadu na instalację partnerską WMS Recycling sp. z o.o. wycena ma charakter poglądowy, ceny do 2026 mogą się zmienić.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

Sygn. akt KIO 1335/26

KIO dopuściła przystępującego Strabag po stronie odwołującego i przystępującego Konsorcjum Polimex po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący Budimex wykazał materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnośnie do zarzutu 1 naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 118 ust. 2 i art. 119 ustawy, to w ocenie KIO jest on przedwczesny. KIO podziela wprawdzie stanowisko odwołującego Budimex, co do tego, że mimo, że Plan podziału nie ma charakteru umownego, to jednak określa sposób przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w tym aktywów i pasywów na spółkę wydzieloną. W ocenie KIO nie budzi wątpliwości to, że spółka Polbud-Pomorze nadal prowadzi działalność gospodarczą, w tym w zakresie kontraktów budowlanych. Także nie budzi wątpliwości KIO, że Polbud-Pomorze nabył doświadczenie na wszystkich trzech kontraktach wskazanych w uzupełnionym przez przystępującego Polimex wykazie usług. Natomiast w ocenie KIO z planu podziału w szczególności z uregulowań szczegółowego planu podziału w pkt. 7 podpunkcie 5 i 6 wynika jednoznacznie, że doświadczenie wskazane w pkt. III tabeli nr 1 zostało przeniesione na spółkę wydzieloną Budpol. W tej tabeli ujęto trzy realizacje wskazane w uzupełnionym wykazie robót. W podpunkcie 5 punktu 7 szczegółowego planu podziału wyraźnie jest mowa o tym, że know-how i doświadczenie spółki dzielonej wymienione w pkt. III tabeli 1 planu podziału przechodzi na spółkę wydzieloną z wyjątkiem roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi. Niewątpliwie w tym podpunkcie mowa jest o doświadczeniu spółki, a nie jej pracowników. O ile doświadczenie jest dobrem niematerialnym, to jednak w ocenie KIO może być przedmiotem obrotu, w tym także przeniesienia na spółkę wydzieloną. Doświadczenie spółki w ocenie KIO, to nie tylko doświadczenie pracowników, jak próbował przekonać KIO przystępujący Polimex. Według KIO na doświadczenie spółki w realizacji kontraktu składa się cały szereg elementów pracownicy, sprzęt, kontakty z dostawcami i podwykonawcami, organizacja wykonywanych robót, wypracowane metody realizacji robót. Skoro spółka dzielona przeniosła doświadczenie na spółkę

wydzieloną, to sama utraciła możliwość powoływania się na to doświadczenie, zwłaszcza, że wraz z doświadczeniem przeniosła także know-how dotyczące kontraktów wskazanych w tabeli nr 1 pkt III.
Przedstawione przez przystępującego Polimex porozumienie zawarte pomiędzy Polbud, a Budpol nie wpływa w tym zakresie na odmienną ocenę zaistniałego stanu faktycznego. Przede wszystkim jest to porozumienie o współdziałaniu, czy to w formie konsorcjum, podwykonawstwa, czy wzajemnego udostępnienia pracowników, jednak z wyciągu z tego porozumienia nie wynika, że spółki uzgodniły między sobą możliwość jednoczesnego korzystania z przekazanego spółce wydzielonej doświadczenia i know-how. Zdaniem KIO słusznie podniesiono, że nie może być tak, aby dwa różne podmioty powoływały się na to samo doświadczenie, którego nie nabyły w ramach wspólnej realizacji. To mogłoby prowadzić do braku pewności, co do realności zasobów, tym samym powodowałoby niemożliwość ustalenia przy kim faktycznie pozostaje doświadczenie.
Z dowodu przedstawionego przez odwołującego Budimex wynika, że tym podmiotem jest Budpol, a nie Polbud, a dowody przedstawione przez przystępującego Polimex, tego ustalenia nie obaliły. Przedstawione przez przystępującego Polimex umowy ze zleceniobiorcami nie służą także udowodnieniu okoliczności istotnych dla tej sprawy. Przystępujący Polimex sam wskazał, że nie ma wiedzy, czy to ci pracownicy realizowali kontrakty wskazane w uzupełnionym wykazie i mogą być nośnikiem doświadczenia. Nawet gdyby tak było, to jednak byłoby to wyłącznie ich doświadczenie jako pracowników, a nie doświadczenie spółki, na które składa się więcej składników, na które KIO wskazała powyżej. Zauważyć należy, że fakt odejścia pracownika ze spółki nie pozbawia spółki powoływania się na zdobyte przez spółkę doświadczenie, mimo że pracownika już w spółce nie ma. Natomiast spółka może dokonywać różnych przekształceń i w ramach nich przenosić posiadane składniki majątkowe i niemajątkowe. Taka sytuacja miała, zdaniem KIO miejsce w tej sprawie. To, że Polbud zawiera obecnie umowy podwykonawcze, w tym z firmą Colas, także w ocenie KIO nie służy wykazaniu, że doświadczenie z kontraktów wskazanych w uzupełnionym wykazie pozostało przy Polbud. Nie wiadomo w jakich okolicznościach Polbud zawarł kontrakt, dla realizacji którego pozyskał podwykonawcę Colas, czy w ramach tamtego kontraktu wymagane było doświadczenie i czy było to doświadczenie powiązane z uzupełnionym wykazem usług. Z tego względu sam fakt zawarcia umowy podwykonawczej, w sytuacji, gdy Polbud nadal prowadzi działalność gospodarczą, nie wnosi nic do tej sprawy.
Natomiast KIO nie podzieliła stanowiska odwołującego Budimex, że w tej sprawie nie znajdzie zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy w związku z art. 122 ustawy. KIO podzieliła w tym zakresie w pełni stanowisko przystępującego Polimex, że wezwanie przystępującego w trybie art. 128 ustawy, które miało miejsce w tej sprawie w ogóle nie dotyczyło tego, czy Polbud mógł realnie udostępnić doświadczenie, które przeniósł na spółkę wydzieloną. Istotą wezwania było tylko to, czy wymagane dwie roboty mogą pochodzić od różnych podmiotów. W pierwotnym wykazie pierwsza pozycja była doświadczeniem własnym jednego z członków konsorcjum, a druga doświadczeniem udostępnionym. Zamawiający uznał, że z treści postawionego przez niego warunku wynika, że oba wymagane doświadczenia muszą pochodzić od jednego podmiotu i taki był zakres wezwania. KIO w ugruntowanej linii orzeczniczej wypracowało zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia i w pełni tę linię podtrzymuje, tylko, że jednokrotność dotyczy tego samego zakresu, co w tej sprawie nie ma miejsca. Odwołujący sam w odwołaniu uznał, że niedopuszczalne jest zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy i nie postawił w związku z tym takiego zarzutu, choćby ewentualnego. Domaga się natomiast odrzucenia oferty przystępującego Polimex. KIO doszła do wniosku, że takie żądanie jest przedwczesne, bo przystępujący w pierwszej kolejności powinien być wezwany do uzupełnienia wykazu o doświadczenie, które pochodzi od niego samego lub od podmiotu udostępniającego zasoby, który realnie posiada doświadczenie, na które się powołuje. To oznacza, że KIO będąc z mocy art. 555 ustawy zawiązana granicami postawionych zarzutów, nie mogła uwzględnić zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 118 ust. 2 i art. 119 ustawy i z tego względu zarzut należało oddalić.
Co do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 118 ust. 2, art. 119 ustawy i art. 3 ust. 1 uznk, który miałby polegać na wprowadzeniu w błąd zamawiającego, przez zatajenie przekształcenia spółki Polbud-Pomorze i przeniesienia doświadczenia wskazanego w uzupełnionym wykazie usług na spółkę Budpol, to w ocenie KIO nie zasługuje on na uwzględnienie. Przede wszystkim KIO musi zwrócić uwagę na to, że stawiając zarzut naruszenia art. 3 ust. 1 uznk odwołujący powinien wykazać zaistnienie wszystkich przesłanek pozwalających na ustalenie, że dane zachowanie należy zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji. Nie jest tak, że sam fakt niepodania jakiejś informacji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Art. 14 ust. 1 uznk, do którego nawet nie próbował się odnieść odwołujący stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Takimi wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje w szczególności o sytuacji gospodarczej lub prawnej. Zatem dla wykazania czynu nieuczciwej konkurencji należałoby wykazać, że informacje o przedsiębiorstwie Polbud są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd, że przez podanie takich informacji dojdzie do przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. KIO dostrzega, że przystępujący Polimex nie taił przed zamawiającym faktu, że w spółce Polbud-Pomorze doszło do przekształceń. Przeciwnie przystępujący Polimex w

ramach podmiotowych środków dowodowych złożył odpis z KRS dla Polbud, z którego jednoznacznie wynikała informacja o wydzieleniu. Skoro odwołujący i przystępujący po jego stronie Strabag byli w stanie bez nadmiernego wysiłku pozyskać informacje o planie podziału i uzyskać jego treść, to w ocenie KIO również zamawiający miał możliwość weryfikowania tej okoliczności i ustalania czy doświadczenie wskazane w uzupełnionym wykazie usług jest doświadczeniem, którym dysponuje Polbud, czy tego zostało przeniesione na spółkę wydzieloną. W ocenie KIO zatem nie doszło do rozpowszechnienia informacji wprowadzających zamawiającego w błąd. Co także powoduje, że nie ma podstaw do uznania, że w sprawie nie można zastosować wobec przystępującego Polimex ponownego wezwania do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy w związku z art. 122 ustawy, bo nie dojdzie w ten sposób do zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Przechodząc do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i art. 15 ust. 1 uznk, to zarzut ten także zasługiwał na oddalenie. Odwołujący skupił się na kilku kwestiach dotyczących wyjaśnień złożonych przez przystępującego Polimex czyli wysokości zysku, który w jego ocenie jest niższy niż wskazany przez przystępującego w wyjaśnieniach, rażącym zaniżeniu wyceny robót bitumicznych i w tym oparciu się o rażąco zaniżoną wycenę przez podwykonawcę DROMAS, a także rażącego zaniżenia poz. 10, 8 i 3 kosztorysu ofertowego.

KIO odniesie się do każdego z tych argumentów. KIO przede wszystkim nie podziela oceny przedstawionej przez odwołującego Budimex w zakresie złożonych przez przystępującego Budimex wyjaśnień. W ocenie KIO te wyjaśnienia dotyczą całej ceny ofertowej, przedstawiają wyliczenie wszystkich pozycji kosztorysowych, nie tylko tych, o które zamawiający wzywał w wezwaniu, zostały poparte licznymi dowodami. W ocenie KIO, wbrew ocenie Budimex, nie można ich ocenić jako lakonicznych, gołosłownych i nieudowodnionych. Odwołujący w przeciwieństwie do KIO i zamawiającego nie miał dostępu do pełnych wyjaśnień przystępującego i wszystkich złożonych przez niego dowodów, co według KIO przełożyło się w konsekwencji na niewłaściwą ich ocenę.

Co do pierwszego argumentu co do nierealności zysku określonego w wyjaśnieniach jako 7,04% i w rzeczywistości wkalkulowaniu niższego zysku i narzutów, to KIO zauważyła, że podana przez przystępującego wielkość wkalkulowanego zysku i narzutów jest wskazaniem ogólnego poziomu założonego na całej ofercie, a nie poziomu zysku przewidzianego dla każdej pozycji kosztorysowej. KIO analizując dane zaprezentowane przez przystępującego w kalkulacji załączonej do wyjaśnień ustaliła, że są w kalkulacji pozycje z założonym zyskiem wyższym lub niższym od wskazanej w wyjaśnieniach wartości. Wielkość tego zysku kształtuje w różnej wysokości, jednak w kalkulacji przystępujący dla każdej pozycji wykazał zysk. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Natomiast odwołujący Budimex stawiając zarzut naruszenia art. 15 ust. 1 uznk wskazuje, że na robotach bitumicznych jest zysk, choć niższy niż podany przez przystępującego dla ceny całkowitej, co więcej sam prezentuje wyliczenie tego narzutu na poziomie 3,53% Przy czym nie wywodzi z tego czy taki zysk jest nierynkowy w branży robót drogowych.

W dalszej kolejności odwołujący Budimex podnosi rażące zaniżenie robót bitumicznych wskazując na ofertę DROMAS i jej rażące zaniżenie, przy czym odnosi je wyłącznie do średniej pozostałych ofert złożonych przez wykonawców. KIO ustaliła, że roboty bitumiczne, czyli podbudowy i nawierzchnie są oparte nie tylko na ofercie DROMAS, przeciwnie przystępujący w zakresie podbudów tylko dla poz. 18 i 19 i nawierzchni AC22P powołuje się na ofertę Dromas, w pozostałym zakresie dowodzi realność swoich cen ofertą nr 1 i ofertą nr 5. Nadto nie jest też tak, że dana pozycja w ramach podbudów udowodniona jest tylko jedną ofertą nr 1 albo nr 5, przeciwnie każda z tych pozycji jest udowodniona oboma tymi dowodami. W dowodzie nr 1 są nieco wyższe ceny od dowodu nr 5 jednak nawet wówczas, gdyby do danej pozycji w kalkulacji podstawić dowód nr 1, to i tak narzut przystępującego jest wyższy. Jeśli chodzi o nawierzchnie, to sytuacja jest podobna. Dla poz. 1, 2 i 3 przystępujący Polimex opiera się na dowodach z ofert nr 11 i 1 i nie jest to oferta DROMAS, ponownie oba dowody są dowodami dla każdej z tych pozycji dopiero dla poz. 4-12 przystępujący opiera się na ofercie DROMAS i na dowodzie nr 1. Zatem twierdzenie odwołującego Budimex co do rażącego zaniżenia oferty DROMAS i oparcia robót bitumicznych wyłącznie na tej zaniżonej ofercie nie znajduje potwierdzenia w złożonych wyjaśnieniach.

KIO nadto dostrzegło, że kwestionowanej przez odwołującego poz. 10, to oferta nr 1 jest jeszcze nieznacznie tańsza od oferty DROMAS, co wskazuje, że możliwe jest pozyskanie takiej oferty nie tylko od jednego podwykonawcy na zbliżonym poziomie kosztowym. Odwołujący poza odwołaniem się do różnic w średniej nie wykazał w żaden sposób twierdzenia, że tej pozycji 10 nie da się wykonać za zaoferowaną cenę. Jeśli chodzi o kwestionowaną poz. 8 z robót wykończeniowych i cenę za rurę HDPE 400 mm, to również w tym przypadku przystępujący oparł kalkulację na dwóch ofertach ofercie nr 1 i ofercie nr 5, odwołujący zaś swoich twierdzeń nie poparł jakimkolwiek dowodem poza porównaniem do średniej cen ofertowych.

Odnośnie poz. 3, to w tym przypadku ofertami, którymi dowodzi przystępujący realności swojej ceny są oferta nr 11 i

oferta nr 1. W tym przypadku KIO także sięgnęło do dowodów przystępującego Strabag i stwierdziło, że w dowodzie nr 22 cena krawężnika to 33,25 zł za m, w dowodzie nr 29 – 110zł/mb, a więc poniżej wyceny założonej przez przystępującego Polimex.

KIO podziela także w całej rozciągłości stanowisko przystępującego Polimex, że to cena całkowita oferty ma być ceną rażąco niską. Wynika to wprost z art. 224 ust. 6 ustawy, a także istotna część składowa ceny może być badana pod warunkiem, że jej zaniżenie wpływa na to, że cena całkowita staje się rażąco niska. KIO w tym składzie nie podziela stanowiska, że przy wynagrodzeniu kosztorysowym każda pozycja kosztorysowa jest istotną częścią składową ceny z uwagi na obmiarowy sposób rozliczenia. W ocenie KIO, gdyby taka była wola ustawodawcy, to rozróżniłby sposób badania ceny ofertowej z uwagi na charakter przewidzianego w danym postępowaniu wynagrodzenia. Tak nie jest, a ustawodawca nie nakazuje zamawiającym żądać wyjaśnień każdej ceny, a jedynie jej istotnych części składowych. Przy czym odrzucić można tylko taką ofertę, której cena całkowita jest ceną rażąco niską, w tym także w sytuacji, gdy to istotna część składowa ceny spowodowała rażące zaniżenie całości ceny.

Odwołujący Budimex nawet nie próbował wykazać, że kwestionowane przez niego pozycje stanowią istotną część składową ceny i że to właśnie ich zaniżenie przełożyło się na zaniżenie całości ceny ofertowej. KIO wzięło pod uwagę to, że podstawą wezwania przystępującego Polimex była różnica ceny tej oferty w stosunku do ubruttowionej wartości zamówienia, poniżej której zostały złożone wszystkie oferty i to istotnie poniżej, bo najdroższa oferta NDI była tańsza od wartości zamówienia o ok. 17 mln złotych, jest to jednocześnie oferta o najwyższej wycenie robót drogowych, bo sięgającej 135 853 359,46 zł podczas gdy kolejna najdroższa oferta to DUNA z ceną 116 693 801,92. Z kolei Polimex nie jest najtańszą ofertą we wszystkich branżach przeciwnie w zakresie rozbiórek i budowy Mostu MS-11, budowy przepustów na ciekach i ekologicznych, kanału technologicznego najtańsza jest DUNA, NDI jest najtańsze w branży sieci sanitarnych, w zakresie oświetlenia najtańszy jest UNIBEP, teletechnicznych – PAWLICA, a Strabag jest najtańszy w ramach kolizji elektroenergetycznych. Zatem nie jest tak, że przystępujący Polimex ma najtańszą ofertę w każdej jej części składowej. Branża drogowa zaś charakteryzuje się największą rozpiętością ofert od najtańszej do najdroższej. W ocenie KIO zamawiający bardzo wnikliwie i szczegółowo badał złożone oferty pod kątem ceny. Świadczą o tym znajdujące się w aktach postępowania zestawienia, w ramach których porównywał ceny wykonawców w każdej branży i w zakresie każdej pozycji cenowej i ustalał wartości nie tylko najniższe, ale również te, które w ocenie zamawiającego były rażąco zawyżone. Zamawiający skrupulatnie ustalił pozycje, które budzą jego wątpliwości i następnie o nie pytał wykonawców. Co znamienne sam zamawiający w swoich zestawieniach nie porównywał cen z kosztorysu inwestorskiego, mimo tego, że podstawą wezwania przystępującego Polimex była różnica w cenie tej oferty w stosunku do ubruttowionej wartości zamówienia. KIO oceniła, że przystępujący Polimex zastosował się do wezwania zamawiającego w sposób nawet bardziej restrykcyjny niż wymagał tego sam zamawiający, przedstawił liczne dowody i potwierdzenia poprawności kalkulacyjnej oferty. W ocenie KIO złożone wyjaśnienia potwierdzały, że za zaoferowaną cenę możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia. Z tych wszystkich względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. W konsekwencji nie potwierdził się również zarzut wynikowy naruszenia art. 239 ustawy. Odwołanie w całości należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 2 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego oraz wydatki pełnomocnika przystępującego Polimex. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Natomiast ponieważ przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania i skutecznie go obronił, to należało zasądzić na jego rzecz od odwołującego zwrot poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Sygn. akt KIO 1362/26

KIO dopuściła Budimex i Konsorcjum Polimex w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie podlega oddaleniu.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy oraz § 5 ust. 4 Rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania (..)w zw. z art. 16 i art. 18 ust. 1 ustawy, to KIO uważa, że zarzut jest niezasadny. Niewątpliwie protokół wraz z załącznikami jest jawny, a załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Protokół jest udostępniany na wniosek i niezwłocznie po jego złożeniu. W tej sprawie wybór miał miejsce 12 marca 2026

r. (czwartek), odwołujący w tym dniu złożył wniosek o udostępnienie protokołu wraz z załącznikami. Czyli zgodnie z zasadami art. 8 ust. 3 ustawy 12 marca nie mógł być wliczany do biegu tego terminu, pierwszym dniem biegu terminu był piątek 13 marca, następnie przypadały dwa dni sobota i dzień ustawowo wolny od pracy. Udostępnienie protokołu nastąpiło 17 marca, a więc trzeciego dnia roboczego. W ocenie KIO biorąc pod uwagę ilość materiału składającego się na dokumentację postępowania, w tym w zakresie obszerności materiału jaki stanowiły udokumentowane czynności zamawiającego po otwarciu ofert, w tym badanie i poprawa omyłek, podmiotowe środki dowodowe, uzupełnienia i wyjaśnienia tych środków, badanie zaoferowanych ceny i ich wyjaśnianie, badanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, przygotowanie tej dokumentacji do przekazania wykonawcom w terminie 3 dni roboczych nie można ocenić jako opieszałego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że jeśli chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa, to zamawiający nie mógł poprzestać na udostępnieniu jawnych części złożonych dokumentów, ale skoro częściowo uznał nieskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, to musiał też zastosować utajnienie w takim zakresie, w jakim ocenił prawidłowość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Biorąc pod uwagę zarówno obszerność wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak i dowodów przedłożonych przez wykonawców, to w ocenie KIO przygotowanie już tylko tych dokumentów do przekazania wykonawcom uzasadniało czas, w jakim zamawiający zrealizował wniosek odwołującego. Niezwłoczność terminu zawsze należy oceniać w realiach danej sprawy. Bowiem w sytuacji niezbyt obszernych dokumentów, jawnych możliwe jest uznanie, że terminem niezwłocznym będzie pierwszy dzień biegu terminu, natomiast w sytuacji wielości ofert, dużej ilości dokumentów, w tym wymagających częściowego odtajnienia i częściowego zanonimizowania, to termin niezwłoczny powinien być rozumiany, jako adekwatny do nakładu pracy poczynionej przez zamawiającego. Nie jest to wprawdzie termin liczony w dniach i nie ma do niego zastosowania art. 8 ust. 4 ustawy, jednak nawet w sytuacji krótkich 2 lub więcej dniowych terminów ustawodawca przewidział konieczność zagwarantowania co najmniej 2 dni roboczych. Przepis art. 8 ust. 4 ustawy dotyczy tak samo terminów dla zamawiającego jak i wykonawców. Patrząc także przez ten pryzmat nie można uznać, że zamawiający udostępniając wykonawcy w 3 dniu roboczym dokumenty naruszył art. 74 ust. 2 w związku z par. 5 ust. 4 rozporządzenia. Zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 18 ust. 1 - 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z 21.01.2026 r., Dz.U. z 2026 r. poz. 85, zwanej dalej: „uznk" lub „znku") w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy polegający na wadliwej według odwołującego Strabag ocenie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie konsorcjum Polimex i analogiczny zarzut dotyczący oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Budimex. KIO rozpoznała zarzuty łącznie i oba oddaliła z następujących powodów:

1. KIO nie podziela stanowiska odwołującego Strabag, że zasada jawności postępowania jest zasadą nadrzędną, a możliwość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi wyjątek, który powinien być bardzo surowo oceniany. Przeciwnie KIO podziela w całości przywołane przez przystępujących orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego wynika, że prawo do ochrony tajemnicy i prawo jawności postępowania o udzielenie zamówienia to równorzędne prawa przysługujące wykonawcom w ramach postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie KIO uznanie prymatu zasady jawności prowadziłoby do ograniczenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, bo na udział w przetargach publicznych nie decydowałyby się podmioty zobowiązane w ramach powiązań biznesowych do zachowania poufności, czy też te, które posiadają inne tajemnice, na których opierają skuteczność swoich biznesów. Oczywistym jest też to, że zasada prawa do ochrony tajemnicy nie może być zasadą nadrzędną nad zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Zamówienia publiczne, aby nie poddawać się zachowaniom korupcyjnym, powinny być transparentne i dawać wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. Tym samym konieczne jest znalezienie kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony informacji, a potrzebą przejrzystości postępowania. Z tego względu na art. 18 ust. 3 ustawy należy spojrzeć jako na wyraz tego kompromisu. W konsekwencji nie jest tak, że wykonawca zawsze uzyska dostęp do wszystkich informacji, jakie pojawią się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale aby z prawa do ochrony informacji wykonawca musi przekonać zamawiającego, że zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, takie które posiadają wartość gospodarczą, jak i to że są to informacje nie znane szerszemu gronu, ani łatwo dostępne, a wykonawca je zastrzegający dba o to, żeby pozostały chronione. Na zamawiającym zaś ciąży ocena, czy złożone wyjaśnienia wykazują przesłanki do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa i czy prawidłowo wykonawca zidentyfikował informacje, które są poufne.
2. KIO nie zgadza się także z tym, że wykonawcy powinni dla każdej zastrzeganej informacji wykazać wartość gospodarczą. W ocenie KIO nie jest tak, że wyłącznie pojedyncza informacja ma wartość gospodarczą, przeciwnie wartość gospodarcza pojawi się dopiero w momencie ujęcia szeregu informacji w określonym zbiorze i przez to ujęcie w zbiorze, każda z informacji, choćby osobno bez wartości gospodarczej, nabędzie ją. W ocenie

KIO tak wygląda sytuacja z wyjaśnieniami w zakresie ceny rażąco niskiej. W ramach tych wyjaśnień nie są przedstawiane tylko informacje o nazwach dostawców czy podwykonawców, ale także informacje o wynegocjowanych cenach i warunkach współpracy, są to często informacje, które chcą chronić właśnie ci dostawcy, czy podwykonawcy, czemu dają wyraz, albo w zawieranych umowach ogólnych, albo wręcz w każdej ofercie. Co więcej w ocenie KIO, jeśli przyjrzeć się dowodom złożonym przez Strabag w tym postępowaniu, to można dostrzec, że dowolne oferty, którymi dysponuje wykonawca nie muszą mieć pojedynczo wartości gospodarczej, tej bowiem nabierają dopiero w sytuacji połączenia ich z innymi ofertami w celu przedstawienia sposobu zorganizowania realizacji danego zamówienia. Sam Strabag nie utajnił żadnej z ofert składanych jako dowody na rozprawie, ale również nie oparł się na większości z tych dowodów opracowując dowody nr 59, 60 i 61, to oznacza, że dopiero przypisanie poszczególnych ofert do danego kosztu i pokazanie sposobu realizacji zamówienia z wykorzystaniem konkretnych dostawców i podwykonawców powoduje, że można ustalić, dlaczego jeden wykonawca tak skalkulował swoją ofertę, a inny zrobił to w sposób odmienny.

3. KIO nie podziela także stanowiska Strabag, że wykazanie wartości gospodarczej u obu wykonawców było gołosłowne. W ocenie KIO wartość gospodarcza utajnianej informacji nie jest wielkością łatwo mierzalną i niezmienną w czasie. W ocenie KIO wartość gospodarczą utajnionej informacji można ocenić prawidłowo dopiero z chwilą jej nieuprawnionego ujawnienia. Dopiero wówczas można bowiem ustalić, jakie to ujawnienie wywołało straty- czy odeszli partnerzy biznesowi, czy są trudności w pozyskaniu nowych partnerów, czy jeśli takie trudności są to, czy jest to związane z wyciekiem danych, czy też zmieniają się warunki dotychczasowej współpracy i zbliżają się do tych, które dany partner oferuje szeroko na rynku, a nie jak dotychczas indywidualnie temu wykonawcy. W ocenie KIO, dopóki nie dojdzie do wycieku informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa możliwa jest jedynie estymacja kosztów, w postaci możliwości wystąpienia szkody lub utracenia korzyści. W przypadku korzyści jest to tym bardziej trudne do wyceny. Obaj wykonawcy przedstawili poziomy tych szacunków i wskazali, co brali pod uwagę przy szacowaniu. W ocenie KIO jest to wystarczające do uznania, że informacje posiadają wartość gospodarczą.

4. KIO nie zgadza się z odwołującym Strabag, że zamawiający, jeśli ocenił, że pewne informacje nie zostały skutecznie zastrzeżone, to powinien był odtajnić całość informacji. W ocenie KIO już dawno Sąd Najwyższy badając skutek nieprawidłowego ocenienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przyznał zamawiającym prawo do oceny zarówno uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia, jak i tego, czy we właściwy sposób zidentyfikowano samą informację. Zamawiający ma dokonać oceny uzasadnienia skuteczności i sprawdzić, czy to uzasadnienie koreluje z zastrzeganą informacją. W ocenie KIO tak właśnie postąpił zamawiający w tej sprawie. Zamawiający skrupulatnie przeanalizował uzasadnia wykonawców i ocenił, że nie wszystkie dokumenty posiadają informacje, które wykonawca skutecznie zastrzegł. Zamawiający zanalizował, czy ze złożonych ofert podwykonawczych wynika wola zachowania ich w poufności, czy też nie. Zweryfikował też czy cały zastrzeżony fragment zawiera wyłącznie informacje zastrzegane i jeśli ten fragment był zastrzeżony nadmiarowo, to ograniczał skuteczność zastrzeżenia tylko do tych informacji, które wykonawcy wskazali jako zasługujące na ochronę w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk. Co istotne odwołujący Strabag nie odniósł się w żaden sposób do oceny wyrażonej przez zamawiającego w pismach, w których zamawiający informował Konsorcjum Polimex i Budimex o przyczynach odtajnienia. Tu dostrzec należy, że Polimex próbował polemizować z tą oceną i wywodził potrzebę szerszej ochrony, wynikającej nie tyle z treści samych ofert, ale umów NDA. W ocenie KIO zamawiający wyjątkowo wnikliwie i skrupulatnie zweryfikował skuteczność zastrzeżenia tajemnicy i ograniczył dostęp pozostałym wykonawcom wyłącznie do minimalnego zakresu informacji.

5. KIO nie oceniła także uzasadnień Polimex i Budimex jako gołosłownych, lakonicznych czy opartych wyłącznie na stanowiskach doktryny, czy orzecznictwa. Rzeczywiście ta doktryna i orzecznictwo są przywoływane, jednak jako wzmocnienie argumentacji, a nie jej jedyny wątek. Obaj wykonawcy wskazali jakie informacje zastrzegają, wyjaśnili, dlaczego uważają, że są to informacje podlegającego ochronie w trybie art. 11 ust. 2 uznk, wskazali na wartość gospodarczą informacji oraz opisali i załączyli liczne dowody na okoliczność zachowywania informacji w poufności. Zdaniem KIO idąc tokiem argumentacji odwołującego Strabag to trudno wyobrazić sobie informację, która przy tak mocno podwyższonych wymaganiach odwołującego mogłaby być skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Obaj wykonawcy przedstawili procedury ochrony informacji, wzory zawieranych umów mające na celu ochronę informacji, obieg dokumentów, czy jak w przypadku przystępującego Budimex wręcz zdjęcia stosowanych zabezpieczeń. W ocenie KIO taki poziom wykazania faktu zachowywania poufności informacji jest wystarczający i udowodniony.

6. Jeśli chodzi o to, że część dokumentów pochodzi tylko od jednego z członków Konsorcjum, to w ocenie KIO, to nie jest przeszkoda dla oceny prawidłowego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, bo nie można tracić z pola widzenia, że oba podmioty są członkami tej samej grupy kapitałowej. Standard zatem ochrony informacji narzuca

spółka matka.

7. KIO nie zgadza się także z argumentem, że wartości gospodarczej należy odmówić informacjom, które są odnoszone wyłącznie do jednego postępowania o udzielenie zamówienia i nie nadających się do wykorzystania w przyszłości. Według KIO takie ograniczenie prawa do ochrony informacji nie wynika ani z ustawy, ani z art. 11 ust. 2 uznk. Każdy wykonawca posiada bazę dostawców, podwykonawców i z reguły nie jest ona budowana wyłącznie na potrzeby jednego postępowania. Tak samo jak wynegocjowane warunki handlowe, sposób i długość współpracy biznesowej. Natomiast to co następuje przy ustalaniu ceny za wykonanie konkretnego zamówienia, to podjęcie decyzji biznesowej i organizacyjnej, z którymi dostawcami, podwykonawcami będzie współpracował dany wykonawca, których pracowników skieruje do realizacji zamówienia, w jakiej części zrealizuje zamówienie sam, w konsorcjum, czy z udziałem podwykonawców. Za tym doborem stoi też ocena miejsca realizacji danego zamówienia, jego zakres przedmiotowy, podmiot zamawiający, rozeznanie warunków terenowych, rozpoznanie lokalnego rynku. Te wszystkie elementy przedkładają się na know-how wykonawcy, które pozwala mu zaoferować cenę na określonym poziomie. Nie jest zatem tak, że posiadany zestaw informacji nie może zyskiwać unikalnego charakteru w odniesieniu do pojedynczej realizacji. Tym samym nie tylko przedmiot zamówienia determinuje cenę danej oferty, jak próbował przekonać KIO odwołujący, ale przedmiot plus otoczenie biznesowe danego wykonawcy, w ramach którego będzie miał lepsze lub gorsze możliwości konkurowania. Tym samym KIO uważa, że ustawa nie ogranicza możliwości zastrzegania informacji, które są przedstawiane w określonym zbiorze na potrzeby jednego postępowania.

8. KIO przeanalizowało ocenę poczynioną przez zamawiającego w zakresie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa u obu przystępujących. W ocenie KIO zamawiający zachował prawidłową proporcję pomiędzy prawem wykonawcy do jawności postępowania o udzielenie zamówienia i prawem do zachowania poufności informacji. Zamawiający w sposób jak najszerszy dopuścił wykonawców do zastrzeganych informacji, dbając jednocześnie, żeby prawa wykonawców zastrzegających tajemnicę nie zostały naruszone. Tym samym KIO oceniła zarzuty odwołania w tym zakresie jako niezasadne.

Zarzut podstawowy naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Polimex z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji KIO oceniła jako niezasługujący na uwzględnienie. W tym miejscu KIO podtrzymuje w całości swoje wywody poczynione w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wydanego w sprawie KIO 1335/26, co do możliwości odrzucenia oferty tylko w sytuacji, gdy cena całkowita oferty jest ceną rażąco niską, co do istotności części składowej, oraz tego, że ustawodawca nie przewidział odmiennego sposobu analizy zaoferowanej ceny w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego jak w przypadku ryczałtu. Odwołujący Strabag zakwestionował 53 pozycje kosztorysowe Konsorcjum Polimex jednak w ocenie KIO złożone wyjaśnienia, kalkulacja i dowody w postaci ofert złożone przez Polimex wykazały możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę. KIO nie podziela stanowiska odwołującego, że wykonawca był zobowiązany do złożenia kalkulacji szczegółowej całej ceny ofertowej. W ocenie KIO tego stanowiska nie potwierdza wezwanie. Zamawiający oczekiwał kalkulacji ceny nie określił jej jako szczegółową. W dalszej kolejności mówił o wyjaśnieniach i kalkulacjach zbiorczo wskazując, co ma w nich być:

1. wskazania ogólnych założeń kalkulacji:

a) opis przyjętej metodyki wyceny pozycji kosztorysowych - to przystępujący Polimex wykonał wskazując z kalkulacji czy dokonał wyceny własnej, czy oparł się na ofercie podwykonawczej, czy też na ofercie dostawcy materiału

b) wyjaśnienie, czy przyjęto katalogi KNR/B/KNR-W, czy opracowano pozycje indywidualnie – tę okoliczność Polimex wyjaśnił w złożonych wyjaśnieniach tłumacząc zamawiającego, dlaczego nie oparł się o KNRy

c) wskazanie czy nakłady rzeczowe i ceny jednostkowe materiałów, sprzętu oraz robocizny wynikają z aktualnych cenników rynkowych (proszę wskazać źródła: np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud, dane własne) – to wyjaśnił Polimex w wyjaśnieniach i kalkulacji. W wyjaśnieniach wskazując, dlaczego nie oparł się o podane przez zamawiającego źródła, a w kalkulacji do każdej pozycji wskazując na podstawie czego ustalił nakłady.

2. wskazania dla robocizny:

a) wskazanie przyjętej stawki roboczogodziny (r-g) wraz z narzutami (koszty pośrednie, zysk), - przystępujący Polimex wyjaśnił w wyjaśnieniach zarówno wysokość stawki, jak i przyjęte narzuty, jak i jaką średnią stawkę rg przyjął

b) uzasadnienie przyjętej stawki r-g w kontekście kosztów zatrudnienia i aktualnych wymagań płacowych – wyjaśnił jakie są wymagania płacowe i odniósł do nich skalkulowaną stawkę, załączył też przykładowe umowy z pracownikami, które miały potwierdzać, że gwarantuje aktualne wymagania płacowe. To, że przystępujący nie złożył listy dedykowanych do kontraktu pracowników w ocenie KIO nie może być uznane za zasadny zarzut, zwłaszcza że zamawiający takiego oczekiwania wobec wykonawców nie sformułował

c) wskazanie czy robocizna będzie realizowana siłami własnymi czy przez podwykonawców (z podziałem na zakresy) –

do każdej pozycji kosztorysowej w kalkulacji Polimex wskazał, czy wykona sam czy przez podwykonawcę

d)wyjaśnienie przyjętej liczby r-g w pozycjach o wysokim udziale robocizny tu nie było wymogu przedstawienia liczby r-g dla każdej pozycji, ale tylko dla pozycji o wysokim udziale robocizny zatem to do oceny wykonawcy pozostawało, które to są pozycje. W ocenie KIO w odwołaniu nie ma do tego elementu sformułowanego zarzutu.

3. wskazania dla materiałów i sprzętu:

a)wskazanie źródeł danych dla cen jednostkowych materiałów (w tym tych o największym udziale w wartości oferty), w ocenie KIO to wymaganie nie wskazuje na konieczność każdorazowego podania cen materiałów, ale wskazania źródła pochodzenia materiału, co w ocenie KIO Polimex uczynił w kalkulacji ceny ofertowej powołując się na oferty podwykonawców i dostawców materiałów,

b)uzasadnienie przyjętych stawek za sprzęt (np. koszt r-g użytkowania sprzętu budowlanego, paliwo, amortyzacja, serwis) – tu Polimex wskazał w kalkulacji ceny ofertowej, albo przedstawiający koszt pracy sprzętu, albo powołując się na oferty

c)odniesienie do typowych kosztów rynkowych dla danego regionu lub rodzaju inwestycji.

- Polimex odniósł się do tego w wyjaśnieniach

Dalej te wymogi z pkt. 2 i 3 zamawiający wymagał w szczególności dla wymienionych w wezwaniu pozycji, co istotne te pozycje wymienione w wezwaniu, są tymi, które zamawiający ustalił jako budzące jego wątpliwości w ramach zestawienia wszystkich złożonych ofert w poszczególnych pozycjach kosztorysowych. Zakres tego wezwania jest znacząco węższy niż ilość pozycji zakwestionowanych przez odwołującego Strabag. W ocenie KIO trudno uznać, że zamawiający oczekiwał wyjaśniania szczegółowego cen poszczególnych pozycji, które uznał za rynkowe. W dalszej kolejności zamawiający oczekiwał w odniesieniu do zakresu przewidzianego dla podwykonawcy, że Polimex wskaże:

a)wskazanie pozycji kosztorysu przewidzianych do wykonania przez podwykonawców – to zostało wykonane w kalkulacji,

b)podstawa przyjętych cen jednostkowych dla tych pozycji (np. umowy, oferty, stawki rynkowe) – to również określił Polimex w kalkulacji,

c)potwierdzenie, że przyjęte ceny odzwierciedlają rzeczywiste koszty wykonania zakresów powierzonych podwykonawcom i nie noszą cech ceny rażąco niskiej – potwierdzają to oświadczenie zespołu Polimex oraz oświadczenia samych podwykonawców.

W zakresie zakresów realizowanych przez podwykonawców, zamawiający uznawał, że przedłożenie umów podwykonawczych lub porozumień z podwykonawcami, jako stanowiących dowód, że cena oferty nie jest rażąco niska – nie jest wystarczająca do uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska. KIO dostrzegło, że przystępujący Polimex nie złożył umów podwykonawczych ani porozumień z podwykonawcami, ale oferty, więc nie można ustalić, że ten punkt dotyczył przystępującego.

Zamawiający wskazał, że jeżeli jako element wyjaśnień zostaną przedłożone umowy lub oferty podwykonawcze, należy również:

• wskazać podstawę kalkulacyjną stawek przyjętych przez podwykonawcę,

• przedłożyć wyjaśnienia i kalkulacje jak w pkt 3-5, celem wykazania, że cena podwykonawcy nie jest ceną rażąco niską.

• przedstawić wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca zweryfikował realność tej kalkulacji.

W ocenie KIO Polimex nie przedstawił podstawy kalkulacyjnego stawek przyjętych przez podwykonawcę, ani szczegółowych kalkulacji celem wykazania, że cena podwykonawcy nie jest rażąco niska, jednak to w ocenie KIO nie zmienia faktu, że w ocenie KIO przystępujący wykazał, że zweryfikował realność stawek przyjętych w kalkulacji jeżeli chodzi o pozycje kwestionowane przez odwołującego Strabag, bo w zakresie całej spornej branży drogowej przystępujący Polimex wykazał realność cen podwykonawcy, na którym oparł kalkulację (odpowiednio oferty nr 5, 6, 7, 9, 11) drugą niezależnie pozyskaną ofertą stanowiącą ofertę nr 1. W ocenie KIO zatem w zakresie pozycji drogowych, do których wyjaśnienia wzywał zamawiający, ale także rozszerzająco tych, które zakwestionował w odwołaniu odwołujący, przystępujący Polimex przedstawił nie jeden, ale dwa dowody poprawności kalkulacyjnej i rynkowego charakteru. Tu dodatkowo KIO odniesie się do silnie akcentowanej przez odwołującego Strabag oferty WMS Recycling i tego czy wskazana w tej ofercie cena jest ceną za m3, czy za tonę. Zdaniem KIO w świetle tego, że koszt został potwierdzony inną ofertą – ofertą nr 1 i to w wartościach wyrażonych w zł/m3, to KIO nie znalazło podstaw do odmowy wiary przystępującemu Polimex w to, że mógł uzyskać ofertę WMS Recycling omyłkowo wskazującą na tony, zamiast m3. Niewątpliwie dowody odwołującego Strabag wskazują na to, że podmioty zajmujące się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów najczęściej prezentują swoje ceny w odniesieniu do Mg czy wręcz tony, to jednak w ocenie KIO nie zostało skutecznie podważone, że taka wartość nie może wystąpić w ofercie w odniesieniu do m3. Z wyjaśnień przystępującego Polimex i oferty nr 1 wynika, że jest to możliwe, zwłaszcza w sytuacji, gdy to zamawiający wskazał właśnie taką jednostkę przeliczeniową, a jak wynika z części dowodów przystępującego Polimex udostępniał on przedmiary

zamawiającego swoim podwykonawcom w celu pozyskania ofert. W ocenie KIO zatem nie tylko oświadczenia zespołu Konsorcjum Polimex czy oświadczenia własne podwykonawców, ale także fakt udowodnienia kosztu dwoma ofertami podwykonawczymi potwierdza, że Polimex wykazał realność w zakresie robót drogowych. Można tu dodatkowo wskazać, że oferta Polimex nie jest najtańsza w tej pozycji, ale jest na miejscu trzecim, po Budimex i PORR, a kalkulacja PORR jest na bardzo zbliżonym poziomie jak kalkulacja Polimex. Poz. 34 dodatkowo wskazuje na bardzo duże różnice w wycenie tej pozycji przez wykonawców od 226, 80 zł do 2278,70 zł, to potwierdzają także dowody złożone przez samego odwołującego Strabag, które oscylują od 340 zł do ponad 2000 zł. W ocenie KIO nie zachodzi tu zatem jakakolwiek wątpliwość co do rynkowego charakteru ceny, przeciwnie, cena jest uzależniona od tego u kogo wykonawca ma możliwość utylizacji destruktu.

Jeżeli chodzi o pozostałe branże kwestionowane przez odwołującego Strabag, to:

1. jeśli chodzi o obiekt inżynieryjny WD-12, to przystępujący Polimex poparł swoje stanowisko ofertą nr 13, przy czym ten obiekt, mimo że przystępujący Polimex był najtańszy, nie budził wątpliwości zamawiającego, stąd nie mogły go dotyczyć szczegółowe wymagania zamawiającego, co do podwykonawców. KIO ustaliła, że przystępujący Polimex był tańszy od drugiej oferty o około 506 tys. zł, zaś wartość całej pozycji u najdroższego wykonawcy Unibep wyniosła 5 732 628,09, a więc około 5% wartości całej ceny oferty Polimex, tu trzeba dodatkowo wskazać, że odwołujący Strabag zakwestionował 6 z 40 pozycji tego kosztorysu. To pokazuje, że zakwestionowane pozycje nie miały istotnego wpływu na całkowitą cenę ofertową
2. Jeśli chodzi o obiekt M-11 to przystępujący wykazał jego realność ofertą nr 13, przy czym cena za ten obiekt nie budziła wątpliwości zamawiającego. Co więcej oferta Polimex w tym zakresie plasowała się na 4 pozycji cenowej za Duna, Pawlica i Budimex. Nadto odwołujący Strabag kwestionuje wyłącznie 1 pozycję dla tego obiektu.
3. Co do odwodnienia, to podobnie jak w przypadku obiektu M-11 odwołujący Strabag kwestionuje jedną pozycję, którą przystępujący Polimex wykazał ofertą nr 15, co więcej ta pozycja w ofercie przystępującego to 23 370,00 zł, a więc jej wartość jest marginalna dla wykonania całości przedmiotu zamówienia.

KIO niewątpliwie dostrzega, że proces budowlany to uporządkowany ciąg czynności, podobnie jak postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jednak to nie oznacza w ocenie KIO, że każda pozycja kosztorysowa musi być uznana istotną część składową. Na pewno pominięcie określonej roboty budowlanej przełoży się na osiągnięcie efektu założenia budowalnego, jednak dla kalkulacji ceny ofertowej jedne pozycje będą kluczowe i ich zaniżenie przełoży się na ogólny wynik finansowy inwestycji, inne będą miały na ten wynik wpływ marginalny. W tym przypadku w ocenie KIO o istotności składowej ceny będzie przesądzać ryzyko błędu w wycenie. To mogło dotyczyć poz. 34. Sama ta pozycja przy ilości wskazanej przez zamawiającego nie generuje wysokiego kosztu, jednak, gdyby okazało się, że destruktu jest dużo większa ilość, a cena nie była rynkowa, to koszt mógłby się okazać kosztem wykazującym istotny wpływ na wynik postępowania. KIO, co do zasady podziela stanowisko odwołującego, że o istotności części składowej nie decyduje wyłącznie udział ten części w całości ceny, ale także istotność dla przedmiotu zamówienia. Jednak w tym przypadku przystępujący Polimex wykazał z dwóch niezależnych źródeł, że jest w stanie koszt udźwignąć, co więcej sam odwołujący przedstawił ofertę dowód 41, który wskazywał na zbliżony poziom cenowy. W ocenie KIO jeśli chodzi o istotne składowe ceny w ramach wynagrodzenia kosztorysowego, to są to ceny, których wielkościowy udział jest największy, albo wykazują dużą pracochłonność, której zaniżenie może rzutować na możliwość wykonania zamówienia (na co wskazywał też zamawiający w wezwaniach prosząc o wyjaśnienia robót pracochłonnych tak jeśli chodzi o ilość roboczogodzin jak i motogodzin), albo wiążą się z dużą niepewnością warunków gruntowych i mogą generować koszty z uwagi na zbyt niskie wartości przyjęte do przedmiarów w stosunku do rzeczywistych ilości ujawnionych w trakcie prac. Natomiast nie jest tak, jak próbował KIO przekonać przystępujący, że każda pozycja jest istotną częścią składową, bo jest elementem ceny kosztorysowej, albo z uwagi na to, że jest logicznym i koniecznym elementem do wykonania roboty budowalnej z uwagi na ciąg technologiczny wykonywanych prac.

Z tych względów KIO nie znalazła podstaw, aby kwestionować wyjaśnienia przystępującego Polimex, a już w szczególności, jak podnosił odwołujący Strabag traktować ich jako niezłożonych.

W tym miejscu KIO pragnie także wskazać, że w tej sprawie nie sposób nie odnieść się do obszerności odwołania wniesionego w tej sprawie i ukształtowanego w tym zakresie jednolitego stanowiska SN i NSA. NSA wpostanowieniu z dnia 1 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 2184/20, odwołując się do orzeczenia SN podniósł bowiem, iż „za Sądem Najwyższym wskazać zatem trzeba, że konstrukcja bardzo obszernej skargi kasacyjnej, cechująca się powielaniem w istocie tych samych zarzutów i tych samych przepisów w kolejnych punktach skargi kasacyjnej, powoduje, że skarga jest mało czytelna i utrudnia sądowi zbadanie zasadności postawionych zarzutów. Sformułowanie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie powinno być zwięzłe, rzeczowe, jasne i emocjonalnie neutralne. Liczne, podnoszone ponad potrzebę zarzuty oraz rozwlekłe rozważania i argumenty, zajmujące wiele stron (w niniejszej sprawie 38), powtarzane i

akcentowane w różnych miejscach uzasadnienia, z reguły odbierają skardze kasacyjnej siłę przekonywania i osłabiają jej procesową skuteczność (por. postanowienie SN z dnia 18 grudnia 2013 r., III CSK 311/13, publ. OSNC 2014, nr 7-8, poz. 83)". Podobnie NSA w postanowieniu z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt I FSK 1012/19.Nie sposób nie wywieść z zaprezentowanych orzeczeń wskazówki, że wszelkie pisma procesowe powinny być w taki sposób konstruowane. Tymczasem odwołanie wniesione w niniejszej sprawie liczy 197 stron + 2 segregatory załączników zawierające kilkaset stron każdy i zawiera w swej treści wielokrotnie powielane argumenty i scany z wyciągów z różnych dokumentów, itp. Dlatego też w dobie elektronizacji pozwalającej dowolnie kopiować i scanować niemal wszystko tak ważne jest – jak podkreślono w wyżej zacytowanych orzeczeniach - zwięzłe i rzeczowe formułowanie pism procesowych aby przez nadmierną rozwlekłość nie pozbawić ich jasności i czytelności." (KIO 1638/22).
Zarzut ewentualny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1, 2 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Polimex do dalszych wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. pozycji wskazanych w pkt V uzasadnienia odwołania (nb. 704 i dalsze) lub art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie ww. pozycji także należy ocenić jako niezasadny. Przystępujący Polimex odniósł się do całości ceny ofertowej, przedstawił kalkulację i dowody na potwierdzenie jej realności. W ocenie KIO złożone wyjaśnienia były kompletne, całościowe i nie powinny budzić dalszych wątpliwości po stronie zamawiającego, a postawiony zarzut w swej istocie jest zarzutem bankietowym, niepoparty konkretnym stanem faktycznym.
Zarzut piąty został rozpoznany łącznie z zarzutem nr 2
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex z powodu rażąco niskiej ceny, KIO również oceniła jako niezasadny. Po pierwsze KIO nie podziela stanowiska odwołującego Strabag, że zamawiający żądał kalkulacji szczegółowej całej ceny, przeciwnie w wezwaniu jest mowa o kalkulacji ceny, a dopiero później przy wymienionych w szczególności pozycjach zamawiający odwołuje się do pkt. 2 i 3. Prawdą jest, że przystępujący Budimex nie złożył kalkulacji ceny dla całej oferty. Zdaniem KIO jednak skoro zamawiający już wcześniej wymagał kosztorysów ofertowych opartych na przedmiarach inwestorskich metodą uproszczoną, a w wezwaniu w zakresie kalkulacji całej ceny nie wskazał metody kalkulacji jakiej oczekuje, to wypełnienie żądania zamawiającego sprowadzałoby się do ponownego złożenia kosztorysu ofertowego. Taki sposób wykonania wezwania był oczywiście możliwy, tylko w ocenie KIO, zupełnie nie celowy i niesłużący usunięciu wątpliwości zamawiającego, co do zaoferowanej ceny. Przystępujący Budimex, zdaniem KIO, prawidłowo odczytał wezwanie zamawiającego i złożył szczegółowe kalkulacje cenowe tych pozycji, które zamawiający mu wskazał jako wątpliwe. Przy czym jak dostrzegła KIO w I wyjaśnieniach przedstawił jeszcze kalkulację dwóch dodatkowych pozycji, do których nie był wzywany, a więc zastosował się do wezwania zamawiającego i wskazał także dodatkowe informacje wykraczające poza zakres wezwania. Niewątpliwie w kalkulacjach przedstawionych na I i II wezwanie przystępujący przedłożył kosztorysy, w których przedstawił wyliczenia robocizny, materiałów i sprzętu, wskazał rodzaje sprzętu i ceny za motogodzinę pracy, wykazał pracochłonność. Wbrew stanowisku odwołującego Strabag przystępujący Budimex w żadnej z przedstawionych zamawiającemu kalkulacji nie pominął kosztu materiału. Nie jest zatem tak, że nie wycenił w ofercie kosztów materiałów, które ma na stanach magazynowych. Te informacje nie są dostępne odwołującego Strabag, bo w tej części zamawiający utrzymał poufność informacji. Przystępujący Budimex przedstawił zarówno kalkulacje, jak i oferty, przy czym są to oferty głównie na materiały, bo przystępujący Budimex w przeciwieństwie do przystępującego Polimex deklaruje samodzielne wykonanie przedmiotu zamówienia. To też powoduje, że skoro ma znaczące zapasy magazynowe i to przystępujący wykazał dowodowo tak przy pierwszych jak i przy drugich wyjaśnieniach wskazując na materiały nadające się do wykorzystania do wykonania spornych pozycji. Oczywiście nie ma tam wskazania cementu, ale są piaski, kruszywa, elementy murów oporowych, geosyntetyki itp. w znaczących ilościach. Dodatkowo przystępujący Strabag załączył oferty na materiały i informacje dotyczące dostępnych materiałów do wykorzystania jak stal czy cement u dostawców. Przedstawił kalkulacje kluczowego personelu, średnią stawkę roboczogodziny, informacje, co do stawek motogodzin pracy różnego sprzętu, to w ocenie KIO pozwalało zamawiającemu zbadać poprawność złożonych kalkulacji. Zamawiający wbrew stanowisku odwołującego Strabag ma prawo do skierowania do wykonawcy dodatkowych wezwań. Słusznie podnosił przystępujący Budimex na rozprawie, że zamawiający wezwał przystępującego do zupełnie innych pozycji, niż w zakresie I wezwania. Odnośnie do poz. 34 to KIO zwróciło uwagę na wyjaśnienia wykonawcy dotyczące tej pozycji, w której powołał się on nie tylko na SST dla tej pozycji, ale także wskazał na SST Wymagania ogólne. Jednocześnie kalkulując koszty oferty w poz. 1 Wymagania ogólne – (w skrócie) dostosowanie do warunków kontraktu Budimex przewidział najwyższe i bardzo wysokie koszty właśnie tej pozycji odwołujący się między innymi do wymagań SST dla „Wymagań ogólnych" wskazana tam jest dodatkowa pula środków, która nie jest przypisana konkretnym wydatkom i to do niej odwołał się odwołujący wyjaśniając poz. 34. Jednocześnie z kalkulacji tej pozycji wynika, że skalkulował transport i pozostałe. W ocenie KIO nie ma zatem podstaw do przyjęcia, że przystępujący nie wycenił tej pozycji należycie. KIO nie uznało, że prawidłowym

byłoby czynienie ustalenia o koszcie utylizacji destruktu na podstawie oświadczeń wykonawcy czynionych w innym postępowaniu, w innych okolicznościach faktycznych. W tamtym postępowaniu jak słusznie podnosił przystępujący Budimex, zamawiający nie podał informacji o możliwości wystąpienia destruktu ze smołą. Dopiero w toku robót budowalnych ten fakt się ujawnił. Wykonawca nie musiał mieć zatem zabezpieczonego źródła utylizacji destruktu, odmiennie niż w tym postępowaniu, gdzie zamawiający od razu wskazał, że destrukt wystąpi i oszacował jego wielkość. Tym samym wykonawcy mieli czas na poszukanie podmiotów odbierających i przetwarzających odpad. W tamtej sytuacji także Budimex nie miał już konkurencji, bo pozyskał zamówienie i je realizował, a wchodziło w grę powierzenie mu wykonania robót zamiennych. Nie miał zatem presji konkurencyjnej i nie musiał poszukiwać najtańszych opcji, przeciwnie niż ma to miejsce w tym postępowaniu. Z tego względu zdaniem KIO oświadczenie Budimexu wówczas nie podważa wiarygodności obecnej wyceny. KIO analizując wszystkie złożone oferty, a także dowody przedłożonego przez przystępujących w ramach wyjaśnień, a także przez odwołującego na rozprawie, doszła do przekonania, że wykonawcy w bardzo różny sposób kalkulują swoje oferty, mają dostęp do różnych dostawców i podwykonawców, a nawet w przypadku tych samych dostawców lub podwykonawców uzyskują różne oferty tak w zakresie ceny jak i udzielonych warunków. Nie można ustalić w tym postępowaniu jednego najniższego poziomu wyceny danej pozycji, który można byłoby oznaczyć jako idealny wzorzec wyceny po koszcie minimalnym, który byłby identyczny dla każdego wykonawcy i który stanowiłby punkt odniesienia w stosunku do każdej złożonej oferty. Każdorazowo o tym decydować będzie zdolność negocjacyjna danego wykonawcy, jego przyjęty model biznesowy, jak i uwarunkowania realizacji danego zamówienia. Dostrzec można, że tak jak Budimex bardzo wysoko wycenił Koszty dostosowania poz. 1, to przystępujący Polimex rażąco wysoko wycenił koszty wykonania podbudowy z mieszczanki MCE, z kolei najdroższy w branży budowalnej UNIBEP też ma pozycje, które wycenił najtaniej. Najtańsza wycena także występuje w ofercie Strabag. Zdaniem KIO w tej sprawie, to wycena wartości zamówienia została przeszacowana przez zamawiającego, a wykonawcy złożył rynkowe i zbliżone do siebie oferty. Budimex udzielił wyjaśnień popartych kalkulacjami, wyliczeniami i ofertami, a także informacjami o sprzęcie i materiałach pozostających w jego dyspozycji w zakresie wszystkich pozycji, które wzbudziły wątpliwości zamawiającego. Według KIO to właśnie te kalkulacje, wyliczenia i oferty nie były gołosłowne, ale konkretne, odpowiadające zakresowi wezwania i wskazujące na realność zaoferowanej ceny. Z tych względów KIO oddaliła zarzut.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex, w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, czyli wskazania w poz. 6 Wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 lub wapnem o grubości 30 cm (cpr) recyklera, w ocenie KIO jest zarzutem skierowanym wobec treści SWZ i udzielonych do jej treści wyjaśnień. Według KIO dobitnie świadczy o tym stanowisko odwołującego Strabag zaprezentowane w załączniku nr 17 w pliku dowodów przedstawionych przez odwołującego na rozprawie 7 maja 2026 r. Niewątpliwie zamawiający wskazał w zakresie każdej grupy prac na odpowiadającą im SST. W przypadku poz. 6 znajduje się ona w grupie prac nazwanych Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem, której zamawiający przypisał SST D-04.04.00, dalej wskazywał na SST D-04.04.01 dla warstwy mrozoochronnej z kruszywa naturalnego, SST D-04.04.02dla podbudowy pomocniczej i zasadniczej z mieszanki niezwiązanej, SST D-04.05.01 dla podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem. Wskazane przez przystępującego pytania wszystkie odnoszą się nie do ulepszenia podłoża, ale do podbudowy i w tym zakresie zamawiający udzielał odpowiedzi. W ocenie KIO, to że w wyniku udzielonych wyjaśnień powstała możliwość rozbieżnego rozumienia SWZ co do możliwości zastosowania recyklera dla ulepszonego podłoża nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu odwołującego Strabag. KIO podtrzymuje w tym zakresie, że wątpliwości na gruncie SWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy. Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być niewątpliwa, co tej sprawie nie ma miejsca. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy jest zarzutem wynikowym. Skoro nie potwierdził się żaden z poprzedzających zarzutów, to także tan zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 2 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego oraz wydatki pełnomocnika przystępującego Polimex i wydatki pełnomocnika przystępującego Budimex. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Natomiast ponieważ przystępujący wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania i skutecznie je obronili, to należało zasądzić na ich rzecz od odwołującego zwrot poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonych faktur.

Przewodnicząca: ……