Sygn. akt:KIO 1295/26

WYROK

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku,

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawcy: J.W., B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę Rozdziału XIX ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego" w taki sposób, by na wykonawcach biorących udział w postępowaniu ciążyły takie same obowiązki w zakresie dokumentów, niezależnie od tego czy zaoferują oni produkty „oryginalne" czy też ich równoważne „zamienniki", a także odpowiednią zmianę tych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które mają wpływ zmiany Rozdziału XIX ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także zmianę terminu składania ofert, aby wykonawcy mogli zlecić przeprowadzenie stosownych badań według wymaganych norm.

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

2.2 zasądza od Zamawiającego na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1295/26

UZASADNIENIE

24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących oraz filamentów do druku przyrostowego", w podziale na 2 części (zadania): Zadanie 1 – Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, Zadanie 2 – Dostawa filamentów do druku przyrostowego, (znak postępowania: 14/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2026 r. pod numerem 161939-2026.

W dniu 19 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca Golden Line siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy określeniu wymogów specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 4 i 6, art. 105 ust. 1 i 4, art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp

poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (a w konsekwencji poprzez wskazanie żądanych dokumentów) w rozdziale XIX ust. 3 specyfikacji warunków zamówienia, w załączniku nr 3 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia dla zadania 1 po modyfikacji" i w § 1 załącznika nr 5.1 do SWZ „UMOWA NR …" po modyfikacji – w zakresie dokumentów wymaganych w celu wykazania równoważności produktów równoważnych do produktów „oryginalnych", tj. produkowanych przez producentów urządzeń drukujących – w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,

niezwiązany z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalny do wymagań przedmiotu zamówienia, niemożliwy do spełnienia oraz mający na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta, o określonym znaku towarowym (tj. producenta urządzeń), sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producenta urządzeń, a w przypadku przedmiotowych środków dowodowych – także zbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Zarzut ten
dotyczy żądania: - certyfikatu zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na
działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier – którego to wymogu Zamawiający nie postawił w stosunku do produktów „oryginalnych", jak też wymóg ten wykracza poza określenie równoważności, gdyż produkty „oryginalne" nie muszą spełniać owych norm, raportu potwierdzającego zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych – w zakresie, w jakim Zamawiający żąda przedstawienia ww. norm w edycji z listopada roku 2025, podczas gdy wystarczające są badania wykonane zgodnie z normą w edycji z roku 2017, sama edycja nie zmienia bowiem zasadniczego sposobu badania wydajności, a więc i wymaganej wydajności;
w sytuacji, gdy od wejścia w życie nowej edycji tych norm upłynął jedynie okres około 4
miesięcy – w wyniku czego dochodzi do faktycznego pozbawienia wykonawców dysponujących produktami równoważnymi, przebadanymi na podstawie uprzednio obowiązujących edycji norm, możliwości ich oferowania, co prowadzi do pośredniego wyeliminowania produktów równoważnych z postępowania, stanowiąc jednocześnie naruszenie zasad określonych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymagań
określonych w przywołanych ustępach art. 99 i art. 105 i 106 ustawy Pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie oraz nadmierny rygoryzm dowodowy.
2) art. 137 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w związku z dokonaniem, 13 marca 2026 r., w wyniku odpowiedzi na pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, zmiany wymogów stawianych wykonawcom w zakresie wymaganych dokumentów dla materiałów równoważnych w odniesieniu do wymagania, by raporty potwierdzające zgodność parametrów technicznych były wykonane w oparciu o najnowszą edycję norm ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 (z roku 2025), co stanowi nie tylko istotną, ale wręcz kardynalną zmianę wymogów dotyczących treści oferty, gdyż – bez uzyskania nowych raportów – prowadzi do wyeliminowania ich produktów z postępowania.
W uzasadnieniu odwołania podkreślono, że: ,, (…) Tak postawione wymagania specyfikacji warunków zamówienia co do produktów równoważnych należy uznać za błędne, nieadekwatne do wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, niezgodne z przepisami prawa oraz z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie, a także za obchodzące przepisy prawa, gdyż Zamawiający co prawda formalnie dopuszcza produkty równoważne, do czego jest zobowiązany, ale czyni to w taki sposób, by realnie złożenie oferty obejmującej produkty równoważne do oryginalnych producenta urządzeń było niemożliwe. Zamawiający zatem z jednej strony wskazał, że dopuszcza oferowanie materiałów równoważnych, ale z drugiej tak określił wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia i żądanych dokumentów, że są one nie do spełnienia dla wykonawców chcących takie produkty zaoferować (w tym dla Odwołującego), zatem w rzeczywistości w ofercie można zaoferować jedynie oryginały, natomiast niemożliwe jest sporządzenie oferty zgodnej z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia na produkty równoważne. (…) Zamawiający w żadnym miejscu specyfikacji warunków zamówienia nie wskazał żadnych parametrów odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie, które miałyby być przez składających oferty wykonawców uwzględnione i dotrzymane. Tym samym trudno powiedzieć, co konkretnie owymi dokumentami wykonawcy mieliby wykazać w zakresie zgodności oferowanych materiałów eksploatacyjnych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Co więcej – jak w ten sposób mieliby wykazać równoważność z produktami „oryginalnymi" (a temu przecież służy wykazanie równoważności), skoro nie wiadomo, jakie parametry w owym zakresie mają dane, konkretne produkty oryginalne. Co więcej – Zamawiający nie wymaga, aby produkty „oryginalne" w ogóle jakiekolwiek parametry w tym zakresie wykazywały. Sami producenci owych materiałów „oryginalnych" co do zasady też nie wskazują na spełnianie przez ich produkty wymogów przedmiotowej normy. (…) Natomiast należy podkreślić, że odporność wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie nie jest cechą wydruku, która dotyczy wyłącznie materiałów eksploatacyjnych równoważnych, ale powinna dotyczyć każdego wydruku, także dokonanego za pomocą materiałów „oryginalnych". Zamawiający powinien więc żądać owego certyfikatu od wszystkich produktów – lub nie żądać ich od

żadnego z nich. Żądając tego certyfikatu tylko w stosunku do materiałów równoważnych Zamawiający w sposób rażący narusza wskazane powyżej przepisy odnoszące się do obowiązku zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. (…) Niestety, ze względu na to, że Zamawiający nie określił, jakie konkretne kryteria/parametry na
działanie światła, wody oraz ścieranie wydrukowane strony mają spełniać, to tym samym
Odwołujący nie jest w stanie określić, jakie inne środki dowodowe mógłby przedstawić – wobec
stwierdzonej niemożności uzyskania wymaganego certyfikatu (o czym mowa poniżej). (…) Zatem argumentacja Zamawiającego, odwołująca się do specyfiki działania w warunkach polowych i poligonowych oraz potrzeby zapewnienia trwałości dokumentacji, pozostaje irrelewantna z punktu widzenia zasadności wymagania akurat certyfikatu zgodności z normą ISO 11798, a nawet wskazuje, że jest to działanie, które wykracza poza zakres zainteresowania przywołanej normy. Okoliczność, że dokumenty mogą być narażone na działanie czynników zewnętrznych, nie uzasadnia automatycznie zastosowania konkretnej normy, zwłaszcza że – jak to już wskazano powyżej – odnosi się ona do trwałości zapisu jako efektu końcowego, zależnego od wielu czynników środowiskowych, a nie wyłącznie od właściwości materiału eksploatacyjnego, a w szczególności jedynie tuszu czy tonera. (…) Przy tym Zamawiający wskazuje, że „nie ogranicza konkurencji, a jedynie określa niezbędny standard jakościowy". Jednak ów standard jakościowy został ustalony wyłącznie w stosunku do materiałów równoważnych, nie obejmując „oryginalnych", co przeczy owemu twierdzeniu Zamawiającego. (…) Jak wynika z art. 137 ust. 1 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający jest uprawniony do dokonania zmian w treści SWZ, jednakże w sytuacji, gdy wprowadzone modyfikacje mają istotne znaczenie dla sposobu sporządzenia ofert przez wykonawców (a tak jest w tym przypadku), ustawodawca nakłada na zamawiającego obowiązek odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert. Tym samym, stawiając takie żądanie, Zamawiający powinien przedłużyć termin składania ofert o ok. 6 miesięcy, by wykonawcy mogli zlecić przeprowadzenie żądanych badań. (…) Zamawiający, dopuszczając – teoretycznie – możliwość oferowania produktów równoważnych, nałożył jednocześnie na wykonawców zamierzających skorzystać z tej możliwości obowiązek przedłożenia raportów z testów wydajności, sporządzonych zgodnie z najnowszą wersją norm, która obowiązuje od, jak to już było wcześniej wskazywane, relatywnie krótkiego okresu czasu – tj. od około 4 miesięcy do momentu sformułowania przedmiotowego wymogu w niniejszym postępowaniu. Tak skonstruowany obowiązek dowodowy prowadzi w istocie do iluzorycznego charakteru dopuszczenia rozwiązań równoważnych, albowiem w realiach rynkowych wykonawcy nie są w stanie spełnić tego wymogu w wyznaczonym czasie. (…)
Jak niezbicie wynika z argumentacji Odwołującego, tak sformułowane wymogi specyfikacji warunków zamówienia – eliminujące możliwość zaoferowania produktów równoważnych do oryginalnych produktów producentów urządzeń drukujących – naruszają zakazy i nakazy wynikające z przywołanych na wstępie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. 1. wymóg zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc do wyraźnego uprzywilejowania producentów materiałów „oryginalnych" oraz wyeliminowania producentów i dostawców produktów równoważnych, 2. proporcjonalności wymagań do potrzeb, w tym żądania jedynie przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, a także żądając dokumentów wprost zbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania i prawidłowej oceny oferowanych produktów, w tym poprzez brak określenia parametrów, których spełnienie owe dokumenty przedmiotowe miałyby potwierdzać, 3. naruszając nakaz zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności – zamieniając je na opis sposobu eliminacji produktów równoważnych."
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści rozdziału XIX SWZ, załącznika nr 3 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia dla zadania 1 po modyfikacji" i § 1 załącznika nr 5.1 do SWZ „UMOWA NR …" po modyfikacji – oraz wszystkich innych części specyfikacji warunków zamówienia, w której taki wymóg by się znalazł – przez:
1) wykreślenie wymogów dotyczących przedstawienia przez wykonawców dostarczających materiały eksploatacyjne równoważne certyfikatu zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier,
2) ewentualnie – żądania takich certyfikatów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych – niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne, czy też ich zamienniki (produkty równoważne), a także określenia w stosunku do wszystkich wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia materiałów eksploatacyjnych konkretnych wymogów, jakie należy spełnić w zakresie odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie – z uwzględnieniem konieczności stosowania przez Zamawiającego do drukowania rodzaju papieru, do którego odnosi się norma ISO 11798:2023, tj. spełniającego normy ISO 9706 i ISO 11108 lub równoważne, tj. tzw. papieru archiwizacyjnego lub papieru trwałego,
3) wykreślenie żądania raportu potwierdzającego zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez

jednostkę niezależna od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych, tj. w edycji norm z 2025 r. i dopuszczenie również raportów z badań prowadzonych według norm ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 w edycji z 2017 roku,

4) ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że żądanie takich raportów jest uzasadnione - nakazanie żądania tych raportów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych – niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne, czy też ich zamienniki (produkty równoważne) oraz nakazanie przedłużenia terminu składania ofert o 6 miesięcy, by wykonawcy mogli zlecić przeprowadzenie stosownych badań według norm ISO/IEC 19752:2025 i ISO/IEC 19798:2025.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 9 marca 2026 r., tj. ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja warunków zamówienia zostały opublikowana na stronie internetowej zamawiającego 9 marca 2026 r. Ponadto, zmiana treści SWZ została opublikowana 13 marca 2026 r. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, zajął stanowisko o następującej treści: „

W dniu 7 maja 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: J.W., B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę J.W., B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostakpo stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba postanowiła dopuścić dowody załączone do pisma procesowego Odwołującego z dnia 7 maja 2026 r., a także przedłożone przez Odwołującego na rozprawie, tj.:

Dowód nr 1 i nr 3 na okoliczność, że dwa polskie laboratoria zajmują się badaniem tonerów, nie prowadzą badań w zakresie normy 11798, i nie mają w tym zakresie akredytacji;

Dowód nr 2 w postaci pisma Centrum Badawczego Navor na okoliczność, że w dacie pisma nie prowadził badań według norm w wersji z 2025 r. oraz posiada czas na wdrożenie wersji normy z 2025 r.;

Dowody od nr 4 do nr 7 w zakresie zarzutu nr 2 z odwołania oraz na wykazanie faktu, że wykonanie badań tonera zgodnie z normami jest kosztowne;

Dowody od nr 9A do nr 9D oraz od nr 10A do nr 10D w postaci wydruków norm na okoliczność w jaki sposób edycja z 2025 r. zmienia normę z 2017 r. Ponadto, na wykazanie faktu, że modyfikacje norm nie wprowadzają istotnych zmian w zakresie metody badawczej, i które mógłby wpływać na użytkowany wynik wydajności oraz na okoliczność, że badania z 2017 r. są badaniami równoważnymi, co do tych z 2025 r. na podstawie art. 106. ust. 3 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody przedłożone przez Zamawiającego na rozprawie, tj.:

Dowód nr 1 w postaci jednolitego rzeczowego wykazu akt z zasad archiwizacji na okoliczność, jaka jest ilość dokumentów, i na jaki okres są te dokumenty przechowywane;

Dowód nr 2 w postaci certyfikatu ISO 9706 na okoliczność wydajności i gramatury, a także że jest przeznaczony do archiwizowania.

Dowód nr 3 w postaci odpowiedzi z firmy LEXMARK wraz z załączonym certyfikatem dla produktów, które posiada,

dowód nr 4 w postaci pisma HP wraz z certyfikatem w języku angielskim, dowód nr 5 w postaci oświadczenia firmy EPSON zgodności z normą ISO 11798 ww. dowody na okoliczność, że zamawiający nie posługuje się oryginalnym produktem, tylko zamiennikami,
Dowód nr 6 w postaci oferty firmy RICKOH na okoliczność, że ta firma posiada produkty zgodne z normą ISO 11798;
Dowód nr 7 w postaci SWZ 44 WOG w Świętoszowie na okoliczność, iż normy wydajnościowe są wymagane przez innych Zamawiających.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wynika z treści dokumentacji postępowania, część 1. zamówienia (zadanie 1.) dotyczy dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIEN DLA ZADANIA 1 po modyfikacji, ust. 5-10:

5. Zamawiający dopuszcza oferowanie jakościowo równoważnych niż oryginalne materiałów eksploatacyjnych.

6. Jeżeli w jakimkolwiek miejscu opisu przedmiotu zamówienia lub w jego załącznikach materiał jest opisywany ze wskazaniem znaków towarowych lub pochodzenia to przyjmuje się, że takim wskazaniom towarzyszą wyrazy „lub równoważny". Zamawiający opisując przedmiot zamówienia skorzystał z dyspozycji wyrażonej w art. 99 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z uwagi na specyfikację przedmiotu zamówienia oraz brak możliwości jego opisania w sposób wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń. Znaki towarowe służą celom identyfikacyjnym, a wskazane materiały eksploatacyjne określają oryginalne materiały eksploatacyjne zalecane przez producenta danego urządzenia, do którego materiał jest przeznaczony. Materiały te należy traktować jako wzorzec materiałów eksploatacyjnych: ich parametrów technicznych, eksploatacyjnych, użytkowych oraz jakościowych (np.: wydajność tonera, jakość druku). Obowiązek udowodnienia, że oferowane wyroby są równoważne spoczywa na Wykonawcy.

7. Przez równoważny materiał eksploatacyjny należy rozumieć produkt kompatybilny z urządzeniem, do którego jest zamówiony, które nie mogą naruszać czy ograniczać praw patentowych producentów materiałów oryginalnych o parametrach i standardach jakościowych takich samych bądź lepszych od materiałów zalecanych (pojemność tuszu/tonera, wydajność i jakość wydruku, szybkość schnięcia, utrwalania druku), nieregenerowany, niezawierający elementów poprzednio eksploatowanych, uzupełnianych bądź przerabianych, uzupełnianych objęty gwarancją przydatności do użycia, do czasu wyczerpania się środka barwiącego, jednak nie krócej niż 12 miesięcy liczonych od dnia dostawy. Produkt równoważny oferowany przez Wykonawcę musi być zgodny z wymaganiami określonymi przez producentów urządzeń. 4 Dostarczone równoważne materiały eksploatacyjne nie mogą powodować ograniczeń funkcji i możliwości sprzętu, zaniżać jakości wydruku w stosunku do materiałów oryginalnych. Po jego zainstalowaniu w urządzeniu drukującym, na panelu kontrolnym urządzenia czy monitorze nie będą pojawiać się żadne negatywne komunikaty lub błędy. Wymagana jest pełna kompatybilność z oprogramowaniem sprzętu, informowanie o liczbie wydrukowanych stron, poziom zużycia tonera, tuszu, jeśli urządzenie posiada takie możliwości. W przypadku posiadania przez produkt oryginalny układu scalonego (chip) który monitoruje procesy druku i jego eksploatację, produkt równoważny powinien posiadać analogiczny element działający w ten sam sposób.

7.1. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych poprzez oznaczenie (Z) w kolumnie nr 6 zestawienia cenowego należy wpisać w kolumnie nr 11 zestawienia cenowego producenta, nazwę, symbol, minimalną wydajność/pojemność stanowiącą kryterium oceny równoważności i umożliwiające weryfikację z kartą specyfikacji technicznej lub strony internetowe. Wydajność/pojemność produktu równoważnego nie może być mniejsza niż podana w kolumnie 3.

7.2 Jakość oferowanych produktów równoważnych musi pozwolić na uzyskanie minimalnych wydajności (zgodnie z wartościami kolumny nr 3 zestawienia cenowego) oraz jakości wydruków w porównaniu do materiałów zalecanych i stosowanych w urządzeniach przez producenta urządzeń.

8. Wyjątkiem są jakościowo równoważne materiały eksploatacyjne dedykowane przez producenta lub dystrybutora sprzętu drukującego w przypadku:

8.1 Materiałów specjalnego przeznaczenia – sublimacyjne, termotransferowe.

8.2 Materiałów, których oryginalny producent nie produkuje lub zakończył już produkcję (starsze modele urządzeń drukujących).

9. Wybrany Wykonawca oferujący produkty równoważne (z wyjątkiem materiałów specjalnego przeznaczenia – sublimacyjne, termotransferowe) zobowiązany jest dostarczyć w formie pisemnej nie później niż 2 (dwa) dni przed podpisaniem umowy w celu weryfikacji:

9.1 raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek

monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych.
9.2. dokument potwierdzający, że podmiot przeprowadzający badania posiada wyżej wymieniona akredytację.
9.3. certyfikat potwierdzający, że proces produkcji materiałów przebiega zgodnie z normą ISO 9001 lub równoważny.
9.4. certyfikat ISO-14001 lub równoważny na proces produkcji materiałów eksploatacyjnych, pozwalający zweryfikować, czy producent spełnia przepisy związane z ochroną środowiska oraz potwierdzający, że materiały są produkowane w sposób bezpieczny i nie wpływający negatywnie na środowisko.
9.5. oświadczenie producenta/dystrybutora materiału eksploatacyjnego, że dostarczone materiały są wyrobami fabrycznie nowymi, nieregenerowanymi w pełni kompatybilnym z urządzeniami do którego są przeznaczone o parametrach takich samych w stosunku do typu produktu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz, że proces produkcji i stosowanie wyprodukowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie narusza praw własności intelektualnej producentów oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, jak również użycie tego produktu do serwisowanych w ramach gwarancji urządzeń nie spowoduje uszkodzenia naruszającego warunki gwarancji lub jej utraty.
9.6. certyfikat zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier.
10. Jakość oferowanych produktów równoważnych musi pozwolić na uzyskanie porównywalnych wydajności oraz jakości wydruków w porównaniu do materiałów zalecanych i stosowanych w urządzeniach przez producentów urządzeń."
Analogiczne wymagania znalazły się w § 1 ust. 9-12 załącznika nr 5.1 do SWZ „UMOWA NR …" po modyfikacji. Zgodnie z rozdziałem IX SWZ „Opis sposobu przygotowywania ofert oraz wymaganych dokumentów" Zamawiający nie żądał przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, natomiast zażądał stosownych dokumentów w ramach rozdziału XIX SWZ „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego", ust. 3, w którym wskazał:
„3. W zakresie Zadania 1 – Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących wybrany Wykonawca oferujący produkty równoważne (z wyjątkiem materiałów specjalnego przeznaczenia – sublimacyjne, termotransferowe) zobowiązany jest dostarczyć w formie pisemnej nie później niż 2 (dwa) dni przed podpisaniem umowy w celu weryfikacji:
3.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 2471 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych.
3.2. dokument potwierdzający, że podmiot przeprowadzający badania posiada wyżej wymienioną akredytację.
3.3. certyfikat potwierdzający, że proces produkcji materiałów przebiega zgodnie z normą ISO-9001 lub równoważny.
3.4. certyfikat ISO-14001 lub równoważny na proces produkcji materiałów eksploatacyjnych, pozwalający zweryfikować, czy producent spełnia przepisy związane z ochroną środowiska oraz potwierdzający, że materiały są produkowane w sposób bezpieczny i nie wpływający negatywnie na środowisko.
3.5. certyfikat zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier.
3.6. oświadczenie producenta/dystrybutora materiału eksploatacyjnego, że dostarczone materiały są wyrobami fabrycznie nowymi, nieregenerowanymi w pełni kompatybilnymi z urządzeniami, do którego są przeznaczone o parametrach takich samych w stosunku do typu produktu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz, że proces produkcji i stosowanie wyprodukowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie narusza praw własności intelektualnej producentów oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, jak również użycie tego produktu do serwisowanych w ramach gwarancji urządzeń nie spowoduje uszkodzenia naruszającego warunki gwarancji lub jej utraty."
Treść SWZ została zmieniona modyfikacją treści SWZ poprzez zmianę z 13 marca 2026 r. w zakresie:
- rozdziału XIX SWZ: 6 jest:
„3.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 2471 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych."
zmienia się na:
„3.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną

od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych."

- w punku 9.1. załącznika nr 3 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia dla Zadania 1": jest: „9.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych."

zmienia się na: „9.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży ko lorowych drukarek atramentowych."

- § 1 ust. 11 lit. a załącznika nr 5.1. do SWZ „Wzór umowy Zadanie 1": jest: „a. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jed nostkę niezależna od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczot karska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do drukarek kolo rowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych dru karek atramentowych." zmienia się na: „a. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależna od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych."

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Na podstawie art. 99 ust. 6 ustawy Pzp jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W myśl art. 105 ust. 1 ustawy Pzp w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.

Stosownie do art. 105 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Na podstawie art. 106 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.
3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

W art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

3) proporcjonalny.

Biorąc pod uwagę przywołane postanowienia SWZ oraz całokształt okoliczności sprawy, Izba uznała, iż zakwestionowane przez Odwołującego postanowienia Rozdziału XIX ust. 3 SWZ, załącznika nr 3 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia dla zadania 1 po modyfikacji" i § 1 załącznika nr 5.1 do SWZ „UMOWA NR …" prowadzą do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione obciążenie wyłącznie wykonawców oferujących rozwiązania równoważne dodatkowymi obowiązkami.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż SWZ nie przewidywała formalnego obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu ustawy Pzp. Jednocześnie jednak Izba uznała, że Zamawiający w Rozdziale XIX SWZ, opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy nałożył wyłącznie na wykonawców oferujących produkty równoważne obowiązek przedłożenia szeregu dokumentów potwierdzających parametry oferowanych materiałów. W szczególności Zamawiający wymagał przedstawienia certyfikatów zgodności materiałów równoważnych z normą ISO 11798 lub normą równoważną, potwierdzających odporność wydruków na działanie światła, wody oraz ścieranie, a także raportów z testów wydajności sporządzonych przez jednostkę niezależną od producenta, posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC 24712, wraz z dokumentem potwierdzającym posiadanie przez tę jednostkę wymaganej akredytacji.

Zdaniem Izby już sama treść SWZ wskazuje na rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez nieznajdujące obiektywnego uzasadnienia różnicowanie sytuacji wykonawców oferujących produkty równoważne względem wykonawców oferujących produkty oryginalne producentów urządzeń drukujących. Powyższe prowadzi bowiem do faktycznego uprzywilejowania produktów oryginalnych oraz wykonawców je oferujących.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że Zamawiający, mimo formalnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, uczynił to w sposób pozorny, kształtując postanowienia SWZ w taki sposób, iż możliwość skutecznego złożenia oferty obejmującej produkty równoważne została wyeliminowana.

Zgodnie z treścią art. 506 ust. 2 ustawy Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.

Mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania odwoławczego w języku polskim, Izba postanowiła pominąć dowody w języku angielskim bez tłumaczenia przedłożone przez Zamawiającego na rozprawie. W konsekwencji nieprzedłożenia tłumaczenia na język polski naruszono normę prawną art. 506 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że dowody w postaci Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej innego postępowania prowadzonego przez odmiennego Zamawiającego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia, w tym warunki określone w SWZ. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez odmiennego Zamawiającego.

Zamawiający jest uprawniony do żądania stosownych dokumentów, o ile realizuje to z poszanowaniem fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Tym samym, jeżeli celem Zamawiającego jest weryfikacja jakości, wydajności lub innych parametrów oferowanych produktów, pozostaje on uprawniony do ustanowienia stosownych wymogów oraz mechanizmów ich potwierdzenia. Zamawiający może również określić rygorystyczne kryteria odnoszące się do jakości i funkcjonalności przedmiotu zamówienia, pod warunkiem jednak, że sposób ich oceny i dokumentowania nie będzie prowadził do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub dyskryminacji określonej grupy wykonawców.

W konsekwencji Izba uznała za konieczne dokonanie modyfikacji Rozdziału XIX ust. 3 SWZ a także odpowiednią zmianę tych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które mają wpływ zmiany Rozdziału XIX ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia w taki sposób, aby sposób potwierdzenia spełniania wymagań był tożsamy dla wszystkich wykonawców, niezależnie od tego, czy oferują oni produkty oryginalne, czy też rozwiązania równoważne.

W rozdziale XIX ust. 3 pkt. 3.1 SWZ, załączniku nr 3 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1 po modyfiokacji" oraz w § 1 projektu umowy Zamawiający przewidział, że wykonawca oferujący produkty równoważne (z wyjątkiem materiałów specjalnego przeznaczenia – sublimacyjne, termotransferowe) zobowiązany jest dostarczyć „raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 2471

dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych". Następnie, w wyniku odpowiedzi na pytania wykonawców, pismem z 13 marca 2026 r., zmienił powyższe postanowienie na następujące: „3.1. raport potwierdzający zgodność parametrów technicznych (testy wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ul. 15 Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa. Wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752:2025 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2025 dla kaset z tonerem do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 dla kartridży atramentowych, ISO/IEC 24712 dla kartridży kolorowych drukarek atramentowych". W pierwotnym brzmieniu SWZ Zamawiający wskazał więc na wymóg przedłożenia raportów z testów wydajności przeprowadzonych przez jednostkę posiadającą akredytację PCA odwołując się do norm ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 bez ich wersji. Po dokonaniu zmiany treści SWZ wprowadził jednak wymóg zgodności badań wyłącznie z edycją norm z 2025 r. Ta edycja norm została opublikowana w listopadzie 2025 r., a zatem na krótko przed wszczęciem niniejszego postępowania. Jednocześnie w treści pisma „Wyjaśnienia i modyfikacja treści SWZ" z 13 marca 2026 r. Zamawiający zastrzegł, że: „W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i modyfikacją treści SWZ Zamawiający pozostawia termin składania ofert bez zmian tj. do dnia 09.04.2026 r. do godz. 09:00:00.)."

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu odwołania, iż jedynym podmiotem posiadającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akredytację Polskiego Centrum Akredytacji do przeprowadzania badań wydajności materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących pozostaje TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. Jednocześnie Odwołujący podniósł, że procedura badawcza dotycząca jednego tonera, względnie jednego kompletu tonerów dla urządzeń kolorowych pracujących w systemie CMYK, wiąże się z wielomiesięcznym okresem oczekiwania pomiędzy momentem zlecenia badania a faktycznym rozpoczęciem procedury badawczej przez laboratorium. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, iż już z tej przyczyny spełnienie wymagań odnoszących się do raportów sporządzonych zgodnie z nową edycją norm w terminie wyznaczonym na składanie ofert należy uznać za obiektywnie niewykonalne.

Izba zgodziła się również z twierdzeniem Odwołującego, iż Zamawiający, deklarując formalnie dopuszczenie produktów równoważnych, jednocześnie obciążył wykonawców zamierzających skorzystać z tej możliwości obowiązkiem przedłożenia raportów z testów wydajności sporządzonych zgodnie z najnowszą wersją norm, obowiązującą od relatywnie krótkiego okresu, tj. od listopada 2025 r. Tak ukształtowany obowiązek dowodowy prowadzi — w ocenie Izby — do iluzorycznego charakteru dopuszczenia rozwiązań równoważnych, skoro w realiach rynkowych wykonawcy nie są obiektywnie zdolni do spełnienia tego wymogu w terminie wyznaczonym na złożenie ofert.

Uwzględniając treść materiału dowodowego przedłożonego przez Odwołującego, w szczególności okoliczność wydania nowej edycji norm w listopadzie 2025 r. oraz wielomiesięczny okres oczekiwania na przeprowadzenie badań przez akredytowane laboratorium badawcze, Izba uznała, iż wykonawcy nie mieli realnej i obiektywnej możliwości przeprowadzenia wymaganych badań w okresie pomiędzy opublikowaniem postanowień SWZ, a upływem terminu składania ofert.

Zamawiający, w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, która w sposób istotny i bezpośredni wpływa na zakres oraz sposób przygotowania ofert przez wykonawców. Przedmiotowa zmiana skutkuje bowiem nałożeniem na wykonawców obowiązku przedłożenia raportów oraz dokumentacji potwierdzającej zgodność oferowanych rozwiązań z parametrami technicznymi określonymi w aktualnych edycjach właściwych norm i standardów branżowych. Powyższe wymaga od potencjalnych wykonawców uprzedniego podjęcia działań zmierzających do uzyskania stosownych dokumentów. W związku z powyższym Izba nakazała zmianę terminu składania ofert, aby wykonawcy mogli zlecić przeprowadzenie stosownych badań według wymaganych norm.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego dopatrzyła się naruszenia norm prawnych wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..