

WYROK

Warszawa, dnia 11 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Katarzyna Poprawa

Protokolantka:

Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2026 roku oraz 6 maja 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 roku przez wykonawców:

A) **Centrum Medyczne ENEL-MED Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

(sygn. akt: KIO 986/26),

B) **LUX MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

(sygn. akt: KIO 994/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1. **PZU ZDROWIE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniach odwoławczych o sygn. akt: KIO 986/26 oraz KIO 994/26;

2. **Centrum Medycznego ENEL-MED Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt: KIO 994/26,

orzeka:

Sygn. akt: KIO 986/26

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Centrum Medyczne ENEL-MED Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Centrum Medyczne ENEL-MED Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu

od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika,

2.2. zasądza od odwołującego Centrum Medycznego ENEL-MED Spółki Akcyjnej

z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika.

Sygn. akt: KIO 994/26

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego LUX MED Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego LUX MED Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika,

2.2. zasądza od odwołującego LUX MED Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień

Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 986/26; KIO 994/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Świadczenie usług zdrowotnych w formie abonamentu medycznego dla pracowników Spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., finansowanych przez pracodawcę oraz świadczenie usług zdrowotnych w formie abonamentu medycznego dla pracowników, członków ich rodzin i bliskich, opłacanych przez pracowników Spółki, na okres 36 miesięcy” nr Dz. Urz. UE: 568222-2025 z dnia 03.10.2025 roku (dalej jako „Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 568222-2025 z dnia 3 października 2025 roku.

Sygn. akt: KIO 986/26

W dniu 2 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący ENEL-MED”) wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego, podjętych w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, w tym nieuprawnionego przyznania punktów w kryterium dotyczącym odległości miejscowości od placówki oraz świadczenia usług 24 godziny na dobę, wyboru oferty PZU Zdrowie S.A. oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący ENEL-MED zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 242 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert, a w szczególności brak jakiegokolwiek weryfikacji przez Zamawiającego informacji podanych przez wykonawców w ofercie (załącznik nr 2) i naliczenie punktów w sposób niezasadny, z uwagi na brak weryfikacji kryterium odległości i kryterium świadczenia usług 24 h na dobę, co spowodowało zupełnie dowolne naliczenie punktów, pomimo tego, że Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia ewidentnie wskazał za co będą przyznawane punkty w kryterium dodatkowym i co doprowadziło do wyboru oferty PZU Zdrowie S.A. i zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego, że przy prawidłowym liczeniu punktów i weryfikacji informacji przez Zamawiającego to oferta Odwołującego uzyskałaby największą ilość punktów,
- 2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PZU Zdrowie S.A., pomimo tego, że jest to wybór przedwczesny, bo gdyby Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami, które sam wskazał, to nie dokonałby wyboru oferty PZU Zdrowie S.A., gdyż oferta ta, gdyby dokonać przyznania punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert nie byłaby ofertą najkorzystniejszą,
- 3) jedynie z ostrożności procesowej Odwołujący ENEL-MED wskazał na zarzut zaniechania wezwania wykonawców w zakresie oświadczeń złożonych w załączniku nr 2, jednakże co do zasady Odwołujący wskazuje, że jeśli chodzi o kryterium oceny ofert wezwanie do wyjaśnień jest wyjątkiem, a Zamawiający winien ocenić ofertę wykonawcy przez pryzmat informacji złożonych w ofercie.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący ENEL-MED wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania weryfikacji kryterium oceny ofert poprzez pryzmat kryterium odległości 45 km placówki od danej miejscowości oraz świadczenia usług 24 godziny na dobę.

Co do zarzutu ewentualnego wezwania do wyjaśnień wykonawców w zakresie złożonych ofert.

Odwołujący ENEL-MED wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia i tym samym wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta zajmuje drugie miejsce.

Gdyby Zamawiający policzył punktacje w kryterium oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia, w szczególności ze specyfikacją warunków zamówienia i zastosował się do swoich własnych kryteriów oferta Odwołującego powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów w kryterium.

Z uwagi na błędne policzenie punktów w kryterium przez Zamawiającego Odwołujący może stracić szanse na uzyskanie

zamówienia, a tym samym możliwość realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść szkodę z tym związaną, bowiem nie będzie miał możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym i uzyskania zamówienia. Tym samym,

w wyniku naruszenia przez Zamawiającego poniżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia

i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący ENEL-MED przedstawił następujący stan faktyczny sprawy.

W dniu 19 lutego 2026 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wybierając ofertę PZU ZDROWIE S.A. Zamawiający wskazał, że oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 88,54 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w treści SWZ. Oferta Odwołującego uzyskała zdaniem Zamawiającego 83,61 pkt łącznie, a na trzecim miejscu uplasowała się oferta złożona przez LUX- MED Sp. z o.o. z liczbą 72,69 punktów.

Z powyższą punktacją nie zgodził się Odwołujący ENEL-MED.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający ustanowił między innymi w rozdziale XVIII .1 pkt 2) kryterium 2.2) KJ2- „Dostępność do Placówek Wykonawcy” z wagą 20%. Elementem składowym tego kryterium było podkryterium wskazane w pkt 2.

LW2- o treści po modyfikacji:

Liczba miejscowości z załącznika nr 1 do OPZ, gdzie w każdej z nich lub w jej obrębie do 45 km, licząc od granic administracyjnych Wykonawca zapewni usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Na potwierdzenie Wykonawca przedstawi wykaz placówek wraz ze wskazaniem lokalizacji (miejscowości) – Załącznik nr 2 do Formularza Oferta. Odległość 45 km. liczona jest w linii prostej (geograficznie), nie drogowo.

Liczba punktów uzyskanych przez ofertę w ramach podkryterium LPW2 zostanie przyznana wg następującego wzoru:

Liczba miejscowości z Załącznika nr 1 do OPZ, gdzie w każdej z nich lub w jej obrębie do 45 km, licząc od ich granic administracyjnych Wykonawca zapewni usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu

*Liczba miejscowości z załącznika nr 2 do Formularza Oferta oferowana przez
Wykonawcę ocenianego*

$LPW2 = \frac{\text{Liczba miejscowości z załącznika nr 1 do OPZ, gdzie w każdej z nich lub w jej obrębie do 45 km, licząc od ich granic administracyjnych Wykonawca zapewni usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu}}{\text{Maksymalna liczba miejscowości z załącznika nr 2 do Formularza Oferta oferowana przez Wykonawcę z najwyższą liczbą placówek}} \times 6\%$

*Maksymalna liczba miejscowości z załącznika nr 2 do Formularza Oferta oferowana przez
Wykonawcę z najwyższą liczbą placówek*

gdzie:

LPW 2 - Liczba punktów Wykonawcy przyznanych w zakresie zapewnienia usługi wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu.

Liczba punktów Wykonawcy przyznanych w zakresie zapewnienia usługi wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu.

Załącznik nr 1 do OPZ, do którego odwoływało ww. kryterium oceny ofert zawierał 68 miejscowości.

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty, który mieli wypełnić wykonawcy wskazując miejscowości, w których zapewniali usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu, zawierał kolumny o następujących opisach:

Odwołujący ENEL-MED wskazał, że punktacja dokonana przez Zamawiającego i uwidoczniiona w dokumencie dotyczącym wyboru oferty najkorzystniejszej wskazuje, że Zamawiający w ogóle nie weryfikował i nie brał pod uwagę postawionego przez siebie w niniejszym postępowaniu kryteriów.

Z przyznanej punktacji z wyboru oferty najkorzystniejszej wynika bowiem, że Zamawiający przyznał wszystkim wykonawcom ilość punktów zależną od wypełnienia tabeli. Nie weryfikował w żaden sposób odległości. Jeśli wykonawca w ogóle wypełnił tabelę to dostawał punkty w tym kryterium.

Odwołujący ENEL-MED wskazuje, że w załączniku nr 2 wypełnionym przez PZU Zdrowie S.A. dla miejscowości - Wrocław, Legnica, Zgorzelec i Jelenia Góra, jako placówkę co do której odległość wynosi nie więcej niż 45 kilometrów wykonawca wskazał Gdynię, ulice Mściwoja.

Odwołujący ENEL-MED podkreślił, że pomiędzy Wrocławiem a Gdynią, Legnicą a Gdynią, Zgorzelcem a Gdynią itd. jes

ponad 45 kilometrów, co prowadzi do wniosku, że Zamawiający nawet nie weryfikował tej tabeli.

Odwołujący ENEL-MED nie zgodził się z tak dokonaną oceną i przyznaniem punktów w tym kryterium. Jednocześnie wskazał, że również i on częściowo wypełnił tabelę w sposób podobny, zgodnie z literalnym brzmieniem postanowień dotyczących kryteriów i załącznika

nr 2. Częściowo wskazał także podobną usługę jak PZU Zdrowie S.A., a mianowicie „Wezwij doktora”, ale bardziej w oparciu o inne swoje doświadczenia, a częściowo wskazał placówki w odległości nie więcej niż 45 kilometrów od miasta wskazanego w załączniku.

Odwołujący ENEL-MED – jak sam podkreślił - także ma częściowo błędnie wypełniony Załącznik nr 2.

Zdaniem Odwołującego ENEL-MED, biorąc pod uwagę sposób w jaki Zamawiający skonstruował załącznik nr 2 oraz opisał kryteria oceny ofert, Zamawiający powinien ocenić informacje zawarte w załączniku nr 2 biorąc pod uwagę kryterium odległości placówki wykonawcy od danej miejscowości.

Odwołujący dokonał weryfikacji kryterium i przeliczenia punktów zgodnie z kryterium wymaganej odległości. Zgodnie z takim przeliczeniem punktacja powinna przedstawiać się następująco;

Odwołujący powinien zdobyć 16, 51 punktów, PZU Zdrowie S.A- 17,43 punkty a LUX MED - 19,2 punkty, co biorąc pod uwagę wszystkie kryteria doprowadza do sytuacji, że to Odwołujący ENEL-MED złożył ofertę najkorzystniejszą.

Należy wskazać, że obecnie – przy braku jakiegokolwiek weryfikacji przez Zamawiającego tabeli dotyczącej kryterium odległości punktacja przedstawia się w sposób następujący:

(EM- oznacza Enel- Med - Odwołujący)

Natomiast, po dokonaniu weryfikacji odległości placówki od danej miejscowości to punktacja powinna wyglądać w sposób następujący:

(EM- oznacza Enel- Med -Odwołujący)

W opinii Odwołującego ENEL-MED – Zamawiający nie powinien brać pod uwagę przy przyznawaniu punktów PZL Zdrowie S.A. większości placówek wskazanych przez PZU Zdrowie S.A. w stosunku do miejscowości, gdyż ich odległość wynosi więcej niż 45 kilometrów.

Ponieważ w całym załączniku nr 2 PZU Zdrowie S.A. wskazało jako placówkę Gdynię

to w zasadzie tylko miejscowości blisko Gdyni spełniają kryterium 45 kilometrów. Ponadto PZU Zdrowie S.A., w stosunku do niektórych miejscowości wskazało Warszawę, a zatem również w odniesieniu do miejscowości blisko Warszawy (nie więcej niż 45 kilometrów) należy PZU Zdrowie S.A. przyznać punkty.

Odwołujący ENEL-MED potwierdził, że także i złożony przez niego Załącznik nr 2 zawiera błędy, jednakże wskazał on nie tylko jako nazwę placówki „Wezwij Doktora”, ale także inne placówki, jak: Wyjazdowa Pomoc Lekarska Edward Kielbasa, Centrum medyczne ENEL-MED Oddział medycyna wyjazdowa i interwencyjna, NZOZ "Mawo-Med" Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę tak policzoną punktację należy wskazać, że to Odwołujący ENEL-MED złożył ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał także, iż Zamawiający w ogóle nie dokonał weryfikacji postawionych przez siebie kryteriów. W kryteriach wskazano bowiem, iż usługa ma być świadczona przez całą dobę przez siedem dni w tygodniu.

W tym miejscu należy wskazać, że w odniesieniu do deklarowanej przez wykonawców usługi „Wezwij doktora” nie jest ona świadczona przez całą dobę 7 dni w tygodniu. Ogólnie dostępna informacja na stronie internetowej „Wezwij doktora” wskazuje, że usługa ta jest świadczona od godziny 6:00 do 22:00, a także nie we wszystkich miastach, które PZU wskazało w załączniku nr 2 do Formularza Ofertowego.

Zamawiający zatem nawet nie zweryfikował w jakich godzinach oraz w jakich miastach działa serwis „Wezwij doktora”.

Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z własnymi kryteriami, to za serwis „Wezwij doktora” z uwagi na to, że nie działa on 24 godziny na dobę w ogóle nie przyznałby punktów.

Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z własnymi kryteriami punktacja przedstawiałaby się następująco:

(EM- oznacza Enel- Med. -Odwołujący)

Wobec powyższego, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej weryfikacji to oferta Odwołującego ENEL-MED znów byłaby ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zatem wnosi o przyznanie liczby punktów w przedmiotowym kryterium w sposób zgodny z tym, co Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia i specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający powinien ocenić tylko te placówki w odniesieniu do których spełnione jest kryterium 45 km odległości placówki od miejscowości i w odniesieniu do których możliwe jest świadczenie usług 24 godziny na dobę.

Zamawiający nie może oceniać w sposób dowolny informacji, które są kryterium oceny ofert. Zamawiający powinien mieć absolutną pewność, iż Wykonawca spełnia ustanowione przez niego kryterium i na tej podstawie przyznać punkty. Nie można doprowadzać do sytuacji, która ma miejsce w niniejszym postępowaniu, iż wykonawcy wypełniają tabelę

(załącznik nr 2),

a Zamawiający niczego nie weryfikuje i przyznaje punkty wykonawcy, pomimo tego, że w tabeli są informacje wyraźnie sprzeczne w wymaganiem Zamawiającego.

O ile jeszcze można zrozumieć Zamawiającego, iż informacja o usłudze „Wezwij doktora” wymagała od Zamawiającego pewnej inicjatywy i sprawdzenia informacji, o tyle odległości pomiędzy Wrocławiem a Gdynią są widoczne na pierwszy rzut oka.

Wobec powyższego, niniejsze odwołanie winno zostać uwzględnione jako zasadne i konieczne.

Sygn. akt: KIO 994/26

W dniu 2 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę LUX MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący LUX MED”) wobec niezgodnego z przepisami Pzp:

- wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PZU Zdrowie S.A. (zwanego dalej: „PZU”), w dniu 19 lutego 2026 r. oraz
- zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców PZU oraz ENEL-MED S.A. (zwanego dalej: „ENEL-MED”), mim zaistnienia ku temu podstaw przewidzianych w ustawie Pzp i opisanych w odwołaniu

Odwołujący LUX MED zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENELMED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy na dzień składania ofert nie dysponowali placówkami i specjalizacji medycznymi, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”), co znajduje wtórne potwierdzenie w szczególności w treści złożonych Wykazów Placówek Wykonawcy i stwierdzonych przez Zamawiającego brakach wymaganych placówek i specjalizacjach medycznych w złożonych przez ww. Wykonawców ofertach i Wykazach Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza Oferty) oraz brakach, błędach i nieprawidłowościach w Wykazach Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 5 do Formularza Oferty);
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENELMED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy nie zapewniają realizacji e-skierowań dla Medycyny Pracy w placówkach medycznych, współpracujących z tymi Wykonawcami (placówkach sieciowych);
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia możliwości bezpośredniego umawiania się przez Pacjentów Zamawiającego na usługi z zakresu dodatkowych świadczeń medycznych (poza Medycyną Pracy) w placówkach medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówkach sieciowych);
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia Pacjentom Zamawiającego możliwości bezpośredniego kontaktu do placówek medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówek sieciowych) poprzez podanie numerów telefonów, adresów e-mail, adresów strony internetowej, adresu portalu pacjenta, tylko wbrew wymaganiom Zamawiającego umożliwia kontakt wyłącznie za pośrednictwem infolinii PZU;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENEL-MED, w sytuacji, gdy ww. oferty zostały złożone przez ww. Wykonawców, którzy nie złożyli prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) które potwierdzałyby, że ww. Wykonawcy na dzień składania oferty, dysponowali Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”);
- 6)art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie Wykonawców: PZU i ENELMED

do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”), w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przewidziane w powyżej przywołanym przepisie ustawy Pzp przesłanki do uzupełnienia ww. przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności ww. Wykazy Placówek Wykonawcy, złożone przez PZU i ENELMED nie były „niekompletne”, lecz stwierdzone w nich braki wskazywały na niezgodność ww. ofert

z warunkami zamówienia i wymaganiami Zamawiającego, co powinno było doprowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

7) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) wskazania, że: „Zamawiający uznał, że nie występują braki informacji na temat wymaganej specjalizacji w danej miejscowości [zgodnie z tabelą zamieszczoną w wezwaniu], w sytuacji gdy wymaganie OPZ jest spełnione poprzez wskazanie wymaganej specjalizacji w innej miejscowości zlokalizowanej w promieniu do 45 km od danej miejscowości zgodnie z postanowieniami SWZ” – czyli dokonania przez Zamawiającego samodzielnej niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty (Wykazu Placówek Wykonawcy), zamiast, wobec wskazanych przez samego Zamawiającego braków, błędów i nieprawidłowości, odrzucenia ofert PZU i ENELMED.

Wobec powyższego Odwołujący LUX MED wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylecia wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19 lutego 2026 r.,
- 2) odrzucenia oferty Wykonawców PZU i ENELMED,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert wyłącznie z uwzględnieniem oferty LUX MED.

Odwołujący LUX MED wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w przedmiotowym Postępowaniu, która podlegała ocenie Zamawiającego.

W wyniku niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań Zamawiającego,

w szczególności polegających na wyborze oferty innego Wykonawcy z dnia 19 lutego 2026 r. oraz zaniechaniu odrzucenia ofert PZU i ENEL-MED, w szczególności jako niezgodnych

z warunkami zamówienia i niepotwierdzonych w zakresie zgodności z wymaganiami Zamawiającego, prawidłowymi przedmiotowymi środkami dowodowymi (wykazami placówek), Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia.

Powyższe oznacza, że Odwołujący LUX MED może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz uzyskania wynagrodzenia z tytułu jego realizacji, co pozostaje w bezpośrednim związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący LUX MED przedstawił następujący stan faktyczny sprawy.

Zgodnie z Rozdziałem VI SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu Placówek Wykonawcy, stanowiącego załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”. Dokument ten miał potwierdzać spełnienie wymogu określonego w pkt 7 Formularza „Oferta”.

W pkt 7 Formularza „Oferta” Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia, że na dzień składania oferty Wykonawca dysponuje Placówkami Wykonawcy umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej:

- a) w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości,
- b) w zakresie ściśle określonych specjalizacji medycznych, w tym m.in. lekarza pierwszego kontaktu, ginekologa, chirurga, laryngologa, kardiologa, ortopedy, okulisty i neurologa,
a w wybranych miejscowościach również stomatologa.

SWZ przewidywała, że brak wykazania dysponowania wymaganymi placówkami

i specjalizacjami będzie skutkowało odrzuceniem oferty, przy czym przez „brak wykazania” Zamawiający rozumiał nie tylko brak złożenia dokumentu, ale również brak wskazania

w Wykazie Placówek Wykonawcy placówek spełniających wymagania Zamawiającego.

W OPZ Zamawiający zdefiniował „Placówki Wykonawcy” jako placówki własne Wykonawcy oraz placówki podmiotów zewnętrznych, z którymi Wykonawca ma zawarte umowy o świadczenie usług zdrowotnych, przy czym wymóg ten odnosił się do stanu istniejącego najpóźniej na dzień składania oferty.

Treść Wykazów Placówek złożonych wraz z ofertami

Wraz z ofertami złożonymi w dniu 30 grudnia 2025 r. zarówno PZU, jak i ENELMED złożyli Wykazy Placówek Wykonawcy. Z treści tych Wykazów wynikało jednak, że w szeregu lokalizacji nie została zapewniona dostępność wszystkich wymaganych przez Zamawiającego specjalizacji medycznych. Braki te dotyczyły m.in. braku lekarzy określonych specjalizacji

w konkretnych miejscowościach oraz braku jednoznacznego wykazania realizacji świadczeń w promieniu 45 km od tych miejscowości, zgodnie z wymaganiami SWZ.

W odniesieniu do oferty PZU stwierdzono m.in. brak zapewnienia wymaganych specjalizacji w takich lokalizacjach jak Zgorzelec, Stalowa Wola, Lubaczów, Przeworsk, Bielsko-Biała, Zielona Góra, Tarnów, Sandomierz, Grudziądz, Toruń, Bydgoszcz, Kamień Pomorski, Ostrów Wielkopolski, Kalisz, Zambrów, Gorzów Wielkopolski.

W odniesieniu do oferty ENELMED stwierdzono m.in. brak zapewnienia wymaganych specjalizacji w Sanoku, Katowicach, Gdańsku, Częstochowie, Kędzierzynie-Koźlu, Dąbrowie Górniczej, Kamieniu Pomorskim, Gorzowie Wielkopolskim.

Powyższe braki wynikały bezpośrednio z treści Wykazów Placówek Wykonawcy złożonych wraz z ofertami i dotyczyły stanu istniejącego na dzień składania ofert.

Po analizie ofert Zamawiający pismami z dnia 30 stycznia 2026 r. wezwał PZU oraz ENEL-MED do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy oraz Wykazu Placówek Wieloprofilowych Wykonawcy (tylko ENEL-MED), działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W wezwaniach tych Zamawiający wskazał m.in. liczne lokalizacje i specjalizacje, w których – zdaniem Zamawiającego – złożone Wykazy były „niekompletne”. Jednocześnie Zamawiający zawarł w treści wezwań informację, że uznaje brak informacji o wymaganej specjalizacji w danej miejscowości w sytuacji, gdy specjalizacja ta została wskazana w innej miejscowości zlokalizowanej w promieniu do 45 km.

W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego PZU oraz ENELMED złożyli uzupełnione Wykazy Placówek.

W przypadku PZU uzupełniony Wykaz Placówek różnił się od Wykazu pierwotnego poprzez dodanie szeregu nowych placówek, które nie były wskazane w ofercie złożonej na dzień 30 grudnia 2025 r., a także poprzez usunięcie niektórych wcześniej wskazanych placówek,

m.in. w Tarnowie. Zmiany te obejmowały m.in. lokalizacje takie jak Biała Podlaska, Zgorzelec, Tarnów, Sandomierz, Stalowa Wola, Grudziądz, Bydgoszcz i inne.

W szczególności w odniesieniu do Białej Podlaskiej w pierwotnym Wykazie PZU wskazano realizację świadczeń stomatologicznych w miejscowości Siedlce, zlokalizowanej w odległości przekraczającej 45 km, natomiast dopiero w uzupełnionym Wykazie wskazano placówkę

w Międzyrzeczu Podlaskim. Z informacji uzyskanych bezpośrednio od tej placówki wynikało, że na moment składania uzupełnionego Wykazu współpraca z PZU była dopiero w trakcie nawiązywania.

W przypadku ENEL-MED uzupełniony Wykaz Placówek zasadniczo w części lokalizacji pozostał tożsamy z Wykazem pierwotnym i nie usuwał wszystkich braków stwierdzonych

w pierwotnej ofercie (Wykazie), w szczególności w zakresie dostępności wymaganych specjalizacji w Sanoku, Kędzierzynie-Koźlu oraz w innych lokalizacjach.

Okoliczności dotyczące e-skierowań i umawiania wizyt

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał wdrożenia systemu elektronicznych skierowań umożliwiającego obsługę e-skierowań na wszystkie świadczenia zdrowotne wynikające

z OPZ, zarówno w placówkach własnych Wykonawcy, jak i w placówkach współpracujących.

Odwolujący LUX MED uzyskał potwierdzenia mailowe od szeregu placówek współpracujących z PZU oraz ENELMED, z których wynikało, że realizacja świadczeń

z zakresu medycyny pracy wymaga dostarczenia skierowania w formie papierowej lub skanu papierowego skierowania, a nie odbywa się w oparciu o systemową obsługę e-skierowań. Ponadto z treści Wykazu Placówek PZU wynikało, że w odniesieniu do placówek współpracujących, Wykonawca wskazywał wyłącznie scentralizowane kanały kontaktu, takie jak ogólna infolinia i portal internetowy, bez przypisania indywidualnych danych kontaktowych do konkretnych placówek.

Ad. zarzut 1

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp -

w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: PZU oraz ENELMED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy na dzień składania ofert nie dysponowali placówkami i specjalizacjami medycznymi, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej

w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”),

co znajduje wtórne potwierdzenie w szczególności w treści złożonych wraz z ofertą Wykazów Placówek Wykonawcy i stwierdzonych przez Zamawiającego brakach wymaganych placówek

i specjalizacjach medycznych w złożonych przez ww. Wykonawców ofertach i Wykazach Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza Oferty) oraz błędach

i nieprawidłowościach w Wykazach Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 5 do Formularza

Oferty).

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy na dzień składania oferty dysponowali Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie szczegółowo określonych specjalizacji medycznych. Wymóg ten miał charakter jednoznaczny, bezwarunkowy i dotyczył stanu istniejącego najpóźniej w dacie złożenia oferty.

Odwolujący LUX MED wskazał, że wykonawcy PZU oraz ENEL-MED na dzień składania ofert nie dysponowali wszystkimi placówkami i specjalizacjami medycznymi wymaganymi przez Zamawiającego, co skutkowało niezgodnością oferowanego zakresu świadczeń z OPZ oraz SWZ. Znajduje to potwierdzenie w szczególności w treści złożonych Wykazów Placówek Wykonawcy. W tym miejscu należy podkreślić, że Wykaz Placówek nie miał charakteru wyłącznie informacyjnego ani formalnego, lecz stanowił element treści oferty określający realny sposób realizacji zamówienia oraz zakres zobowiązania wykonawcy.

Placówki medyczne stanowią podstawowy element infrastruktury służącej realizacji usług objętych zamówieniem oraz generują zasadniczą część kosztów po stronie wykonawcy, w szczególności w zakresie zatrudnienia personelu medycznego, utrzymania infrastruktury, wyposażenia medycznego, organizacji świadczeń oraz kosztów współpracy z podmiotami zewnętrznymi w przypadku braku placówek własnych w danej lokalizacji.

Tym samym zakres sieci placówek, w tym ich liczba oraz zakres dostępnych świadczeń i specjalizacji, pozostaje w bezpośrednim związku z kalkulacją ceny ofertowej oraz ekonomicznym zakresem zobowiązania wykonawcy. Rozszerzenie sieci placówek lub zakresu dostępnych świadczeń oznacza zwiększenie kosztów realizacji zamówienia, które – zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji – powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej już na etapie składania oferty.

Tymczasem zakres sieci placówek wykonawców PZU oraz ENEL-MED został faktycznie zmieniony i rozszerzony (w przypadku PZU) dopiero po upływie terminu składania ofert, bez jakiegokolwiek modyfikacji ceny ofertowej. Powyższe potwierdza, że pierwotne oferty tych wykonawców mogły zostać skalkulowane w oparciu o węższy, a tym samym tańszy zakres realizacji zamówienia, co dodatkowo dowodzi, iż oferty te nie odpowiadały wymaganiom SWZ już na moment ich złożenia. Zmiany dokonane po terminie składania ofert nie mogły sanować pierwotnej niezgodności treści ofert z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do Wykonawcy PZU nowy Wykaz Placówek różni się od Wykazu pierwotnego poprzez dodanie nowych placówek w szeregu lokalizacji, które nie były wykazane na etapie składania oferty, a których brak stanowił przedmiot wezwania Zamawiającego

do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zmiany te mają charakter merytoryczny, zmieniający w sposób nieuprawniony treść oferty i powodują, że pierwotna treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

W szczególności należy wskazać na poniższe przykładowe błędy i nieprawidłowości:

1. Biała Podlaska (Lp. 13 – zał. nr 6 do Formularza Oferta)

W pierwotnym Wykazie dla Białej Podlaskiej PZU wskazało w zakresie stomatologii placówkę zlokalizowaną w Siedlcach (ORTODENT PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA ISPS MONIKA CHAJEWSKA-ZIELI KILIŃSKIEGO 39

w Siedlcach), tj. w odległości przekraczającej dopuszczalny w OPZ promień 45 km (licząc od granic administracyjnych miejscowości), co potwierdził sam Zamawiający w wezwaniu z dnia 30 stycznia 2026 r.

Dopiero w nowym Wykazie dodano placówkę Euro-Dental I.L., ul. Brzeska 35A

w Międzyrzeczu Podlaskim, mającą spełniać kryterium odległości (poniżej 45 km). Jednocześnie z telefonicznych ustaleń Odwołującego wynika, że na moment składania oferty i złożenia nowego Wykazu PZU nie posiadało podpisanej umowy z tą placówką

w Międzyrzeczu Podlaskim (Euro-Dental).

Powyższe jest sprzeczne z wymogiem OPZ-u (definicja „Placówki Wykonawcy”), aby wskazane przez Wykonawcę placówki miały zawarte umowy o świadczenie usług zdrowotnych z Wykonawcą na dzień składania ofert.

Powyższe potwierdzają i dowodzą również informacje zawarte na stronie internetowej Wykonawcy PZU: pzdrowie.pl, na której można sprawdzić i znaleźć m.in. „placówki partnerskie” PZU w danej miejscowości. Wg informacji z ww. strony w odniesieniu do „placówek partnerskich” w Międzyrzeczu Podlaskim (dokładny adres strony dla tych informacji: <https://zdrowie.pzu.pl/lekarze-i-placowki?searchType=facility&address=21-560%20Mi%C4%99dzrzec%20Podlaski&facilityType=1500005>), na dzień 1 marca 2026 r., godz. 11.52 figuruje

jedynie 1 placówka, tj: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Rehabilitacji Sajmed, Leśna 2A, 21-560 Międzyrzec Podlaski, a nie wskazana

w uzupełnionym Wykazie Placówek Wykonawcy placówka Euro-Dental I.Ł.,

ul. Brzeska 35A w Międzyrzeczu Podlaskim. W tym rejonie pozostałe „placówki partnerskie” PZU są m. Trzebieszów.

Oznacza to, że wymóg dostępności świadczeń w specjalizacji stomatologia w odniesieniu do placówki w Białej Podlaskiej nie został skutecznie wykazany również po uzupełnieniu Wykazu Placówek, a tym bardziej był niezgodny z wymogiem Zamawiającego już na dzień składania oferty.

Zatem już tylko z tego powodu oferta Wykonawcy PZU powinna być odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia.

2.Zgorzelec, Grudziądz, Bydgoszcz, Tarnów, Sandomierz, Stalowa Wola, Kamień Pomorski, Zambrów, Kalisz, Gorzów Wielkopolski

W nowym Wykazie PZU wskazało łącznie 29 dodatkowych placówek, które nie występowały w Wykazie pierwotnym, m.in. w zakresie świadczeń specjalistycznych oraz stomatologii (np. Zgorzelec – Centrum Medyczne Lubańska, Centrum Zdrowia Pogodna; Bydgoszcz – Omega Medical Clinics, Centrum Medyczne Gizińscy; Tarnów – Mościckie Centrum Medyczne).

Ww. zmiany prowadzą do faktycznego rozszerzenia sieci placówek po terminie składania ofert, co oznacza, że PZU nie wykazało spełniania warunków SWZ, w tym OPZ w pierwotnej ofercie, a dopiero na etapie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych podjęło próbę ich spełnienia poprzez wskazanie nowych podmiotów.

3.Tarnów (Lp. 22 w Wykazie Placówek) – usunięcie z nowego Wykazu Placówek jednej placówki.

Co istotne, zmiany dokonane przez Wykonawcę PZU nie ograniczały się wyłącznie do dodania nowych placówek – w nowym Wykazie Placówek usunięto również wcześniej wskazane podmioty, w tym w Tarnowie wykreślono placówkę „Internistyczne Gabinety Lekarskie TRIADA” (ul. Nowy Świat 40), co oznacza, że doszło do faktycznej podmiany elementów oferty i potwierdza, iż pierwotna treść oferty nie odpowiadała wymaganiom Zamawiającego na dzień składania ofert.

Usunięcie wcześniej wskazanej placówki i zastąpienie jej inną oznacza zmianę treści zobowiązania ofertowego, a nie uzupełnienie dokumentu w rozumieniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż prowadzi do modyfikacji elementów składających się na zakres

i sposób realizacji zamówienia, które – zgodnie z ustawą – muszą być określone

i niezmiennie na moment upływu terminu składania ofert. Tego rodzaju ingerencja w ofertę po terminie składania ofert jest niedopuszczalna i sama w sobie potwierdza, że pierwotna treść oferty nie spełniała wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

Zmiany te w sposób wtórny potwierdzają niezgodność oferty Wykonawcy z merytorycznymi wymogami Zamawiającego już na dzień składania oferty przez PZU.

Błędy i nieprawidłowości w Wykazie Placówek Wykonawcy (zał. 6 do Formularza Oferta) – ENEL-MED

W przypadku ENEL-MED nowy Wykaz Placówek nie usuwa zasadniczych braków pierwotnej oferty, a w części lokalizacji pozostaje tożsamy z Wykazem pierwotnym, pomimo wcześniejszego wezwania do uzupełnienia przez Zamawiającego.

W szczególności należy wskazać na poniższe przykładowe błędy i nieprawidłowości:

1.Sanok (Lp. 32 – zał. nr 6 do Formularza Oferta)

Zarówno w pierwotnym, jak i w nowym Wykazie Placówek Wykonawcy ENEL-MED, zestawienie placówek jest identyczne, a w żadnej z wykazanych placówek zlokalizowanych w Sanoku nie zapewniono dostępu do specjalisty ortopedy.

W załączonym do oferty Wykazie Placówek Wykonawca ENEL-MED nie zapewnił dla pacjentów Zamawiającego (osób uprawnionych) w Sanoku dostępności lekarza specjalisty- ortopedy, w szczególności w wymienionej w ww. Wykazie placówce NZOZ „Specmed” Zespół Przychodni i Poradni w Sanoku. Dostępność lekarza ortopedy nie została również zapewniona przez ENELMED w innej placówce znajdującej się w promieniu nie większym niż 45 kilometrów od Sanoka.

W uzupełnionym, na wezwanie Zamawiającego, Wykazie placówek Wykonawcy, ponownie nie został wskazany żaden ortopeda w Sanoku.

W tym Wykazie zostały wymienione 3 placówki medyczne zlokalizowane na terenie Sanoka:

- 1.NZOZ "Specmed" Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych 37-450 Stalowa Wola KROSNO - Dostępny specjalizacje: Konsultacja ginekologiczna, Konsultacja chirurgiczna - ogólna, Konsultacja internistyczna, Konsultacja okulistyczna, Konsultacja neurologiczna, Konsultacja laryngologiczna,
- 2.NZOZ "Specmed" Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych ul. Kisielewskiego 1, 38-400 KROSNO- Dostępny

specjalizacje, Konsultacja ginekologiczna, Konsultacja internistyczna,

3. ISPL Roman Grzyb ul. Sadowa 11a, 38-500 Sanok - Dostępne specjalizacje: konsultacja kardiologiczna, konsultacja internistyczna.

2. Krosno.

W pierwotnym, jak i uzupełnionym wykazie placówek widnieją następujące placówki medyczne:

1. NZOZ "Specmed" Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych KROSNO ul. Grodzka 47A, 38-400 KROSNO
Konsultacja ginekologiczna, Konsultacja chirurgiczna - ogólna, Konsultacja internistyczna, Konsultacja okulistyczna, Konsultacja neurologiczna, Konsultacja laryngologiczna

2. NZOZ "Specmed" Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych KROSNO ul. Kisielewskiego 1, 38-400 KROSNO
Konsultacja ginekologiczna, Konsultacja internistyczna

3. M.M., R.M., P.M. "CENTRUM ZDROWIA D.M." Sp. C. JASŁO ul. Staszica 21, 38-200 JASŁO Konsultacja internistyczna, Konsultacja ginekologiczna, Konsultacja okulistyczna, Konsultacja ortopedyczna, Konsultacja neurologiczna, Konsultacja laryngologiczna, Konsultacja kardiologiczna, Konsultacja chirurgiczna – ogólna.

Zgodnie z powyższym żadna z placówek w Krośnie nie świadczy konsultacji ortopedycznych, a jedyna placówka oferująca ortopedę w okolicy Sanoka znajduje się w Jaśle, które przekracza dopuszczalną odległość 45 km od Sanoka (ponad 54 km), liczoną w linii prostej geograficznie od granic administracyjnych miasta (zgodnie z OPZ p. 14)

3. Kędzierzyn-Koźle (Lp. 41):

Wykonawca ENEL-MED w pierwotnym i uzupełnionym Wykazie Placówek Wykonawcy wskazał następujące placówki:

1. „Medisan” Sp. z o.o., ul. Łukasińskiego 4, 47-200 Kędzierzyn-Koźle,
2. PZU Zdrowie S.A. Oddział Centra Medyczne FCM, ul. Mostowa 30B, 47-223 Kędzierzyn-Koźle,
3. OPTIMA MEDYCYNĄ S.A., Plac Jana Surzyckiego 1, 47-224 Kędzierzyn-Koźle,
4. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, ul. Piastowska 51, 47-200 Kędzierzyn-Koźle,
5. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, ul. Mikołaja Reja 2A, 47-220 Kędzierzyn-Koźle,
6. InCare Centrum Medyczne, ul. Ignacego Daszyńskiego 34/2, 44-100 Gliwice.

Jednak żadna z powyższych placówek nie zapewniała na dzień składania ofert dostępu do lekarza specjalisty kardiologa, co oznacza, że ENEL-MED nie spełnił wymogu OPZ i SWZ

w zakresie jednej z obowiązkowych specjalizacji medycznych. Jedyne placówki oferujące kardiologa w okolicy Kędzierzyna-Koźla znajdują się w Katowicach, które przekraczają dopuszczalną odległość 45 km (ok 58 km), liczoną w linii prostej geograficznie od granic administracyjnych miasta (zgodnie z OPZ p. 14).

4. Katowice (Lp. 38)

W Wykazie Placówek w zakresie kardiologii wskazano placówki z siedzibą w Katowicach: Centrum Medyczne ENEL-MED Oddział Chorzowska i Centrum Medyczne ENEL-MED Oddział Ligocka.

W związku z powyższym, ENEL-MED wbrew wymaganiom OPZ i SWZ, w szczególności nie zapewnił zgodnie z wymaganiami Zamawiającego np. lekarza ortopedy w Sanoku i lekarza kardiologa w Kędzierzynie Koźlu ani w promieniu nie większym niż 45 od tych miejscowości.

5. Gorzów Wielkopolski - ENEL-MED nie zapewnił dostępności chirurga w ramach świadczeń prywatnych – specjalizacja dostępna jest wyłącznie w ramach NFZ, co zostało potwierdzone zarówno analizą informacji publikowanych przez placówkę, jak i rozmową telefoniczną.

W liście specjalizacji dostępnej na stronie internetowej <https://www.gls-gorzow.pl/>

w zakładce Prywatne nie ma chirurga. W szczególności na dowód zamieszczono zrzuty ekranu ze strony internetowej. Z powyższego wynika, że prywatnie dostępny jest wyłącznie chirurg dziecięcy zgodnie z wizualizacją na stronie www. Chirurg dla dorosłych dostępny jest tylko w ramach NFZ.

Wykaz Placówek (pierwotny) był błędny merytorycznie (co potwierdza wezwanie Zamawiającego z 30.01.2026 r.) w zakresie:

1. informacji o usługach stomatologicznych w następujących miejscowościach lub

w przypadku braku możliwości zapewnienia ich dostępności w poniższych lokalizacjach, zapewnienia ich realizacji w promieniu 45 km od danej miejscowości: Częstochowa, Katowice, Gdańsk,

2. informacji o usługach laryngologa w następujących miejscowościach lub w przypadku braku możliwości zapewnienia ich dostępności w poniższych lokalizacjach, zapewnienia ich realizacji w promieniu 45 km od danej miejscowości: Kamień Pomorski,

3. informacji o usługach internisty w następujących miejscowościach lub w przypadku braku możliwości zapewnienia ich dostępności w poniższych lokalizacjach, zapewnienia ich realizacji w promieniu 45 km od danej miejscowości:

Gorzów Wielkopolski.

Powyższe jednoznacznie potwierdza niezgodność oferty Wykonawcy z merytorycznymi wymogami Zamawiającego już na dzień składania oferty przez ENEL-MED.

Ww. błędy i nieprawidłowości miały charakter obiektywny i dotyczyły istoty zobowiązania ofertowego – tj. zdolności do realizacji zamówienia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie terytorialnym i specjalizacyjnym.

Brak umów ENEL-MED oraz PZU z placówkami wskazanymi w Wykazach Placówek na dzień składania ofert

• „Gorzowska Lecznica Specjalistyczna” Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1b, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI

Należy przykładowo podnieść, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca ENEL-MED wskazał,

że zapewnia realizację usług internisty w miejscowości Gorzów Wielkopolski poprzez placówkę:

- "Gorzowska Lecznica Specjalistyczna" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1b, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi bezpośrednio od ww. placówki "Gorzowska Lecznica Specjalistyczna" Sp. z o.o. nie świadczy usług internisty w ramach umowy zawartej z ENELMED.

Powyższe zostało potwierdzone w toku rozmowy telefonicznej Odwołującego przeprowadzonej z przedstawicielem ww. placówki, z której wynika, że placówka nie realizuje świadczeń internisty dla pacjentów kierowanych przez ENELMED, a zatem nie stanowi „Placówki Wykonawcy” w rozumieniu OPZ, tj. placówki, z którą Wykonawca posiada zawartą umowę o świadczenie usług zdrowotnych.

Oznacza to, że:

- wskazana przez ENELMED placówka nie zapewnia wymaganej specjalizacji,
- uzupełniony Wykaz Placówek nie potwierdza spełnienia wymogu dostępności internisty,
- a tym samym nie usuwa pierwotnej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, istniejącej już na dzień składania ofert.

Z wiedzy Odwołującego wynika, że takich przypadków braku umów z placówkami na dzień składania ofert zarówno w odniesieniu do ENELMED, jak również w przypadku PZU jest więcej.

Błędy i nieprawidłowości w Wykazie Wieloprofilowych Placówek (zał. nr 5 do Formularza Oferta) – ENEL-MED

Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 1 lit a) SWZ Zamawiający żądał od Wykonawców na potwierdzenie spełnienia wymogu określonego w pkt 6 Formularza „Oferta” (załącznik nr 6 do SWZ) tj. dysponowania przez Wykonawcę minimum 35 Wieloprofilowymi Placówkami Wykonawcy, przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy, stanowiącego załącznik nr 5 do Formularza „Oferta”.

Zamawiający wskazał również w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do Wzoru umowy (załącznik nr 1 do SWZ), definicje:

- a)WIELOPROFILOWE PLACÓWKI WYKONAWCY - ogólnodostępne Placówki Własne Wykonawcy zlokalizowane terenie Polski, uprawnione do udzielania świadczeń zdrowotnych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w których Wykonawca zapewnia dostęp przynajmniej do internisty i czterech innych specjalistów oraz punktu pobrań,
- b)PLACÓWKI WŁASNE WYKONAWCY - Wieloprofilowe Placówki Wykonawcy i Pozostałe Placówki Wykonawcy połączone systemem informatycznym pozwalającym, w dowolnej Placówce Własnej Wykonawcy, na dostęp do dokumentacji medycznej i wyników badań.

Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego do ENEL-MED z dnia 30 stycznia 2026 r.:

„Wykonawca ENEL-MED. S.A., ul. Słomińskiego 19 lok. 524, 00-195 Warszawa złożył wraz z ofertą w dniu 30.12.2025 r. wykaz WIELOPROFILOWYCH PLACÓWEK WYKONAWCY stanowiący załącznik nr 5 do Formularza „Oferta”, w którym zostało wyszczególnionych 35 placówek.

Po analizie przedmiotowego dokumentu Zamawiający stwierdził, iż spośród 35 placówek, przedstawionych przez Wykonawcę w żadnej z nich nie wskazano punktu pobrań.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 do uzupełnienia niekompletnego wykazu WIELOPROFILOWYCH PLACÓWEK WYKONAWCY, stanowiącego załącznik nr 5 Formularza „Oferta”, poprzez wskazanie, w których wskazanych w wykazie z dnia 30.12.2025 r placówkach występują punkty pobrań.”

W Ocenie Odwołującego LUX MED doszło więc do naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp – w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy ENELMED, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ złożony wraz z ofertą Wykaz Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy (stanowiący załącznik nr 5 do Formularza „Oferta”) nie potwierdzał, że ENEL-MED na dzień składania ofert dysponował co najmniej 35 Wieloprofilowymi Placówkami Wykonawcy, spełniającymi wymagania określone w OPZ i SWZ, w szczególności wobec braku wskazania w jakiegokolwiek z

wykazanych placówek istnienia punktu pobrań, stanowiącego element definicyjny Wieloprofilowej Placówki Wykonawcy, co oznacza merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, niepodlegającą sanowaniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Podsumowanie zarzutu nr 1

Powyższe niezgodności i błędy w Wykazach oznaczają, że treść oferty PZU i ENEL-MED nie odpowiadała ukształtowanym przez Zamawiającego warunkom zamówienia, a tym samym wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zgodność oferty z wymaganiami OPZ i SWZ musi bowiem istnieć już na moment jej złożenia, a późniejsze działania Wykonawcy nie mogą sanować pierwotnego braku spełnienia wymogów zamówienia.

Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą – w tym Wykaz Placówek Wykonawcy oraz Wykaz Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy – pełnią wyłącznie funkcję kwalifikowanego potwierdzenia istniejącego stanu faktycznego, a nie instrumentu umożliwiającego jego wytworzenie lub zmianę po terminie składania ofert. Jeżeli zatem Wykonawca na dzień składania oferty nie dysponował wymaganymi placówkami i specjalizacjami, oferta taka jest merytorycznie niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, niezależnie od dalszych czynności podejmowanych w toku badania ofert.

W konsekwencji, Zamawiający stwierdzając brak spełnienia wymogu dysponowania placówkami i specjalizacjami medycznymi na dzień składania ofert, był zobowiązany do odrzucenia ofert PZU i ENEL-MED jako niezgodnych z treścią SWZ oraz OPZ, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – czego zaniechał.

Taki stan rzeczy – zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej oraz stanowiskiem doktryny – nie podlega sanowaniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Uzupełnieniu mogą bowiem podlegać wyłącznie dokumenty niezłożone lub złożone w sposób niekompletny, natomiast przepis ten nie uprawnia Zamawiającego do wzywania Wykonawców do poprawiania treści przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli zostały one złożone, lecz nie potwierdzają spełnienia wymagań zamówienia. W sytuacji, w której przedmiotowe środki dowodowe swoją treścią nie potwierdzają zgodności oferowanych usług z OPZ, oferta staje się niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Ad. zarzut 2

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENELMED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy nie zapewniają realizacji e-skierowań dla Medycyny Pracy w placówkach medycznych, współpracujących z tymi Wykonawcami (placówkach sieciowych).

Zgodnie z wyjaśnieniami nr 5 treści SWZ z dnia 7 listopada 2025 roku Zamawiający zwolnił pracowników z obowiązku posiadania skierowania w formie papierowej w przypadku wystawienie e-skierowania na badania Medycyny Pracy.

W świetle powyższych wyjaśnień nie może budzić wątpliwości, że jedyną dopuszczalną formą (obiegu) e-skierowań jest forma elektroniczna, i wyłącznie taką formą może i powinien posłużyć się zarówno Pracownik, wykonawca, placówki własne wykonawcy oraz placówki współpracujące z wykonawcą w zakresie badań Medycyny Pracy. Tym samym, Zamawiający nadał wymogowi posługiwania się e-skierowaniami wyłącznie w formie elektronicznej, przez wszystkie placówki zarówno własne jak i podwykonawcze charakter warunku merytorycznego, decydującego o zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

Zarzut zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENELMED opiera się na fakcie, że Wykonawcy ci w ramach oferowanego przedmiotu świadczenia nie zapewniają realizacji e-skierowań dla medycyny pracy w Placówkach podwykonawczych (sieciowych).

Do odwołania załączono e-maile, jako dowody potwierdzające brak możliwości realizacji badań medycyny pracy w oparciu o e-skierowania wyłącznie w wersji elektronicznej (bez konieczności przynoszenia skierowania na badania w wersji papierowej):

1.dla PZU między innymi w następujących placówkach medycznych:

- e-skierowania_PZU_Sim-Med Przychodnia Wejherowo,

2.dla ENELMED między innymi w następujących placówkach medycznych:

- e-skierowania_ENELMED_Arsmedical_Piła

- e-skierowania_ENELMED_Arsmedical1_Pił

- e-skierowania_ENELMED_CER-Medic_Krotoszyn

- e-skierowania_ENELMED_Eskulap_Żory

- e-skierowania_ENELMED_Evomed_Szczecin

- e-skierowania_ENELMED_Gorzowska Lecznica Specjalistyczna_Gorzów Wlkp.

- e-skierowania_ENELNED_Medix_Kalisz
- e-skierowania_ENELMED_Na rondzie_Żory
- e-skierowania_ENELMED_Pramed_Szczecin
- e-skierowania_ENELMED_Medicomplex_Mosina.

Z przedstawionych dowodów mailowych wynika, iż zarówno ww. placówki PZU, jak i ENEL-MED wymagają fizycznego (papierowego) dostarczenia skierowania przed realizacją świadczenia, a nie obsługi go przez system e-skierowań, co oznacza, że zakres faktycznie oferowanych usług jest węższy niż wymagany przez Zamawiającego. W konsekwencji należy uznać, iż oferta PZU i ENEL-MED w zakresie organizacji procesu realizacji świadczeń nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Nie jest to uchybienie o charakterze formalnym, lecz merytoryczna niezgodność oferowanego sposobu realizacji zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, mająca bezpośredni wpływ na dostępność i jakość świadczeń dla osób uprawnionych.

Ad. zarzut 3

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia możliwości bezpośredniego umawiania się przez Pacjentów Zamawiającego na usługi z zakresu dodatkowych świadczeń medycznych (poza Medycyną Pracy) w placówkach medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówkach sieciowych).

Jednym z fundamentalnych wymogów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia było zapewnienie Osobom Uprawnionym oraz Seniorom Emerytom GAZ-SYSTEM możliwości bezpośredniego umawiania terminów usług zdrowotnych zarówno w Placówkach Własnych Wykonawcy, jak i w Placówkach podwykonawczych (sieciowych), przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji, w tym w szczególności w formie osobistej oraz telefonicznej, a także – o ile dana placówka je udostępnia – poprzez portal internetowy lub aplikację mobilną. Wymóg ten miał na celu zapewnienie realnej dostępności świadczeń w rozproszonej sieci placówek oraz wyeliminowanie konieczności każdorazowego pośrednictwa centralnych infolinii lub systemów zbiorczych, które w praktyce ograniczają dostępność terminów i wydłużają proces rejestracji.

Znaczenie tego wymogu zostało potwierdzone przez Zamawiającego w toku procedury udzielania wyjaśnień do SWZ. W odpowiedzi udzielonej 15 grudnia 2025 r. na pytanie nr 161 Zamawiający konsekwentnie podtrzymał wymóg zapewnienia bezpośredniego umawiania się zarówno w placówkach własnych Wykonawcy jak i placówkach podwykonawczych.

Odwolujący LUX MED wskazuje, że w praktyce funkcjonowania sieci placówek PZU wymóg ten nie jest spełniony. Dla znacznej części placówek sieciowych brak jest możliwości bezpośredniej rejestracji wizyt – pacjenci kierowani są wyłącznie do centralnej infolinii lub zbiorczych systemów rejestracyjnych, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią OPZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami. Oznacza to, iż faktyczny model świadczenia usług oferowany przez tego Wykonawcę odbiega od wymaganego przez Zamawiającego standardu dostępności.

Odwolujący LUX MED, na potwierdzenie powyższego złożył korespondencję mailową, jako dowody potwierdzające brak możliwości bezpośredniego umawiania w placówkach PZU dotyczą nw. placówek:

- 1.Umawianie_PZU_Rumia_Radiologica Pomorze
- 2.Umawianie_PZU_Neuromed_Zgorzele

OPZ nakładał obowiązek umożliwienia rezerwacji wizyt bezpośrednio w placówkach sieciowych – osobiście, telefonicznie lub przez portal/aplikację. W przypadku PZU dla co najmniej części placówek sieciowych brak jest takiej możliwości i pacjenci są kierowani wyłącznie do centralnej infolinii PZU. Jest to sprzeczne z jednoznacznymi zapisami OPZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiającego.

Wymóg zapewnienia bezpośredniego umawiania wizyt w placówkach sieciowych nie może być utożsamiany z dostępem do centralnej infolinii Wykonawcy, bowiem OPZ i udzielone wyjaśnienia Zamawiającego jednoznacznie zakładały możliwość kontaktu pacjenta z konkretną placówką realizującą świadczenie, a nie z pośrednim systemem rejestracyjnym Wykonawcy.

Ad. zarzut 4

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia pacjentom Zamawiającego możliwości bezpośredniego kontaktu do placówek medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówek sieciowych) poprzez podanie numerów telefonów, adresów e-mail, adresów strony internetowej, adresu portalu pacjenta, tylko wbrew wymaganiom Zamawiającego umożliwia kontakt wyłącznie za pośrednictwem infolinii PZU.

Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SWZ (Wykaz Placówek Wykonawcy) Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdej placówki (kolumna 8):

- numerów telefonów,
- adresów e-mail,
- adres strony internetowej, adres portalu pacjenta

Zgodnie z ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do Projektu Umowy, będącego załącznikiem nr 1 do SWZ, Zamawiający wymagał, aby:

1. Osoby Uprawnione lub Senior Emeryt GAZ-SYSTEM mogły dokonywać rezerwacji terminów usług zdrowotnych zarówno w ramach medycyny pracy (tylko Pracownicy)

jak i w ramach Opieki Medycznej, na konkretny, określony dzień i godzinę za pośrednictwem dowolnie wybranego ze wszystkich, obligatoryjnie wymaganych środków (kanałów) komunikacji, opisanych poniżej:

a)w Placówkach Własnych Wykonawcy: osobiście, telefonicznie, za pośrednictwem portalu internetowego, aplikacji mobilnej (nie dotyczy medycyny pracy),

b)w Placówkach podwykonawczych: osobiście, telefonicznie, za pośrednictwem portalu internetowego lub aplikacji mobilnej (nie dotyczy medycyny pracy), o ile dana placówka taki portal i aplikację mobilną udostępnia.

Jednak PZU w Wykazie Placówek Wykonawcy (zarówno złożonym wraz z ofertą jak

i uzupełnionym) dla każdej z placówek wskazało takie same, w kolumnie 8 Wykazu: Infolinia 801 405 905; portal/aplikacja: moje.pzu.pl; pzuzdrowie.pl; oraz strona internetowa placówki (jeśli placówka ją posiada).

Nie są to dane przypisane do konkretnych placówek, jak wymagał Zamawiający, co uniemożliwia realną weryfikację dostępności świadczeń oraz stanowi niezgodność z treścią SWZ (OPZ).

Zaniechanie odrzucenia oferty PZU pomimo tej niezgodności prowadzi do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie Wykonawcy PZU, który nie spełnił jednoznacznych wymogów SWZ, wobec Wykonawców, którzy wymogi te spełnili.

Bardzo istotne znaczenie dla oceny ofert mają wyjaśnienia treści SWZ nr 10 (odpowiedź na pytanie nr 161), opublikowane w dniu 15 grudnia 2025 roku.

Zamawiający wprost oświadczył w nich:

„Zamawiający wskazuje, że model organizacji świadczeń przedstawiony w pytaniu – obejmujący m.in. sprawną obsługę e-skierowań, możliwość rejestracji w wielu kanałach komunikacji, jednolite zasady realizacji świadczeń w placówkach własnych

i podwykonawczych oraz zapewnienie dostępności usług w całej sieci realizacyjnej – jest integralny dla prawidłowego wykonania zamówienia. Realizacja tych elementów na poziomie opisanym w OPZ oraz w udzielonych odpowiedziach wymaga stosownej praktyki i zdolności organizacyjnych po stronie Wykonawcy, gwarantujących utrzymanie ciągłości i jakości usług w opisanym standardzie.”

Z powyższego wynika jednoznaczny obowiązek zapewnienia przez Wykonawcę w każdej z Placówek możliwość rejestracji w wielu kanałach komunikacji.

Tym samym Zamawiający nadał ww. wymogowi charakter warunku merytorycznego, decydującego o zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

Brak przypisania w ofercie PZU indywidualnych danych kontaktowych do konkretnych placówek medycznych oznacza, że treść oferty nie spełnia wymagań SWZ (OPZ) już na poziomie jej weryfikowalności i przejrzystości, niezależnie od tego, czy w praktyce Wykonawca zapewnia jakikolwiek pośredni kanał kontaktu – co tylko z tego powodu powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy PZU jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Ad. zarzut 5

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENEL-MED, w sytuacji, gdy ww. oferty zostały złożone przez ww. Wykonawców, którzy nie złożyli prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) które potwierdzałyby, że ww. Wykonawcy na dzień składania oferty, dysponowali Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”).

Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 3 SWZ, jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust.1 lit. a) lub b) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie

do ich złożenia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 4 SWZ w przypadku braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 lit. a) oraz b), po wyczerpaniu procedury, o której mowa w ust. 3, Zamawiający uzna, że wymóg określony w pkt 6 oraz 7 Formularza „Oferta” stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ nie został spełniony i odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

Z postanowień Rozdziału VI ust. 3 i 4 SWZ wynika, że Zamawiający mógł wezwać do uzupełnienia złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą Wykazu Placówek Wykonawcy jedynie w przypadku (jeśli został złożony), kiedy ten Wykaz był niekompletny.

W niniejszym postępowaniu Wykonawcy PZU oraz ENEL-MED wprawdzie złożyli wraz z ofertami Wykazy Placówek Wykonawcy, jednakże złożone dokumenty nie potwierdzały, że Wykonawcy ci na dzień składania ofert spełniali wymóg dysponowania placówkami i specjalizacjami medycznymi w układzie terytorialnym i zakresowym wymaganym przez Zamawiającego. W konsekwencji, mimo fizycznego złożenia Wykazu Placówek, nie doszło do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu SWZ, tj. dokumentu zdolnego potwierdzić spełnienie wszystkich wymogów na dzień składania ofert.

Wg. Odwołującego LUX MED oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie realizowały swojej podstawowej funkcji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

Powyższe nie stanowiło przypadku niekompletności dokumentów w rozumieniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, lecz sytuację, w której złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały okoliczności, jakich Zamawiający wymagał na etapie składania ofert. W takim przypadku brak jest podstaw do uznania, że doszło do prawidłowego złożenia przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu ustawy Pzp oraz postanowień SWZ.

W konsekwencji Zamawiający, wobec braku przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymogu określonego w pkt 7 Formularza „Oferta” na dzień składania ofert, był zobowiązany do odrzucenia ofert Wykonawców PZU oraz ENEL-MED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Ad. zarzut 6

Naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie Wykonawców: PZU i ENEL-MED do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”), w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przewidziane w powyżej przywołanym przepisie ustawy Pzp przesłanki do uzupełnienia ww. przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności ww. Wykazy Placówek Wykonawcy, złożone przez PZU i ENELMED nie były „niekompletne”, lecz stwierdzone w nich braki wskazywały na niezgodność ww. ofert z warunkami zamówienia i wymaganiami Zamawiającego, co powinno było doprowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zamawiający w wezwaniach z 30 stycznia 2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (Wykazu Placówek Wykonawcy), skierowanych do PZU i ENEL-MED, wskazał na szereg błędów i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w opisie stanu faktycznego.

Odwołujący LUX MED wskazuje, że ww. błędów i nieprawidłowości w zakresie wykazania dysponowania Placówkami Wykonawcy zapewniającymi usługi w miejscowościach

i w zakresie wymaganych specjalności medycznych, stwierdzonych przez Zamawiającego

w pismach (wezvaniach) z dnia 30 stycznia 2026 r. nie można w żadnym przypadku uznać za „niekompletność” przedmiotowego środka dowodowego jakim jest Wykaz Placówek Wykonawcy, a w konsekwencji oferta Wykonawcy PZU oraz ENEL-MED-u również tylko z tego powodu powinna była zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp (zgodnie z rozdziałem VI ust. 4 SWZ oraz punktem 7 w Formularzu „Oferta”) lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Potwierdzeniem, że w niniejszej sprawie nie mieliśmy do czynienia z niekompletnością przedmiotowych środków dowodowych, lecz z niedopuszczalną zmianą treści oferty, jest fakt, iż w uzupełnionym Wykazie Placówek Wykonawcy PZU doszło także do usunięcia wcześniej wskazanej placówki w Tarnowie (Lp. 22 w Wykazie Placówek) („Internistyczne Gabinety Lekarskie TRIADA”, ul. Nowy Świat 40), co jednoznacznie dowodzi, że wezwanie Zamawiającego z art. 107 ust 2 Pzp doprowadziło do modyfikacji elementów oferty, a nie do uzupełnienia brakujących informacji. Za „uzupełnienie” Wykazu w żadnym przypadku nie może być uznane usunięcie jednej z placówek z Wykazu. W istocie działania

Zamawiającego nie doprowadziły do uzupełnienia dokumentów w rozumieniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, lecz do niedopuszczalnego doprowadzenia ofert pierwotnie niezgodnych z wymaganiami SWZ do stanu zgodności już po upływie terminu składania ofert, co narusza podstawowe zasady systemu zamówień publicznych i prowadzi do uprzywilejowania wykonawców, których oferty nie spełniały wymagań postępowania na moment ich złożenia.

Ad. zarzut 7

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w wezwaniu

do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) wskazania, że: „Zamawiający uznał, że nie występują braki informacji na temat wymaganej specjalizacji w danej miejscowości [zgodnie z tabelą zamieszczoną w wezwaniu], w sytuacji gdy wymaganie OPZ jest spełnione poprzez wskazanie wymaganej specjalizacji w innej miejscowości zlokalizowanej w promieniu do 45 km od danej miejscowości zgodnie z postanowieniami SWZ” – czyli dokonania przez Zamawiającego samodzielnej niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty (Wykazu Placówek Wykonawcy), zamiast, wobec wskazanych przez samego Zamawiającego braków, błędów i nieprawidłowości, odrzucenia ofert PZU i ENEL- MED.

W wezwaniu skierowanym do PZU do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (Wykazu Placówek Wykonawcy) z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający zawarł też poniższy fragment:

Jednocześnie Zamawiający uznał, że nie występują braki informacji na temat wymaganej specjalizacji w danej miejscowości [zgodnie z tabelą poniżej], w sytuacji, gdy wymaganie OPZ jest spełnione poprzez wskazanie wymaganej specjalizacji w innej miejscowości zlokalizowanej w promieniu do 45 km od danej miejscowości zgodnie z postanowieniami SWZ.

Odwołujący LUX MED wskazuje, że sytuacja, w której to Zamawiający sam uzupełnia błędy czy nieprawidłowości w złożonym wraz z ofertą Wykazie Placówek Wykonawcy PZU czy ENEL-MED jest niedopuszczalna i nie jest oparta na jakimkolwiek postanowieniu ustawy Pzp czy też SWZ. W szczególności nie stanowi podstawy do takiego działania Zamawiającego

art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, który był podstawą wezwania w zakresie Wykazu Placówek Wykonawcy.

Wykonawcy, którzy nie dysponowali placówkami w konkretnych miejscowościach wskazanych w tabeli OPZ, mogli zrezygnować ze złożenia oferty, nie wiedząc, że Zamawiający „uelastyczni” wymogi i sam będzie dokonywała uzupełnień Wykazu Placówek Wykonawcy. Takie działanie promuje wykonawców PZU i ENEL-MED, których oferty – przy literalnym brzmieniu OPZ i warunkach zamówienia – zawierały braki.

W związku z wszystkimi wskazanymi okolicznościami i zarzutami Odwołujący LUX MED wniósł jak w petitum odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem żadnego z odwołań. Odwołania zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 19 lutego 2026 roku.

Izba ustaliła, że obaj Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopie odwołań Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy Pzp – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawców PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Przystępującym PZU) oraz Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Przystępującym ENEL-MED) do udziału w postępowaniu w charakterze uczestników postępowania odwoławczego.

Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania w sprawie KIO 986/26 oraz KIO 994/26 w których wniósł o oddalenie obu odwołań w całości. Ponadto, Zamawiający złożył pismo procesowe z dnia 5 maja 2026 roku, w którym przedstawił pisemne stanowisko w sprawie KIO 986/26 oraz złożył wnioski dowodowe.

Przystępujący PZU w sprawach o sygn. akt: KIO 986/26 oraz KIO 994/26 złożył pismami z dnia 12 kwietnia 2026

roku stanowisko w odniesieniu do zarzutów ENEL – MED oraz LUX MED.

Odwołujący LUX MED w sprawie KIO 994/26 pismem z dnia 13 kwietnia 2026 roku przedstawił replikę wobec stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - 2) przejrzystyart.
- 107 ust. 2 Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 239 Pzp
 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
 - 2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 242 Pzp
 1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:
 - 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
 - 2) ceny lub kosztu.
 2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:
 - 1)jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
 - 2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;
 - 3)aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;
 - 4)aspektów innowacyjnych;
 - 5)organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
 - 6)serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.
 3. Ofertę najkorzystniejszą wybiera się wyłącznie na podstawie kryteriów jakościowych, jeżeli, w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy lub decyzje właściwych organów, cena lub koszt są stałe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanych stanach faktycznych w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

Sygn. akt: KIO 986/26

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 242 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert, a w szczególności brak jakiegokolwiek weryfikacji przez Zamawiającego informacji podanych przez wykonawców w ofercie (załącznik nr 2) i naliczenie punktów w sposób niezasadny, z uwagi na brak weryfikacji kryterium odległości i kryterium świadczenia usług 24 h na dobę, co spowodowało zupełnie dowolne naliczenie punktów, pomimo tego, że Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia ewidentnie wskazał za co będą przyznawane punkty w kryterium dodatkowym i co doprowadziło do wyboru oferty PZU Zdrowie S.A. i zaniechania wyboru oferty Odwołującego ENEL-MED, pomimo tego, że przy prawidłowym liczeniu punktów i weryfikacji informacji przez Zamawiającego to oferta Odwołującego ENEL-MED uzyskalaby największą ilość punktów.

Powyższy zarzut oraz jego uzasadnienie odnosi się do wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert LW2 z uwagi na brak weryfikacji odległości dla miejscowości, od których odległość od Placówki Wykonawcy jest nie większa niż 45 km, oraz z uwagi na brak świadczenia usług 24 h na dobę.

Izba wskazuje, że zgonie z kryterium oceny ofert LW2 oraz wzorem przyznawania punktów dla tego kryterium LPW2 określonym w treści SWZ Zamawiający oceniał liczbę miejscowości wskazanych w załączniku nr 2 do oferty, gdzie dla każdej z nich lub w jej obrębie w odległości do 45 km, wykonawca zapewni usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca miał przedstawić wykaz tych miejscowości (załącznik nr 2 do Formularza Oferta) wraz ze wskazaniem lokalizacji placówek (miejscowości).

Argumentacja podniesiona w zarzucie Odwołującego ENEL-MED odnosi się do sposobu wypełnienia przez Przystępującego PZU załącznika nr 2 do Formularza Oferty, poprzez wskazanie dla usługi „Wezwij Doktora” lokalizacji placówki w Gdyni, która jest w odległości większej niż 45 km, od takich miejscowości jak: Wrocław, Legnica, Zgorzelec i Jelenia Góra.

W ocenie Izby, zwrócić należy uwagę, że treść kryterium oceny LW2 oraz sposób jego obliczania wskazany w SWZ nie koresponduje z opisem kolumny 2 z załącznika nr 2 do formularza oferty. Z kryterium określonego w SWZ nie wynika bowiem, że wykonawca ma zaoferować miejscowości, mające swoje placówki w odległości nie większej niż 45 km od wskazanej miejscowości, ale że usługa wizyt domowych ma obejmować zakres do 45 km od wskazanych w załączniku nr 2 miejscowości.

Opis kryterium LW2:

Liczba miejscowości z Załącznika nr 1 do OPZ, gdzie w każdej z nich lub w jej obrębie do 45 km, licząc od ich granic administracyjnych Wykonawca zapewni usługę wizyt domowych internisty, pediatry lub lekarza rodzinnego przez całą dobę siedem dni w tygodniu.

Opis kolumny nr 2 z Załącznika nr 2 do Formularza Oferta:

Miejscowości, od których odległość do Placówki Wykonawcy jest nie większa niż 45 km.

W ocenie Izby, wniosek podniesiony przez Odwołującego ENEL-MED, można wyprowadzić z treści opisu kolumny 2 Formularza Oferty, a nie z treści kryterium oceny ofert, na które wskazuje Odwołujący w treści zarzutu, a które nie referuje do odległości do Placówek Wykonawcy. Treść opisu kolumny nr 2 z Załącznika nr 2 do Formularza Oferta nie stanowi opisu wymagania wynikającego z kryterium oceny ofert, które to kryterium odnosi się wyłącznie do wskazanych w załączniku nr 2 miejscowości, dla których należało podać również adres Placówki.

Izba wskazuje zatem, że lokalizacja placówki, dla której nie było ustanowionego żadnego wymogu odległości w ramach kwestionowanego kryterium oceny ofert LW2, nie ma żadnego przełożenia na odległość od miejscowości, w ramach której lub w obrębie do 45 km od tej miejscowości ma być świadczona usługa wizyt domowych. Bowiem Kryterium oceny ofert referuje wyłącznie do ilości miejscowości zapewniającej usługi wizyt domowych wskazanych w załączniku nr 2 i na tej podstawie została przyznana określona ilość punktów.

Dlatego zdaniem Izby, Zamawiający prawidłowo przyznał Przystępującemu PZU punkty w ramach kryterium LW2, odpowiednio do ilości miejscowości wskazanych w załączniku nr 2.

Dodać należy, że gdyby Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o wymóg wynikający z opisu kolumny 2 Załącznika nr 2 do Formularza Oferta, i przyznał punkty wyłącznie za miejscowości, dla których odległość do Placówki Wykonawcy jest nie większa niż 45 km, to wówczas dokonałby wyboru oferty z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ.

Zauważenia również wymaga, że Odwołujący ENEL-MED nie wykazał, że w miejscowościach wskazanych w załączniku nr 2 do Formularza Oferta, Przystępujący PZU nie może świadczyć usługi

wizyt domowych. Dowody złożone przez Odwołującego nie potwierdziły takiej okoliczności. Ponadto Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art.109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

W odniesieniu do wskazanych w załączniku nr 2 do Formularza Oferta lokalizacji placówki dla usługi „Wezwij doktora” Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że wskazanie lokalizacji w Gdyni było prawidłowe, ze względu na siedzibę podmiotu świadczącego usługę. Podkreślenia wymaga, że wszyscy wykonawcy w taki sam sposób wypełnili tabelę

w odniesieniu do tej usługi, wskazując Gdynię jako lokalizację placówki. Zamawiający przy ocenie tej okoliczności kierował się więc zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do świadczenia usługi przez 24 godziny 7 dni w tygodniu to w ocenie Izby dowody złożone przez Odwołującego ENEL-MED nie potwierdziły braku możliwości realizacji takiej usługi.

Przedłożone przez Odwołującego dowody w postaci wydruków ze stron internetowych, nagrania z połączenia telefonicznego z infolinią, korespondencji elektronicznej, odnoszą się do realizacji usługi „Wezwij Doktora” na zasadach ogólnych, w sposób dostępny dla każdego pacjenta, natomiast nie potwierdzają, że ramach umowy realizowanej dla Zamawiającego, taka usługa nie może być dostępna.

Natomiast dowody złożone przez Zamawiającego w postaci pisemnych oświadczeń pracowników Zamawiającego, którzy chcieli umówić wizytę domową po godz. 22:00, również w miejscowościach kwestionowanych przez Odwołującego (Przystępujący PZU realizuje obecnie dla Zamawiającego usługę analogiczną), potwierdziły możliwość realizacji takiej usługi.

Ponadto, zarówno Zamawiający jak i Przystępujący ZPU przedłożyli wydruki ze stron internetowych, korzystając z innych przeglądarek niż Odwołujący ENEL-MED, które potwierdzają dostępność usługi „Wezwij Doktora” w kwestionowanych przez Odwołującego ENEL-MED miejscowościach oraz przez okres 24 godziny 7 dni w tygodniu.

W tych okolicznościach nie potwierdził się zarzut wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert.

Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

Izba za niezasadny uznała również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PZU Zdrowie S.A., pomimo tego, że jest to wybór przedwczesny, bo gdyby Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami, które sam wskazał, to nie dokonałby wyboru oferty PZU Zdrowie S.A., gdyż oferta ta, gdyby dokonać przyznania punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert nie byłaby ofertą najkorzystniejszą.

Wyżej przywołane okoliczności nie potwierdzają, że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany przedwześnie, w sposób inny niż wynikający z kryteriów oceny ofert opisanych w treści SWZ.

Izba oddalił zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień wykonawców w zakresie oświadczeń złożonych w Załączniku nr 2 do Formularza Oferta, z uwagi na brak jego uzasadnienia.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Sygn. akt: KIO 994/26

Izba za niezasadny uznała zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENEL-MED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy na dzień składania ofert nie dysponowali placówkami i specjalizacji medycznymi, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych

w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”), co znajduje wtórne potwierdzenie

w szczególności w treści złożonych Wykazów Placówek Wykonawcy i stwierdzonych przez Zamawiającego brakach wymaganych placówek i specjalizacjach medycznych w złożonych przez ww. Wykonawców ofertach i Wykazach Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza Oferty) oraz brakach, błędach i nieprawidłowościach w Wykazach Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 5 do Formularza Oferty).

W zakresie powyższego zarzutu Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego

LUX MED.

Zamawiający w treści SWZ przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W treści Rozdziału VI ust. 3 SWZ Zamawiający wskazał:

3. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w ust.1 lit. a) lub b) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

4. W przypadku braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w ust.1 lit. a) oraz b), po wyczerpaniu procedury, o której mowa w ust. 3, Zamawiający uzna, że wymóg określony w pkt 6 oraz 7 Formularza „Oferta” stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ nie został spełniony i odrzuci ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt 2) Ustawy.

Analiza dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdziła niekompletność złożonych przedmiotowych środków dowodowych zarówno przez Przystępującego PZU jak i Przystępującego ENEL-MED, w zakresie który wskazał Odwołujący LUX MED w odwołaniu.

Stanowisko takie jako niesporne podzielił również Zamawiający, który potwierdził, że pismami z dnia 30 stycznia 2026 roku, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, obaj Przystępujący zostali wezwani do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie, w którym były one niekompletne. Bowiem jak wynika z treści SWZ Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Dlatego cała argumentacja Odwołującego LUX MED dotycząca błędów w Wykazach Placówek złożonych przez Przystępujących wraz z ofertą, jako niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych pozostaje bez znaczenia dla sprawy. Zamawiający uprawniony był bowiem do wezwania Przystępujących w zakresie uzupełnienia złożonych Wykazów Placówek. Natomiast uzupełnione Wykazy Placówek – przedmiotowe Środki dowodowe, złożone przez Przystępujących potwierdziły spełnienie wymagań Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie wymagał, aby Przystępujący do Wykazu Placówek dołączyli umowy lub inne dokumenty, potwierdzające faktyczne dysponowanie placówkami przez Przystępujących. Zgodnie z treścią SWZ wystarczające było złożenie samego Wykazu Placówek oraz oświadczenia w treści oferty o dysponowaniu na dzień składania ofert wymaganymi placówkami i specjalnościami medycznymi.

Ponadto, Odwołujący LUX MED nie przedłożył żadnych dowodów podważających oświadczenia Przystępujących, co do braku możliwości dysponowania na dzień składania ofert Placówkami medycznymi i lekarzami w specjalnościach wymaganych przez Zamawiającego. Oświadczenie zawarte w treści odwołania o przeprowadzonych rozmowach telefonicznych, z których miał wynikać brak współpracy z Przystępującym PZU na dzień składania ofert, nie mogło być przez Izbę uznane za dowód na potwierdzenie stawianej tezy. Z treści oświadczenia nie wynika kto z kim prowadził rozmowę, a także czy osoba udzielająca informacji posiadała wystarczającą wiedzę o liście świadczeniodawców. Oświadczenie takie nie ma więc żadnego waloru dowodowego. Załączona korespondencja mailowa w ocenie Izby również nie może mieć waloru dowodowego. Nie wynika z niej bowiem, czy osoby prowadzące wymianę korespondencji posiadały stosowną wiedzę w zakresie współpracy z innymi podmiotami.

W odniesieniu do Wykazu Placówek uzupełnionego przez Przystępującego PZU, Izba za zasadne uznała stanowisko Zamawiającego, który wskazał, że łącznie interpretował informacje zawarte w Wykazie Placówek załączonym do oferty oraz złożonym w wyniku wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Dlatego informacje zawarte w Wykazie Placówek złożonych na wezwanie Zamawiającego jako uzupełnienie brakujących, nie musiały się powielać. W szczególności odnieść to należy do kwestionowanego przez Odwołującego Gabinetu Triada w Tarnowie, który został wymieniony w Wykazie Placówek złożonym wraz z ofertą (poz. 22), a nie został wskazany w Wykazie uzupełnionym. Jak wynika z przedłożonego przez Zamawiającego skanu ze strony internetowej PZU, placówka „Internistyczne Gabinety Lekarskie Triada” w Tarnowie są w dyspozycji PZU Zdrowie.

W odniesieniu do Wykazu Placówek uzupełnionych przez Przystępującego ENEL-MED, to w stosunku do braku wykazania w Sanoku lekarza ortopedy Izba wskazuje, że informacja w zakresie tej specjalizacji nie była przedmiotem wezwania do uzupełnień, gdyż już pierwotnie złożony wykaz spełniał wymagania Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający dokonał weryfikacji i zgodnie z przedłożoną dokumentacją, ortopedę dla Sanoka zapewniła placówka Optima sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu, która znajduje się w odległości ok 37 km od Sanoka. Jedynie, jak wyjaśnił Zamawiający, w piśmie wkraść się błąd, ponieważ wskazano na Krosno a nie Przemyśl jako na miejsce, w którym znajduje się placówka spełniająca wymagania.

W odniesieniu do Kędziejna-Koźła usługa lekarza kardiologa została zapewniona poprzez wskazanie placówek w Katowicach, Raciborzu i w Rybniku spełniających wymóg odległości.

Odwołujący LUX MED kwestionuje również możliwość świadczenia usługi chirurga dla dorosłych w Gorzowie Wielkopolskim, powołując się na informacje podane na stronie internetowej, gdzie w zakładce Prywatne nie ma chirurga. Natomiast chirurg dla dorosłych dostępny jest wyłącznie w ramach NFZ.

Również w tym przypadku, Izba uznała czynności Zamawiającego za zasadne, oparte o oświadczenie własne, z którego jednoznacznie wynika, że Przystępujący ENEL-MED dysponuje placówką świadczącą usługi chirurga w ramach

pakietu. Zamawiający nie miał więc podstaw, aby poddawać w wątpliwość czy kwestionować prawdziwość i rzetelność tego oświadczenia.

Ponadto, jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, z przedstawionych przez Odwołującego LUX MED informacji wprost wynika, że wskazana placówka świadczy usługi chirurga (dostępnych jest dwóch lekarzy chirurgów). Sam fakt, że strona rozróżnia wizyty

w ramach NFZ i prywatne świadczy wyłącznie o tym, że na wizyty w ramach NFZ można umówić się nieodpłatnie, w tym nie posiadając żadnego pakietu medycznego. Zupełnie odrębnie zaś regulowana jest kwestia korzystania z pakietów. Informacje na stronie przedstawionej przez Odwołującego w ogóle się do tego nie odnoszą. Przeciwnie, odrębna zakładka dedykowana jest dla pacjentów centrów medycznych <https://www.gls-gorzow.pl/dla-pacjentow-centrow-medycznych/>. Wynika z niej, że jest odrębny kontakt a zakres i sposób obsługi regulowany jest odrębnymi umowami z towarzystwem ubezpieczeniowym lub centrum medycznym („Informacji o zakresie przysługujących usług udzielają centra medyczne lub towarzystwa ubezpieczeniowe”). Powyższe prowadzi do wniosku, że twierdzenia Odwołującego LUX MED nie mają pokrycia w realiach stanu faktycznego.

Podsumowując powyższe, przedmiotowe środki dowodowe uzupełnione przez Przystępujących w wyniku wezwania Zamawiającego potwierdziły, że obaj Przystępujący: PZU i ENEL-MED na dzień składania ofert dysponowali Placówkami spełniającymi wymagania Zamawiającego, również w odniesieniu do Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy ENEL-MED.

Wobec powyższego zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Za niezasadny Izba uznała zarzut nr 2 dotyczący naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENELMED, w sytuacji, gdy treść ofert złożonych przez ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawcy nie zapewniają realizacji

e-skierowań dla Medycyny Pracy w placówkach medycznych, współpracujących z tymi Wykonawcami (placówkach sieciowych).

Odwołujący LUX MED stawia powyższy zarzut wskazując, że obaj Przystępujący w ramach oferowanego przedmiotu zamówienia nie zapewniają realizacji e-skierowań dla medycyny pracy w Placówkach podwykonawczych (sieciowych), co potwierdza korespondencją mailową z wybranymi Placówkami wskazanymi w przedmiotowych środkach dowodowym Przystępujących.

Jednakże w ocenie Izby, zarzut Odwołującego LUX MED nie znajduje oparcia w treści warunków zamówienia, bowiem wymóg zapewnienia realizacji e-skierowań dla medycyny pracy w Placówkach podwykonawczych odnosi się do etapu realizacji umowy, tj. świadczenia usług przez wykonawcę, któremu zostanie udzielone zamówienie. Powyższe wymagania będą egzekwowane w trakcie trwania umowy z wybranym wykonawcą. Zamawiający nie wymagał w treści SWZ aby jeszcze przed złożeniem oferty wykonawcy, którzy nie mają żadnej gwarancji uzyskania zamówienia dostosowali sposób świadczenia usług do wymagań zamawiającego.

Przywoływane przez Odwołującego LUX MED postanowienia OPZ oraz wyjaśnień treści SWZ

wyraźnie odwołują się do działań lub czynności Pracownika, Osoby Uprawnionej lub Seniora Emeryta GAZSYSTEM – a tym samym odnoszą się do świadczeń realizowanych

w przyszłości na rzecz konkretnych, zdefiniowanych odbiorców. OPZ nie zawiera generalnych wymagań co do organizacji pracy i świadczenia usług jeszcze przed zawarciem umowy

z Zamawiającym. Zatem cały wywód Odwołującego LUX MED oraz przedłożone dowody są bezprzedmiotowe.

Jak wyjaśnił Zamawiający, dokumentacja zamówienia nie zawierała postanowienia,

z którego wynikałby obowiązek wykazania już na dzień składania ofert, że każdy podwykonawca wykonawcy, we wszystkich punktach sieci, realizuje obsługę medycyny pracy oraz rejestrację dokładnie w takim samym modelu, jaki będzie obowiązywał po zawarciu umowy z Zamawiającym. Taki sposób rozumienia SWZ prowadziłby do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego lub wykonawcy, który wcześniej – bez żadnej gwarancji uzyskania zamówienia – poniósłby nakłady na wdrożenie specyficznych rozwiązań organizacyjnych, dedykowanych wyłącznie temu postępowaniu.

Każdy z wykonawców, składając ofertę, potwierdził zapoznanie się z wymaganiami Zamawiającego oraz gotowość realizacji zamówienia zgodnie z OPZ i wzorem umowy. Nie ma podstaw, aby na etapie oceny ofert zakładać z góry, że wykonawca nie wykona w przyszłości przyjętego zobowiązania tylko dlatego, że Odwołujący LUX MED uzyskał z wybranych placówek informacje o aktualnie stosowanych praktykach organizacyjnych. Tego rodzaju materiał dowodowy nie pozwala na wniosek o trwałej, systemowej i niemożliwej do usunięcia niezdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

Nie ulega jednak wątpliwości, że obaj Przystępujący musieli ująć w cenie oferty wartość infrastruktury

pozwalającej na pełną integrację z siecią placówek także w zakresie e-skierowań. Z treści ofert Przystępujących nie wynika jednak jakakolwiek wątpliwość, wskazująca na brak ujęcia w cenie oferty wymaganej infrastruktury, jak podnosi Odwołujący LUX MED.

Dodać należy, że Przystępujący PZU, pomimo, iż powyższy wymóg odnosi się do etapu realizacji umowy przedłożył korespondencję mailową potwierdzającą, że w niektórych Placówkach (np. SIN-MED w Wejherowie) posiada system realizujący e-skierowania.

Wobec powyższego, zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Izba oddaliła również zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw.

z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia możliwości bezpośredniego umawiania się przez Pacjentów Zamawiającego na usługi z zakresu dodatkowych świadczeń medycznych (poza Medycyną Pracy) w placówkach medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówkach sieciowych).

Odwołujący LUX MED podnosi, że Przystępujący PZU nie spełnia wymogu polegającego na możliwość bezpośredniego umawiania się przez Pacjentów Zamawiającego na usługi z zakresu dodatkowych świadczeń medycznych (poza Medycyną Pracy)

w placówkach medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówkach sieciowych), bowiem w znacznej części placówek Przystępującego, pacjenci kierowani są wyłącznie do centralnej infolinii lub zbiorczych systemów rejestracyjnych, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią OPZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący LUX MED przedłożył korespondencję mailową potwierdzającą stawianą tezę.

OPZ nakładał obowiązek umożliwienia rezerwacji wizyt bezpośrednio w placówkach sieciowych – osobiście, telefonicznie lub przez portal/aplikację. W przypadku PZU dla co najmniej części placówek sieciowych brak jest takiej możliwości i pacjenci są kierowani wyłącznie do centralnej infolinii PZU, co stanowi niezgodność z warunkami zamówienia

i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Przystępującego PZU.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego LUX MED, bowiem również i w tym przypadku powyższy wymóg dotyczy etapu realizacji zamówienia, a obowiązek jego spełnienia nie odnosi się do etapu składania ofert.

Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, dokumentacja zamówienia nie zawierała również postanowienia, z którego wynikałby obowiązek wykazania już na dzień składania ofert, że każdy podwykonawca wykonawcy, we wszystkich punktach sieci, realizuje rejestrację dokładnie w takim samym modelu, jaki będzie obowiązywał po zawarciu umowy

z Zamawiającym. Taki sposób rozumienia SWZ prowadziły do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego lub wykonawcy, który wcześniej – bez żadnej gwarancji uzyskania zamówienia – poniósłby nakłady na wdrożenie specyficznych rozwiązań organizacyjnych dedykowanych wyłącznie temu postępowaniu.

Dlatego, również i w ramach przedmiotowego zarzutu wywód Odwołującego LUX MED oraz przedłożone dowody są bezprzedmiotowe, bowiem odnoszą się do etapu składania ofert a nie realizacji zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący PZU przedłożył korespondencję mailową potwierdzającą, że w niektórych Placówkach istnieje już możliwość bezpośredniego umawiania pacjenta.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba za niezasadny uznała również zarzut nr 4 dotyczący naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy - PZU, w sytuacji, gdy treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. Wykonawca nie zapewnia pacjentom Zamawiającego możliwości bezpośredniego kontaktu do placówek medycznych, współpracujących z tym Wykonawcą (placówek sieciowych), poprzez podanie numerów telefonów, adresów e-mail, adresów strony internetowej, adresu portalu pacjenta, tylko wbrew wymaganiom Zamawiającego umożliwia kontakt wyłącznie za pośrednictwem infolinii PZU.

Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący LUX MED nie opiera się na treści oferty Przystępującego PZU, lecz za treść oferty uznaje własną interpretację jej brzmienia. W tym jednak przypadku dodatkowo zamiennie traktuje poszczególne wymagania

i dokumenty, które miały być złożone na ich potwierdzenie, wywołując mylne wrażenie

o niezgodności oferty z SWZ.

Zgodnie z rozdz. VI pkt 1 lit. b SWZ Wykonawca miał wraz z ofertą złożyć Wykaz Placówek Wykonawcy stanowiący załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”, który potwierdzi spełnienie wymogu określonego w pkt 7 Formularza „Oferta” (załącznik nr 6 do SWZ).

Pkt 7 formularza natomiast stanowił, co następuje:

„OŚWIADCZAMY, że na dzień składania oferty dysponujemy Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie:

- a) usług świadczonych przez lekarza pierwszego kontaktu (internista, lekarz rodzinny), ginekologa, chirurga, laryngologa, kardiologa, ortopedę, okulistę, neurologa,
- b) usług stomatologicznych (z wyłączeniami przedmiotowymi określonymi w rozdziale I pkt 11 lit. i OPZ), z tym zastrzeżeniem, iż Placówki Wykonawcy znajdują się w miejscowościach, w których Zamawiający obligatoryjnie wymaga zapewnienia opieki stomatologicznej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ.

Przedmiotowy środek dowodowy - Wykaz Placówek Wykonawcy, potwierdzający powyższe Oświadczenie, stanowi załącznik nr 6 do Formularza „Oferta.”

Z powyższego wynika, że celem złożenia załącznika nr 6 nie jest – jak błędnie twierdzi Odwołujący LUX MED – wykazywanie lub potwierdzenie, że w trakcie realizacji umowy pracownicy Zamawiającego będą mogli korzystać ze wszystkich kanałów komunikacji opisanych w OPZ, lecz potwierdzenie dysponowania placówkami o określonych specjalizacjach. Do tego celu wystarczające było wskazanie nazwy i adresu placówki.

Sposób wypełnienia kolumny oznaczonej: „Numery telefonów, adresy e-mail, adres strony internetowej, adres portalu pacjenta” nie miał znaczenia z uwagi na cel składanego dokumentu.

Odwołujący LUX MED pomija istotną okoliczność, że zarówno z treści OPZ, jak i umowy wyraźnie wynika, że to nie treść oferty (załącznik nr 6), lecz odrębnie wypełniany dokument – załącznik nr 1 do umowy – będzie podstawą realizacji umowy zgodnie z jej brzmieniem, w tym korzystania z różnych kanałów komunikacji. Świadczą o tym m.in. postanowienia § 1 ust. 5–7 Umowy oraz postanowienia OPZ, które wskazują na konieczność przedstawienia odrębnego załącznika.

Gdyby intencją Zamawiającego było oparcie realizacji umowy na treści załącznika nr 6 do SWZ, odesłałby do niego w treści umowy, zamiast wymagać nowego dokumentu, mimo że oferta Wykonawcy stanowi załącznik do umowy.

Niezasadny jest zatem wniosek Odwołującego LUX MED, że wykaz zawarty w załączniku nr 6 do formularza oferty miał służyć innym celom niż wskazane wprost w SWZ, tj. że miał potwierdzać lub określać sposób realizacji umowy w zakresie kanałów komunikacji.

Zamawiający odrębnie i kompleksowo uregulował kwestie przekazywania informacji na temat danych teleadresowych placówek. Dane te będą znajdowały się w odrębnie uzupełnianym przed zawarciem umowy załączniku nr 1 do Umowy i będą aktualizowane na bieżąco w trakcie jej trwania. Zabieg ten – jak wyjaśnił Zamawiający - był niezbędny z uwagi na dynamicznie zmieniający się zakres placówek, dostępnych lekarzy czy specjalizacji. Nie da się tego stanu „zamrozić” na dany dzień, lecz będzie on podlegał ciągłym zmianom, w tym niezależnym od wykonawców. Z tego powodu umowa przewiduje proces bieżącego aktualizowania wykazu placówek, co nie wymaga zmiany umowy. Jedynym ograniczeniem dla Wykonawcy jest obowiązek utrzymywania wymaganej, zaoferowanej przez Wykonawcę minimalnej liczby placówek i specjalizacji, a nie konkretnych placówek podanych wraz z ofertą.

Nie można zatem z faktu, że Przystępujący PZU w określony sposób wypełnił formularz załącznika nr 6 (do którego nie było instrukcji wypełniania), wywodzić niezgodności treści jego oferty z merytorycznym wymaganiami zapewnienia kilku kanałów komunikacji, który będzie tworzony przy zawarciu umowy.

W tych okolicznościach, zarzut podlegał oddaleniu.

Konsekwencją oddalenia powyższych zarzutów, jest konieczność oddalenia również zarzutu nr 5, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - w wyniku zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców: (1) PZU oraz (2) ENEL-MED, w sytuacji, gdy ww. oferty zostały złożone przez ww. Wykonawców, którzy nie złożyli prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) które potwierdzałyby, że ww. Wykonawcy na dzień składania oferty, dysponowali Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie opisanym w SWZ (m.in. w punkcie 7 Formularza „Oferta”),

oraz zarzutu nr 6 tj. naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie Wykonawców: PZU i ENEL-MED do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”), w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przewidziane w powyżej przywołanym przepisie ustawy Pzp przesłanki do uzupełnienia ww. przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności ww. Wykazy Placówek Wykonawcy, złożone przez PZU i ENEL-MED nie były „niekompletne”, lecz stwierdzone w nich braki wskazywały na niezgodność ww. ofert z warunkami zamówienia

i wymaganiami Zamawiającego, co powinno było doprowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Odwołujący LUX MED zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Przystępujących PZU oraz ENEL-MED z uwagi na brak złożenia przez Przystępujących prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, a także brak podstawy do uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp złożonych przedmiotowych środków dowodowych, z uwagi na to, że nie były one „niekompletne”.

Ze stanowiskiem Odwołującego LUX MED nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim wymaga podkreślenia, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- a) Wykazu Wieloprofilowych Placówek Wykonawcy stanowiącego załącznik nr 5 do Formularza „Oferta”, który miał potwierdzić spełnienie wymogu określonego w pkt 6 Formularza „Oferta” (załącznik nr 6 do SWZ),
- b) Wykazu Placówek Wykonawcy stanowiącego załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”, który miał potwierdzić spełnienie wymogu określonego w pkt 7 Formularza „Oferta” (załącznik nr 6 do SWZ).

Status powyższych dokumentów jako przedmiotowych środków dowodowych został wyraźnie i jednoznacznie określony w dokumentach zamówienia (SWZ, Formularzu oferty i samych załącznikach).

W treści SWZ Zamawiający przewidział okoliczność wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w sytuacji, gdy okoliczność taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest dokonać stosownego wezwania do uzupełnienia. Ponadto, Zamawiający w treści SWZ i formularza oferty podkreślił że sankcja odrzucenia będzie miała miejsce dopiero po wykorzystaniu procedury uzupełnienia, którą w ocenie Izby należy rozumieć szeroko.

W treści SWZ Zamawiający zastrzegł zatem, że oferta zostanie odrzucona w wyniku braku wykazania dysponowania Placówkami, jednakże dopiero po wyczerpaniu procedury wezwania do uzupełnień określonej w rozdz. VI ust. 3 SWZ.

Zamawiający zdefiniował także brak wykazania - jako w ogóle brak załącznika jak i - brak wskazania w przedmiotowym środku dowodowym odpowiednich wymaganych placówek.

Tym samym oba te braki skutkowały odrzuceniem oferty dopiero po wyczerpaniu procedury wyjaśnień. Tym samym Zamawiający dookreślił już na etapie formułowania SWZ pojęcia niezłożenia i niekompletności dokumentu, które zawiera art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

W analizowanym stanie faktycznym obaj Przystępujący złożyli wymagane dokumenty- Załącznik nr 5 i nr 6, jednakże część z nich nie zawierała wszystkich informacji wymaganych w SWZ. Zauważenia wymaga, że nie zachodzą tu okoliczności, aby złożone informacje potwierdziły niezgodność z warunkami zamówienia (jak błędnie podnosi Odwołujący LUX MED), ale okoliczności, w których złożone Wykazy były niekompletne, nie zawierały wszystkich wymaganych informacji np. w odniesieniu do specjalizacji, informacji o placówce czy o punkcie pobrań.

W wyniku uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający otrzymał kompletne wykazy, aktualne na dzień składania ofert, w których nie zmieniła się ani treść złożonych ofert ani zakres świadczonej usługi.

W analizowanym stanie faktycznym, Zamawiający zobowiązany był do wezwania Przystępujących do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na ich niekompletność.

Wobec powyższego zarzuty podlegają oddaleniu.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut nr 7, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazów Placówek Wykonawcy (stanowiących załącznik nr 6 do Formularza „Oferta”) wskazania, że: „Zamawiający uznał, że nie występują braki informacji na temat wymaganej specjalizacji w danej miejscowości [zgodnie z tabelą zamieszczoną w wezwaniu], w sytuacji gdy wymaganie OPZ jest spełnione poprzez wskazanie wymaganej specjalizacji

w innej miejscowości zlokalizowanej w promieniu do 45 km od danej miejscowości zgodnie

z postanowieniami SWZ” – czyli dokonania przez Zamawiającego samodzielnej niedopuszczalnej modyfikacji treści

oferty (Wykazu Placówek Wykonawcy), zamiast, wobec wskazanych przez samego Zamawiającego braków, błędów i nieprawidłowości, odrzucenia ofert PZU i ENEL-MED.

Argumentacja Odwołującego LUX MED nie zasługuje na uwzględnienie.

Przypomnienia wymaga, że Wykaz Placówek Wykonawcy zawarty w załączniku nr 6 do Formularza „Oferta” miał zostać złożony przez Wykonawców na potwierdzenie, że wykonawca dysponuje Placówkami Wykonawcy, umożliwiającymi osobom uprawnionym korzystanie

z pomocy medycznej w miejscowościach wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ lub

w promieniu 45 km od tych miejscowości, w zakresie:

- a) usług świadczonych przez lekarza pierwszego kontaktu (internista, lekarz rodzinny), ginekologa, chirurga, laryngologa, kardiologa, ortopedę, okulistę, neurologa,
- b) usług stomatologicznych (z włączeniami przedmiotowymi określonymi w rozdziale I pkt 11 lit. i OPZ), z tym zastrzeżeniem, iż Placówki Wykonawcy znajdują się w miejscowościach, w których Zamawiający obligatoryjnie wymaga zapewnienia opieki stomatologicznej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ.

Jednocześnie w wyjaśnieniach treści SWZ Zamawiający doprecyzował, jak należy rozumieć zakres tego wymagania:

Przykładowo w odpowiedzi na pytanie nr 127 Zamawiający wskazał: „Zamawiającemu zależy na zapewnieniu geograficznego zasięgu opieki, a nie o własność czy profil placówki. Placówki te mogą być Placówkami Własnymi Wykonawcy lub Placówkami Podwykonawczymi (zgodnie z definicją z OPZ). Wykonawca nie musi zapewniać, by wszystkie placówki z Załącznika nr 6 oferowały cały katalog specjalizacji. Zgodnie z zapisami OPZ

w danej lokalizacji musi być zapewniony dostęp do konkretnego zestawu kluczowych specjalistów (lekarz pierwszego kontaktu (internista, lekarz rodzinny), ginekolog, chirurg, laryngolog, kardiolog, ortopeda, okulista, neurolog, stomatolog (z włączeniami przedmiotowymi określonymi w rozdziale I pkt. 11 lit. i) OPZ)), a niekoniecznie w jednej placówce (może to być sieć kilku placówek w promieniu 45 km od miejscowości wskazanej

w Załączniku nr 1 do OPZ)”

Izba za zasadne uznała więc stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym w wyniku badania treści formularza Komisja ustaliła, że w kilku przypadkach jedna placówka spełnia wymagania dla dwóch lokalizacji, stąd też żądanie uzupełnienia informacji byłoby nieuprawnione. Dokument w tym zakresie jest bowiem kompletny – zawiera wszystkie informacje potwierdzające wymaganie. Wezwano do uzupełnienia tylko w takim zakresie,

w jakim brakowało informacji wymaganych zgodnie z art. 106 ustawy Pzp.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w trakcie badania ani nie modyfikował treści SWZ, nie zmieniał interpretacji wymagania ani nie dopisywał żadnej treści do wykazów. Jedynie zbadał ich treść w świetle sformułowanego w SWZ wymagania tj. czy zawierają placówki

o określonych specjalizacjach w danej miejscowości lub 45 km od danej miejscowości

Izba podzieliła również stanowisko Zamawiającego, że skoro nie narzucił on wykonawcom sposobu wypełnienia formularzy i doboru placówek, to pozostawił te kwestie do decyzji wykonawców. Każdy sposób wypełnienia formularzy był prawidłowy o ile jego efektem było, aby w wykazie znajdowały się określone specjalizacje w odległości nie większej niż 45 km od wskazanych przez Zamawiającego miast. Kryteria kwalifikacji placówek i oceny poprawności wykazu były zatem obiektywne i przejrzyste. Zawsze była to odległość 45 km od wskazanych jednoznacznie w wykazie miejscowości. Tak więc jeden gabinet mógł spełniać wymagania odległościowe dla dwóch lub więcej miast. Skoro zatem Wykonawcy wykazali placówki o wymaganych cechach w wykazie, zbędne było wzywianie ich w tym zakresie do uzupełnienia, ponieważ takie wezwanie byłoby nadmiarowe.

Informacja zawarta w treści wezwania nie jest natomiast efektem modyfikacji treści wykazu, lecz urzeczywistnieniem zasady przejrzystości. Zamawiający w sposób przejrzysty, w jawnym dokumencie, wskazał dokonaną analizę, która miała wpływ na zakres wezwania.

W powyższych okolicznościach, za bezpodstawne należy uznać więc twierdzenie Odwołującego LUX MED, że „Wykonawcy, którzy nie dysponowali placówkami w konkretnych miejscowościach wskazanych w tabeli OPZ, mogli zrezygnować ze złożenia oferty, nie wiedząc, że Zamawiający „uelastyczni” wymogi i sam będzie dokonywał uzupełnień Wykazu Placówek Wykonawcy”.

Nie doszło bowiem do żadnego uelastycznienia wymagań. Zamawiający wymagał wykazania w Wykazie Placówek Wykonawcy placówek o określonych specjalizacjach w odległości 45 km i te parametry badał w wykazie.

W powyższych okolicznościach nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady równego

traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Przewodnicząca: