

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum M.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. z siedzibą w Istebnej, M.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej, P.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wiśle, M.M. i W.M. wspólników spółki cywilnej pod nazwą Firma Usługowa „Beskidek” s.c. z siedzibą w Istebnej, w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła w Wiśle przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum A.H., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.H. z siedzibą w Koniakowie, K.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne "GAŃCZORKA" K.K. z siedzibą w Koniakowie, D.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne D.K. z siedzibą w Koniakowie, Firmy Usługowo-Handlowej G.S. z siedzibą w Koniakowie

B. wykonawcy G.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne G.W. z siedzibą w Kamesznicy

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 488 zł 00 gr (słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów noclegu,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4088 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt osiem złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 928/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”, nr referencyjny: ZG.270.5.2025.MM, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 października 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 209/2025, numer publikacji ogłoszenia: 719886-2025, przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła, ul. Czarne 6, 43-460 Wisła.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”.

1 marca 2026 r. odwołanie w zakresie części (pakietów) nr III, IV, V i IX zamówienia złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., Istebna 1330, 43-470 Istebna, M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I., Istebna 736, 43-470 Istebna, P.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G., ul. Spokojn: 24 F, 43-460 Wisła, M.M. i W.M., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadą proporcjonalności, polegający na:

a. nierównym traktowaniu odwołującego w zakresie badania i oceny jego ofert pod kątem rażąco niskiej ceny poprzez zastosowanie wobec niego bardziej restrykcyjnych, selektywnych i niejednorodnych kryteriów oceny niż wobec pozostałych wykonawców;

b. dwukrotnym dokonaniu czynności odrzucenia ofert odwołującego

z powołaniem się na rażąco niską cenę, przy czym ponowna czynność miała charakter instrumentalny i sprowadzała się wyłącznie do zmodyfikowania uzasadnienia uprzednio podjętej decyzji, mimo że ani pierwotne, ani ponowne odrzucenie nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistych okolicznościach sprawy

co w konsekwencji oznacza, że przeprowadzona ponownie ocena miała charakter wyłącznie formalny i pozorny, gdyż jej wynik był w istocie uprzednio przesądzony, co natomiast świadczy o braku bezstronności oraz o uprzednim, negatywnym

i nieobiektywnym nastawieniu zamawiającego do ofert konsorcjum;

c. prowadzeniu przez zamawiającego niedopuszczalnych, nieformalnych kontaktów z innym wykonawcą, tj. przystępującym w sprawie o sygn. KIO 5735/25, oraz przekazaniu mu informacji o planowanych dalszych czynnościach

w postępowaniu, w tym o zamiarze ponownego odrzucenia oferty odwołującego, co doprowadziło do zmiany stanowiska tego wykonawcy w toku postępowania odwoławczego i naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść ofert odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności

z pkt 15.2 SWZ, oraz w konsekwencji ich odrzucenie, podczas gdy odwołujący

w złożonych wyjaśnieniach wykazał, że każda z zaoferowanych cen jednostkowych została skalkulowana w sposób umożliwiający wykonanie danej czynności za podaną cenę oraz każda pozycja jednostkowa obejmuje wszystkie koszty oraz ryzyka związane z jej realizacją;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie ofert odwołującego jako zawierających rażąco niską cenę pomimo złożenia przez odwołującego wyczerpujących merytorycznych wyjaśnień w tym zakresie;

4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszych ofert innych wykonawców, których oferty, w świetle przyjętych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, były ofertami drugimi w kolejności, podczas gdy oferty odwołującego powinny zostać uznane za najkorzystniejsze, z uwagi na fakt, że ich odrzucenie nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy i było bezpodstawne;

5) art. 253 ustawy Pzp poprzez przekazanie informacji o odrzuceniu ofert za pośrednictwem strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie.

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na części III, IV, V oraz IX, czynności odrzucenia ofert odwołującego złożonych na części III, IV, V oraz IX oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych z uwzględnieniem ofert złożonych przez odwołującego;

2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3600zł;

3) przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów oraz dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”.

2 marca 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1)3 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: A.H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.H., Koniaków 635, 43-474 Koniaków, K.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne "GAŃCZORKA" K.K., Koniaków 883, 43-474 Koniaków, D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne D.K., Koniaków 1150, 43-474 Koniaków, Firma Usługowo-Handlowa G.S., Koniaków 803, 43-474 Koniaków;

2)4 marca 2026 r. wykonawca G.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne G.W., ul. Kuboski 966, 34-383 Kamesznica.

23 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

4 maja 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.

5 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.

6 maja 2026 r. odwołujący złożył fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili obaj wykonawcy zgłaszający przystąpienie.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, przy czym dowody – dokumenty w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia nie były w ocenie izby przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ potwierdzały fakty w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie stron, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W punkcie 15. 2. Specyfikacji warunków zamówienia zamawiający postanowił:

„Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).”.

W załączniku nr 1 do SWZ w odniesieniu do poszczególnych pakietów zamawiający wymagał oświadczeń o treści:

„1. Za wykonanie przedmiotu zamówienia w tym Pakiecie oferujemy następujące wynagrodzenie brutto: (...) PLN. 2. Wynagrodzenie zaoferowane w pkt 1 powyżej wynika z poniższego Kosztorysu Ofertowego i stanowi sumę wartości całkowitych brutto za poszczególne pozycje (prace) tworzące ten Pakiet:”.

W załączniku nr 12 do SWZ wzór umowy w § 11 ust. 1- 6 zamawiający postanowił:

„1. Za wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone zgodnie z § 11 ust. 3, wstępnie określone na podstawie Oferty na kwotę (...) zł brutto („Wynagrodzenie”). Suma kwoty Wynagrodzenia oraz maksymalnej wartości Opcji stanowi wartość Umowy („Wartość Przedmiotu Umowy”). Maksymalna wartość Opcji wynikająca z postanowień zawartych w § 2 ust. 7 wynosi (...) zł brutto.

2. Kwota Wynagrodzenia nie obejmuje wartości prac wykonywanych w ramach Opcji oraz ew. wzrostu w następstwie zastosowania Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

3. Wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych, z zastrzeżeniem postanowień dot. Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

4. Wykonawca niniejszym potwierdza, iż Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk.

5. Ceny Jednostkowe nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem zastosowania Wskaźników Zwiększających oraz postanowień dot. Waloryzacji.

6. Zamawiający zapłaci Wykonawcy za prace wykonane zgodnie z Umową, których wykonanie zostanie potwierdzone w Protokołach Odbioru Robót.”.

Zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień kalkulacji ceny pismami

z 28 listopada 2026 r. w zakresie wybranych pozycji jednostkowych ceny w części III, IV, V i IX zamówienia (pisma w aktach sprawy). Zamawiający w pismach z 28 listopada

2025 r. w szczególności żądał, aby odwołujący podał „jaką wysokość kosztów ogólnych (koszty zarządu, koszty ubezpieczenia wymaganego w SWZ, koszty ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty osoby nadzoru wskazanej

w warunkach udziału w postępowaniu) przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt I) powyżej);”.

Odwołujący złożył 2 grudnia 2025 r. wyjaśnienia kalkulacji ceny (pisma w aktach sprawy). Izba ustaliła, że odwołujący w wyjaśnieniach ogólnych podał, że uwzględnił

w cenach jednostkowych w szczególności koszty ogólne, a także wyjaśnił powód ich niewyodrębnienia.

Zamawiający pismem z 19 lutego 2026 r. poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w poszczególnych pakietach i o odrzuceniu ofert odwołującego, w szczególności w pakietach III, IV, V i IX.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

3) proporcjonalny.”;

2)art. 224 ust. 1 i 6:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi

z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5, 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8)zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”;

4)art. 239 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”;

5) art. 253:

„1.Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona

i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w , na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
3. Zamawiający może nie ujawniać informacji, o których mowa w , jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

W sprawie sporne było w szczególności czy przystępujący w ofercie potwierdził spełnienie warunku zamówienia odnośnie kalkulowania w ceny jednostkowe wszystkich kosztów zgodnie z art. 15.2. SWZ, złożył adekwatne do wezwania wyjaśnienia kalkulacji ceny i czy w związku z wcześniej wykonywanymi zamówieniami na rzecz zamawiającego odwołujący nie był obowiązany załączać do wyjaśnień kalkulacji ceny dowodów.

Na podstawie art. 7 pkt 29 ustawy Pzp: „Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania (przywołany wyżej), uzasadnionego poczynawszy od strony 35 odwołania, izba zauważa, że zarzucane naruszenie przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i wobec tego zarzut ten nie mógł być przez izbę uwzględniony (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Odnosnie zarzutu pod literą a potwierdził się fakt badania jedynie oferty odwołującego pod kątem rażąco niskiej ceny (odwołujący wskazał na niesporny fakt, że zamawiający nie wezwał innych wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny podobnie niskich cen jednostkowych w ich ofertach, a zamawiający w toku postępowania odwoławczego do tego się nie odniósł, argumentując, że nie miał ustawowego obowiązku wezwania do wyjaśnień innych wykonawców, a miał ustawowy obowiązek wezwania do wyjaśnień odwołującego i z tego powodu wezwał tylko odwołującego do wyjaśnień kalkulacji cen jednostkowych ofert). Odwołujący nie skarżył zaniechania zamawiającego co do wezwania do wyjaśnień kalkulacji cen innych wykonawców.

Izba zauważa także, że w wezwaniu do wyjaśnień zamawiający nie powołał się na art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, a ust. 1 tego artykułu, a zatem wątpliwości zamawiającego odnośnie istotnych cen jednostkowych, co stoi w sprzeczności z twierdzeniem odnośnie intencji zamawiającego w badaniu kalkulacji ceny, przedstawionej na rozprawie, co do koniecznego wezwania do wyjaśnień kalkulacji ceny wprost na podstawie ustawy Pzp, co miało dotyczyć jedynie odwołującego.

Nadto odwołujący wskazał, że zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień innych wykonawców co do innych pozycji cenowych, które w ocenie odwołującego miały istotne znaczenie, natomiast sam został wezwany do wyjaśnień pozycji w ocenie odwołującego nieistotnych. Izba zauważa, że odwołujący nie kwestionował czynności wezwania odwołującego do wyjaśnień, a także zakresu wezwania, skierowanego do odwołującego w pismach z 28 listopada 2025 r. odnośnie danych cen jednostkowych ofert odwołującego w częściach III, IV, V i IX zamówienia. Izba ustaliła, że w pismach z 28 listopada 2025 r. zamawiający powołał się na podstawę prawną wezwania do wyjaśnień – art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zaferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Kwestionowanie przez odwołującego, że wyjaśniane ceny jednostkowe nie są istotne w związku z tym nie mogą w razie uznania ich za niewyjaśnione być podstawą do uznania, że cena oferty odwołującego jest rażąco niska, nie jest w ocenie izby na obecnym etapie postępowania skuteczne, ponieważ zamawiający odwołując się do ust. 1 art. 224 ustawy Pzp przesądził tym samym, że ceny jednostkowe stanowią w jego ocenie istotne części składowe, natomiast odwołujący nie zaskarżył treści wezwania do wyjaśnień. Z tego powodu argumentacja odwołującego w kontekście zaniechania zamawiającego do wezwania innych wykonawców do wyjaśnień innych istotnych w ocenie odwołującego pozycji cenowych nie była

trafiona (strona 37 odwołania akapit 3).

Jeśli chodzi o zarzut w lit. b w zakresie nieuprawnionego podwójnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny z tych samych powodów, a jedynie na podstawie zmodyfikowanego uzasadnienia, w ocenie izby zarzuty te są niezasadne, ponieważ zamawiający w czynności odrzucenia oferty, która nastąpiła 19 lutego 2026 r. w uzasadnieniu powołał się dodatkowo na kolejną przesłankę odrzucenia oferty odwołującego, to jest z powodu niespełnienia warunków zamówienia, w sposób szeroki uzasadnił powody odrzucenia oferty odwołującego, co zdaniem izby świadczy

o dokonaniu ponownego badania i oceny oferty odwołującego. Odwołujący nie udowodnił, że zamawiający nie dokonał ponownego badania i oceny ofert.

Jeśli chodzi o zarzut w lit. c w zakresie nierównego traktowania w kontekście nieformalnych kontaktów z przystępującym odnośnie sprawy sygn. akt KIO 5735/25

i powiadomienia przystępującego o planowanym odrzuceniu oferty odwołującego, to

w ocenie izby zarzut jest gołosłowny i nie udowodniony. Nie można zdaniem izby wywozić zarzutu tylko z tego powodu, że przystępujący nie sprzeciwił się unieważnieniu czynności przez zamawiającego w postępowaniu KIO 5735/25, skoro unieważniona czynność była niewątpliwie niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a dotyczyła braku jednoczesnego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia ofert.

Odnosząc się do zarzutu 2 odwołania (przywołany wyżej), zarzut nie potwierdził się z tego powodu, że zarzucane naruszenie przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i wobec tego zarzut ten nie mógł być przez izbę uwzględniony (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Warunki zamówienia co do wyliczenia ceny w cenach jednostkowych zamawiający w szczególności określił w specyfikacji warunków zamówienia w pkt 15.2. Nie budziło wątpliwości izby, że ceny jednostkowe miały zgodnie z dokumentacją zamówienia zawierać wszystkie koszty, które składały się na kalkulację ceny ofertowej, ponieważ wynikało to z punktu 15.2. SWZ, konsekwencją były postanowienia § 11 ust. 3 i 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SWZ, pkt 1

i 2 Załącznika numer 1 w odniesieniu do danych pakietów. Natomiast nie wynikał z SWZ obowiązek wyodrębniania w ramach danej pozycji jednostki cenowej wszystkich składników ceny w tej jednostce. Odwołujący tak w wyjaśnieniach kalkulacji ceny, jak

i w toku postępowania odwoławczego konsekwentnie twierdził, że w cenach jednostkowych ujął wszystkie koszty zgodnie z SWZ, w tym koszty ogólne, ale ich nie wyodrębnił, a uwzględnił je w buforze zysku. Zdaniem izby odwołujący udowodnił spełnienie warunku określonego w pkt 15.2. SWZ, natomiast z uwagi na potwierdzenie się zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny, uwzględnienie zarzutu 2 nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i zarzut 2 nie mógł zostać uwzględniony przez izbę.

Odnosząc się do zarzutu 3 odwołania (przywołany wyżej), zarzut ten w ocenie izby potwierdził się.

Izba zauważyła, że zamawiający skierował do odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień o wysokim stopniu szczegółowości. Izba także zauważyła, że artykuł 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 punkt 8 Ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożenie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający kwestionował brak szczegółowego wyjaśnienia poszczególnych elementów, jak w szczególności pracochłonność, koszty dojazdu, paliw, wymiar etatów. Odwołujący w wyjaśnieniach kalkulacji ceny powoływał się na dotychczasową współpracę z zamawiającym, jego wiedzę w zakresie kosztów realizacji tożsamyh zamówień dotychczas realizowanych przez odwołującego na rzecz zamawiającego.

Izba zauważyła, że odwołujący posiłkując się dotychczasową współpracą z zamawiającym odnośnie wykonania tożsamyh zamówień przez odwołującego,

nie może poprzestać na założeniu, że zamawiający wie w jaki sposób i za jaką kwotę odwołujący jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie, ponieważ przepisy prawa zobowiązują zamawiającego do każdorazowego badania w przypadku wątpliwości zamawiającego kalkulacji ceny oferty wykonawcy, natomiast wykonawca zobowiązany jest do szczegółowego, adekwatnie do wezwania, podania żądanych informacji w ramach wyjaśnień.

Odwołujący złożył w odpowiedzi na wezwanie kalkulacje odnośnych pozycji cen jednostkowych, a w części ogólnej wyjaśnień w szczególności podał, że poczynił szacunkowe założenia w związku z tym, że zamawiający będzie zlecał prace i nie jest możliwe ustalenie realnego rocznego zakresu prac, powołał się na formę zatrudnienia w części ogólnej wyjaśnień, wspólnej dla wszystkich części zamówienia, na stronie 5 i 6 w punkcie ad. 2, w punkcie ad. 3, 4 na stronie 7 odniósł się do wydajności pracy personelu w toku postępowania odwoławczego, odwołujący wskazał na nieobowiązujące, co wynika wprost z treści specyfikacji i nie było sporne, katalogi, a zatem również poziomy wydajności

tam określone nie miały zobowiązującego charakteru, na stronie 7 w punkcie ad. 6 odwołujący podał ceny paliw, a także okoliczności wpływające na obniżenie kosztu jednostkowego paliwa, począwszy od strony 8 wyjaśnił w punkcie ad. 6, 7 i 8 złożył wyjaśnienia odpowiednio co do paliw i sprzętu, w punkcie ad. 9 na stronie 10 odniósł się do wydajności sprzętu, w punkcie ad. 10 na stronie 10 wyjaśnił co do zysku, w punkcie ad. 11 na stronie 11 wyjaśnił odwołujący odniósł się do kosztów ogólnych i potwierdził uwzględnienie kosztów ogólnych w każdej z cen jednostkowych, wyjaśnił niewyodrębnienie kwot kosztów ogólnych z podanych w treści wyjaśnień przyczyn.

Choć odwołujący złożył obszernie wyjaśnienia kalkulacji ceny, opisał kalkulację wymaganych do wyjaśnienia pozycji cen jednostkowych, to jednak w ocenie izby nie złożył adekwatnych wyjaśnień. Zamawiający udowodnił, że odwołujący nie złożył adekwatnych do wezwania wyjaśnień. Odwołujący nie wyspecyfikował kosztów ogólnych przy każdej wyjaśnianej pozycji ceny jednostkowej zgodnie z wezwaniem, do czego był obowiązany wezwaniem. Odwołujący nie skarżył czynności (treści) wezwania do wyjaśnień. Odwołujący jedynie potwierdził, że takie koszty zawarł, co nie było wystarczające, ponieważ nie było adekwatne do wezwania, w którym zamawiający zobowiązał do podania wysokości tych kosztów w pkt 11 wezwań: „11) jaką wysokość kosztów ogólnych (koszty zarządu, koszty ubezpieczenia wymaganego w SWZ, koszty ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty osoby nadzoru wskazanej w warunkach udziału w postępowaniu) przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);”. Nie było sporne, że odwołujący nie podał wysokości tych kosztów w wyjaśnieniach kalkulacji cen w ofertach na poszczególne pakiety zamówienia.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego powołał się na brak doszczegółowienia wyjaśnień, a także niezłożenie dowodów co do każdej pozycji jednostkowej. Izba zauważa, że zgodnie z treścią wezwania do wyjaśnień zamawiający wymagał „dowody potwierdzające założenia przyjęte do obliczenia cen jednostkowych.”.

W ocenie izby powoływanie się odwołującego na referencje i dotychczasową współpracę z zamawiającym nie stanowi dowodów potwierdzających założenia przyjęte do obliczenia cen jednostkowych. Nie ulega wątpliwości na tle orzecznictwa, że składający wyjaśnienia kalkulacji ceny obowiązany jest do złożenia odpowiednich dowodów - dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp), a zatem nie można przyjąć wyjaśnień wraz z dowodami, w przypadku, gdy do wyjaśnień załączono dokumenty, niedotyczące wyliczenia zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odnosząc się do zarzutu 4 odwołania (przywołany wyżej), zarzut ten jako wynikowy uprzednich nieuwzględnionych zarzutów, również się nie potwierdził, co nie wymaga zdaniem izby szerszego uzasadnienia.

Odnosząc się do zarzutu 5 odwołania (przywołany wyżej), izba zauważa, że choć zamawiający niezgodnie z przepisami ustawy Pzp przekazał informację o odrzuceniu oferty na stronie internetowej zamawiającego, to zarzut ten nie potwierdził się z tego powodu, że zarzucane naruszenie przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i wobec tego zarzut ten nie mógł być przez izbę uwzględniony (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Odwołanie zostało oddalone, dlatego też izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, na podstawie zestawienia kosztów i faktur złożonych przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: