Sygn. akt: KIO 2015/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8.05.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika w dniu 8 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego: **"Inwestprojekt" Lublin S.A. z/s w Lublinie**(ul. Tomasza Zana 38, 20601 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Miasta Radomia (ul. Jana Kilińskiego 30, 26600 Radom),**

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **JMM Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie** (ul. Sternicza 125A/22, 01-350 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Inwestprojekt" Lublin S.A. z/s w Lublinie** (ul. Tomasza Zana 38, 20601 Lublin) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2015/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Inwestprojekt" Lublin S.A. z/s w Lublinie(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego:Gminę Miasta Radomia. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: „Przebudowa sali koncertowej Radomskiej Orkiestry Kameralnej w Radomiu" CPV 71 52 00 00-9- usługi nadzoru budowlanego, Identyfikator postępowania: ID:1279804,

Wykonawca podał (…)

III.Wskazanie niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami PrZamPubl czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1)wyborze oferty JMM Consulting sp. z o. o., ul. Sternicza 125A/22 01-350 Warszawa

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy JMM Consulting sp. z o. o., ul. Sternicza 125A/22 01-350 Warszawa, którego oferta:

– nie spełnia wymagań określonych w SWZ, tj. wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych (zaleca się, by była to w/w osoba posiadająca uprawnienia budowlane do nadzorowania robót w specjalności konstrukcyjno- budowlanej) (§ 7 ust. 2 pkt b SWZ), jak również wymagań stawianych przezprzepis art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

3)zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od JMM Consulting sp. z o. o., ul. Sternicza 125A/22 01-350 Warszawa

IV.Wskazanie zarzutów stanowiących oparcie dla odwołania

Zarzucam naruszenie przepisów PrZamPubl, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

1)art. 16 pkt 1 PrZamPubl poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;

2)art. 17 ust. 2 PrZamPubl poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PrZamPubl, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na doświadczeniu Wykonawcy;

3)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy PrZamPubl poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych (zaleca się, by była to w/w osoba posiadająca uprawnienia budowlane do nadzorowania robót w specjalności konstrukcyjno- budowlanej) (§ 7 ust. 2 pkt b SWZ), jak również wymagań stawianych przezprzepis art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

V.Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania W związku z powyższym, niniejszym wnosimy o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

–badania i oceny ofert,

–wyboru oferty najkorzystniejszej;

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez JMM Consulting sp. z o. o., ul. Sternicza 125A/22 01-350 Warszawa i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

VI. Inne wnioski

Ponadto wnoszę o:

1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu;

VII. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 PrZamPubl)

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która po dokonaniu oceny przez Zamawiającego uzyskała 2 miejsce. Jest to druga w kolejności oferta. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia. (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: JMM Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 6.05.2026 r. podał przede wszystkim *(…) oświadczam, że cofam odwołanie z dnia 29.04.2026 r. od czynności zamawiającego Gminy Miasto Radom (dalej zwanego „Zamawiającym") – wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: „Przebudowa sali koncertowej Radomskiej Orkiestry Kameralnej w Radomiu" oferty JMM Consulting sp. z o. o., ul. Sternicza 125A/22 01-350 Warszawa. Jednocześnie wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu na numer rachunku bankowego: (…)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 6 maja 2026 r. przed wyznaczeniem terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak podnosił wykonawca w piśmie, w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*" . Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……