Sygn. akt KIO 1979/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Warbud Spóła Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Skarb Państwa Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Warbud Spóła Akcyjna z siedzibą
w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….……

Sygn. akt: KIO 1979/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu(dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest Zadanie 55310 „Budowa bloku szkoleniowego ośrodka szkolenia Abrams Biedrusko – zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 67/2025 pod numerem 219667-2025.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Warbud Spóła Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nałożenie na wykonawców, w wyniku odpowiedzi na pytanie, obowiązku polegającego na konieczności przeprowadzenia podziału działki (w celu wydzielenia jej części pod inwestycje) w uzgodnieniu z WZI oraz Nadleśnictwem Łopuchówko, na podstawie którego WZI dokona przejęcia wydzielonej pod inwestycję części działki w zarząd, a tym samym dopiero na tej podstawie zamawiający uzyska prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, tj.:
i. nałożenie na wykonawców, obowiązku przeprowadzenia podziału działki, tj. wykonania prac geodezyjnych, które nie były przewidziane w pierwotnej dokumentacji,
ii. przerzucenie na wykonawców obowiązku, który jest po stronie zamawiającego,
a w konsekwencji odpowiedzialności za uzgodnienia dokonywane pomiędzy zamawiającym, a podmiotem trzecim, na który to podmiot wykonawca nie ma żadnego wpływu
(w szczególności wykonawca nie ma wpływu na czas trwania uzgodnień), co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.
2. art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3531 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie postanowień umownych w sposób naruszający równowagę stron umowy oraz przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności niezależne od niego, tj. uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, który to obowiązek co do zasady leży po stronie zamawiającego, co w konsekwencji może doprowadzać do nieuzasadnionego obciążenia wykonawcy

karami umownymi.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu wykreślenia z dokumentacji postępowania obowiązku przeprowadzenia przez wykonawcę podziału działki (w celu wydzielenia jej części pod inwestycję) w uzgodnieniu
z WZI oraz Nadleśnictwem Łopuchówko, na podstawie którego WZI dokona przejęcia wydzielonej pod inwestycję części działki w zarząd i uzyska prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2026 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 29 kwietnia 2026 r. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 29 kwietnia 2026 r. oświadczył, iż w wyniku wniesionego odwołania dokonał dogłębnej analizy zarzutów i po rozpatrzeniu argumentów uznał je za przekonujące, w związku z czym uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze
w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……