

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ANSBUD A.S. z siedzibą w Grabowie nad Pilicą,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Nowogard,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANSBUD A.S. z siedzibą w Grabowie nad Pilicą kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1946/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANSBUD A.S. z siedzibą w Grabowie nad Pilicą, 4 maja 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 marca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. *Modernizacja kompleksu „Moje Boisko- Orlik 2012” w Nowogardzie numer postępowania WZP.271.9.2026.AA.MT.*

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00171232/01 z dnia 25 marca 2026 roku.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 106 ust. 1 w zw. z art. 104 i art. 105 ustawy Pzp, przez żądanie przez Zamawiającego dokumentów niewskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy Odwołujący przedłożył wraz z ofertą wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe i oferta nie podlegała odrzuceniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Solid – Stet Sp. z o.o. sp.k. z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- 5) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty (oferty Odwołującego niepodlegającej odrzuceniu), nie przewyższała kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 6) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania SWZ (także w zakresie przedmiotowych środków dowodowych); odrzucenie oferty Solid-Stet Sp. z o. sp.k. ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia;

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: