

Sygn. akt KIO 1914/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Szpital Pomnik Chrztu Polski z siedzibą w Gnieźnie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1914/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Pomnik Chrztu Polski z siedzibą w Gnieźnie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „System do digitalizacji dokumentacji znieczulenia, oddziału intensywnej terapii wraz z modułem harmonogramu operacyjnego oraz niezbędnym wyposażeniem”.

Postępowanie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 72/2026 pod numerem 252761-2026.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, niezapewniający najlepszej jakości dostaw i efektów zamówienia uzasadnionych jego charakterem w ramach posiadanych środków, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania;

2) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 6 maja 2026 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający wyjaśnił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....