

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4 Idea K.S.

w postępowaniu prowadzonym przez SIM Zagłębie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4 Idea K.S., stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1685/26

## Uzasadnienie

SIM Zagłębie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym

postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych

w zabudowie bliźniaczej i szeregowej wraz z zagospodarowaniem terenu na działce 852/4 obręb Malinowice, Psary”, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 16 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00156986.

13 kwietnia 2026 r. wykonawca K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 4 Idea K.S., zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie na następujące czynności zamawiającego:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Archifach Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, dalej: „Archifach”;
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Archifach;
- 3) ewentualnie - czynność dokonania oceny oferty wykonawcy Archifach z naruszeniem zasad oraz kryteriów oceny ofert ustanowionych w dokumentach zamówienia, tj. przyznanie wykonawcy Archifach w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta – waga 40 %” liczby punktów 40, zamiast liczby 0 punktów;
- 4) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Archifach do wyjaśnienia treści wykazu doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Archifach, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności oceny ofert wykonawcy Archifach z naruszeniem zasad oraz kryteriów ustanowionych w dokumentach zamówienia, tj. przyznanie wykonawcy Archifach w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta – waga 40 %” liczby punktów 40, podczas gdy wykonawca ten powinien otrzymać liczbę punktów 0;
- 3) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Archifach do wyjaśnienia treści wykazu doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach:
  - a) odrzucenia oferty wykonawcy Archifach;
  - b) ewentualnie - przyznanie wykonawcy Archifach w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta – waga 40 %” liczby punktów 0;

c) ewentualnie - wezwania wykonawcy Archifach do wyjaśnień treści wykazu doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej.

3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie z 27 kwietnia 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego. W uzasadnieniu pisma zamawiający poinformował, że po wniesieniu odwołania dokonał ponownej analizy zarzutów oraz w dniu 14 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym poinformował wszystkich wykonawców.

Jako załączniki do pisma wskazano następujące dokumenty:

1. Ogłoszenie / publikacja postępowania
2. Pytania wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego;
3. Informacja z otwarcia ofert;
4. Dokumentacja dotycząca badania i oceny ofert;
5. Informacja o pierwotnym wyborze najkorzystniejszej oferty;
6. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 14.04.2026 r.;
7. Wezwanie do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 17.04.2026 r.;
8. Dodatkowe wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 17.04.2026 r.;
9. Wyjaśnienia wykonawcy Archifach Group sp. z o.o. z dnia 23.04.2026 r.;
10. Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24.04.2026 r., wraz

z uzasadnieniem odrzucenia m.in. oferty Archifach Group sp. z o.o.

Zamawiający wskazał w piśmie, że w Informacji o unieważnieniu postępowania z 14 kwietnia 2026 r. skierowanej do wykonawców zaznaczył, że unieważnienie nastąpiło w związku

z wniesieniem odwołania, w którym zakwestionowano prawidłowość dokonanej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a także, że zamawiający przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

W konsekwencji zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. dokonał ponownego rozstrzygnięcia postępowania, odrzucając ofertę Archifach Group sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a także dokonał wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wskazał, że wszystkie zasadnicze zarzuty odwołania zostały w praktyce uwzględnione przez zamawiającego jeszcze przed rozprawą, a stan faktyczny i prawny postępowania uległ całkowitej zmianie względem tego, który istniał w chwili wniesienia odwołania. Nie istnieje już czynność wyboru oferty Archifach Group sp.

z o.o., która była przedmiotem odwołania. Oferta tego wykonawcy została odrzucona,

a odwołujący został wybrany jako wykonawca, którego oferta jest najkorzystniejsza.

W konsekwencji spór objęty odwołaniem stał się bezprzedmiotowy, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego nie znajduje uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

Izba stwierdziła, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Archifach Group Sp. z o.o., pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem główną podstawę zarzutów odwołania.

Zamawiający unieważnił w dniu 14 kwietnia 2026 r., a zatem po wniesieniu odwołania czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał ponownego badania i oceny ofert,

w konsekwencji odrzucił ofertę wykonawcy Archifach Group Sp. z o.o., wybrał jako najkorzystniejszą ofertę odwołującego (jak wynika z dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego), a zatem czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje już, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....