Sygn. akt: KIO 1661/26

WYROK

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koziegłówkach,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie,
uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca Multidekor spółka akcyjna z siedzibą w Piastowie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutów wskazanych w pkt 3, 4 i 5 *petitum* odwołania wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego i braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.
2. Uwzględnia odwołanie w części w jakiej zarzuty nr 1 i 2 odnoszą się do wymagania w treści warunku *„oraz co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji i utrzymaniu:”* i nakazuje dopuszczenie możliwości w części 1 i 2 zamówienia wykazywania doświadczenia przez kilka zamówień realizowanych na podstawie odrębnych umów.
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego, każdego z nich w połowie i:
   4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
   4.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, kwotę 5 700 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych zero groszy) stanowiącą, po potrąceniu, koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 1661/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *„Najem dekoracji świetlnych LED na lata 2026-2029, wraz z ich projektem, wyprodukowaniem, dostawą, rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem, utrzymaniem i demontażem oraz magazynowaniem obejmujący część sezonową (świąteczną) oraz całoroczną.”*. Nr postępowania: ZDM/UM/DZP/35/PN/11/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 3 kwietnia 2026 r., nr numer publikacji ogłoszenia: 233026-2026, numer wydania Dz.U. S: 66/2026.

W postępowaniu tym wykonawca A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koziegłówkach (dalej: *„Odwołujący”*) 13 kwietnia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia, tj.:

1)Czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu w SWZ pkt. 7.2.2.1 dla części 1:

a)wymogu wykazania przez Wykonawcę nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonania co najmniej jednego zamówienie polegającego na łącznej dostawie, instalacji i utrzymaniu:

➢ minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,

➢ wykonaniu minimum 300 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,

➢ wykonaniu co najmniej 10 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 250 m².

➢ doświadczenie w realizacji co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.

b)wymogu wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert wykonał 3 zamówienia polegające na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim zawierających: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji dłuższej niż 60 dni.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp gdyż zawiera sposób wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

2)Czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu w SWZ pkt. 7.2.2.1 dla części 2:

a)wymogu wykazania przez Wykonawcę nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednego zamówienie polegające na łącznej dostawie, instalacji i utrzymaniu:

➢ minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,

➢ wykonaniu minimum 150 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,

➢ wykonaniu co najmniej 3 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 100 m²

➢ Doświadczenie w realizacji co najmniej 1-2 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.

b)wymogu wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert wykonał 2 zamówienia polegające na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim zawierających: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji dłuższej niż 60 dni.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp gdyż zawiera sposób wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

3)Czynności Zamawiającego, polegających na opisaniu w SWZ w pkt 16: sposobu oceny ofert w ramach kryterium oceny „spójność i dopasowanie do stylu i charakteru ulic oraz przestrzeni miejskich. Dobór gabarytów do infrastruktury oraz kompozycja elementów dekoracji" o wadze 30% a także w OPZ pkt 4 stanowiący załącznik do SWZ postępowania nr *ZDM/UM/DZP/35/PN/11/26*

w sposób:

- naruszający 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp w związku z art. 240 Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, w sposób naruszający zasadę uzyskiwania najlepszych efektów zamówienia, a także najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, w tym w zakresie kryteriów oceny ofert odnoszących się do zastosowanego wzoru dla obliczenia najkorzystniejszej ceny oraz kryteriów jakościowych,
- naruszający art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w przez sporządzenie opisu przedmiotu w sposób niejednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przez to pozostawiający zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej,

4)Czynność Zamawiającego polegająca na opisaniu w pkt. 4.1. OPZ będącego załącznikiem do SWZ:

a)głównego motywu dekoracji świątecznych części I niniejszego zamówienia, który ma nawiązywać do legend warszawskich oraz dziedzictwa kulturowego stolicy poprzez uwzględnienie w projektach wskazanych dekoracji świątecznych Legendy o Syrence Warszawskiej, Legendy o Bazyliszku, Legendy o Warsie i Sawie oraz Legendy o Złotej Kaczce jak również powinien przedstawiać postacie historyczne i kulturowe związane z Warszawą – w liczbie nie mniejszej niż pięć (5) – a także odnosić się do motywu muzyki związanej z Warszawą, rozumianej

jako element tożsamości i tradycji miasta.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 2 Pzp gdyż opis motywu dekoracji świątecznych części I niniejszego zamówienia jest niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, co powoduję wątpliwości co do:

- zakresu w jakim określone postacie historyczne i kulturowe mają być związane z Warszawą;
- wskazania konkretnych okresów historycznych oraz aspektów kulturowych, których mają dotyczyć powyższe postacie historyczne i kulturowe;
- wskazania konkretnych utworów lub gatunków muzyki, które są związane z Warszawą, rozumianej jako element tożsamości i tradycji miasta;
- zakresu w jakim wskazana muzyka ma być powiązana z Warszawą;
- zakresu w jakim dekoracje świąteczne odwoływać mają się do wskazanych powyżej legend – tzn. czy mają się do nich bezwzględnie odwoływać czy też Wykonawcy przysługiwać będzie określona swoboda w zakresie ich adaptacji
- zakresu w jakim powyższe mają nawiązywać do aspektu świątecznego dekoracji;

- co w konsekwencji skutkuje nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a tym samym narusza zasadę przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

5)Czynność Zamawiającego polegająca na opisaniu w pkt. 4.2. OPZ będącego załącznikiem do SWZ:

a)Głównego motywu dekoracji świątecznej części II niniejszego zamówienia, który ma podkreślać współczesny, europejski charakter centrum Warszawy jako miasta otwartego i wielokulturowego, będącego przestrzenią spotkania różnych tradycji, kultur i sposobów życia charakterystycznych dla nowoczesnych metropolii Europy i świata.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 2 Pzp

gdyż opis motywu dekoracji świątecznych części II niniejszego zamówienia jest niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, co powoduję wątpliwości co do:

- definicji pojęcia „europejskiego charakteru centrum Warszawy";
- definicji pojęcia „współczesnego charakteru centrum Warszawy";
- wskazania tradycji, kultur i sposobów życia, które według Zamawiającego są charakterystyczne dla nowoczesnych metropolii Europy i Świata;
- zakresu w jakim powyższe mają nawiązywać do świątecznego charakteru dekoracji;
- zakresu swobody interpretacyjnej Wykonawcy zakreślonej przez Zamawiającego dotyczącej przedstawienia powyższych kwestii w dekoracjach świątecznych;

- co w konsekwencji skutkuje nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a tym samym narusza zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

I.Zmianę określonych w SWZ pkt. 7.2.2.1 warunków udziału Wykonawcy w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej i zawodowej dla Części 1 zamówienia na wymóg:

„Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 3 zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto, polegających na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim polegające na dostawie, instalacji i utrzymaniu, które łącznie obejmowały minimum:

- jedną dekorację przestrzenną w formie choinki o wysokości min. 16 metrów z podstawą
- 300 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej w jednym zrealizowanym zamówieniu
- wykonaniu co najmniej 10 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 250 m².
- Doświadczenie w realizacji co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.

Wykonane zamówienia obejmowały: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji nie krótszej niż 43 dni.

lub alternatywnie

Wykonane zamówienia obejmowały: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji nie krótszej niż 50 dni.

II.Zmianę określonych w SWZ pkt. 7.2.2.1 warunków udziału Wykonawcy w postepowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej i zawodowej dla Części 2 zamówienia na wymóg:

„Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 zamówienia o łącznej wartości nie

mniejszej niż 3 000 000 zł brutto, polegających na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim polegające na dostawie, instalacji i utrzymaniu które łącznie obejmowały minimum:

- jedną dekorację przestrzenną w formie choinki o wysokości min. 16 metrów z podstawą
- 150 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej w jednym zrealizowanym zamówieniu
- wykonaniu co najmniej 3 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 100 m².
- Doświadczenie w realizacji co najmniej 2 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m

Wykonane zamówienia obejmowały: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji nie krótszej niż 43 dni."

lub alternatywnie:

Wykonane zamówienia obejmowały: Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji nie krótszej niż 50 dni.

III. Zmianę określonych w SWZ pkt 16 „Opis kryteriów oceny ofert oraz aukcja elektroniczna" poprzez alternatywnie:

a) Wykreślenie kryterium „spójność i dopasowanie" (30%) i odpowiednie zwiększenie wagi kryterium:

➢ cenowego,

➢ innowacyjność zastosowanych rozwiązań,

➢ ochrona środowiska i klimatu. Energooszczędność i redukcja emisji CO2:

➢ „Zero Waste", recykling:

lub alternatywnie:

b) Zobowiązanie Zamawiającego do wprowadzenia do SWZ i OPZ ścisłych, mierzalnych, obiektywnie opisanych wskaźników punktacji dla kryteriów, jakościowych określających arytmetycznie, za jakie obiektywne parametry techniczne przyznawane są punkty, a ocena oferty nie jest jak w tabeli zawartej w pkt 16.2.2 SWZ przyznawana na zasadzie oceny: zła, pozytywna, dobra, bardzo dobra.

IV. Zobowiązanie Zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy poprzez wskazanie przez Zamawiającego w pkt. 4.1. OPZ będącego załącznikiem do SWZ:

a) zakresu w jakim postacie historyczne i kulturowe są uznawane za związane z Warszawą;

b) konkretnych okresów historycznych oraz aspektów kulturowych, których mają dotyczyć powyższe postacie historyczne i kulturowe;

c) konkretnych przykładów utworów lub gatunków muzyki, które według Zamawiającego są związane z Warszawą;

d) zakresu w jakim muzyka ma być powiązana z Warszawą;

e) zakresu w jakim dekoracje świąteczne odwoływać mają się do wskazanych w OPZ legend;

f) zdefiniowania pojęcia postaci historycznych i kulturowych w rozumieniu Zamawiającego;

g) wskazania w jakim zakresie powyższe mają nawiązywać do aspektu świątecznego danych dekoracji.

V. Zobowiązanie Zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy poprzez wskazanie przez Zamawiającego w pkt. 4.2. OPZ będącego załącznikiem do SWZ:

a) definicji pojęcia „europejskiego charakteru centrum Warszawy" w ujęciu Zamawiającego, w tym również wskazania przykładów wypełniających powyższą definicję;

b) definicji pojęcia „współczesnego charakteru centrum Warszawy" w rozumieniu przez Zamawiającego, w tym również wskazanie przykładów wypełniających powyższą definicję;

c) wskazania konkretnych rodzajów tradycji, kultur i sposobów życia, które według Zamawiającego są charakterystyczne dla nowoczesnych metropolii Europy i Świata, w tym również wskazanie przykładów powyższych rodzajów;

d) zakresu w jakim powyższe mają nawiązywać do świątecznego charakteru dekoracji;

e) zakresu swobody interpretacyjnej Wykonawcy zakreślonej przez Zamawiającego, dotyczącej przedstawienia powyższych kwestii w dekoracjach świątecznych;

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje zapisów SWZ zawierających dla części 1 obowiązek wykazania, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 3 zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto, polegających na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje również określonego przez zamawiającego zakresu rzeczowego w określonego przez zamawiającego dla części zamówienia w postaci dostawy, instalacji i utrzymaniu:

➢ minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,

➢ wykonaniu minimum 300 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,

➢ wykonaniu co najmniej 10 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 250 m².

➢ doświadczenie w realizacji co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.

Odwołujący wskazał, że kwestionuje wymaganie, by wykonawca wykazał się co najmniej jednym zamówieniem obejmującym wszystkie te elementy.

W ocenie Odwołującego tak sformułowany przez zamawiającego wymóg jest nieproporcjonalny, stanowi rażące naruszenie zasad konkurencji. Według wiedzy odwołującego może być spełniony wyłącznie przez jednego wykonawcę działającego na rynku (dotychczasowego wykonawcę usług w tym zakresie dla ZDM Warszawa), co może wskazywać wprost na preferencyjne traktowanie tego jednego wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że kwestionuje również zapisy SWZ dotyczące wymaganego przez zamawiającego wykazania w zrealizowanych zamówieniach czasu ekspozycji dłuższego niż 60 dni.

Odwołujący argumentował, że standardem w branży ozdób świątecznych wynikającym z zapisów większości postępowań przetargowych jest ekspozycja od 6 grudnia do 15 stycznia (około 43 dni), lub też od 6 grudnia do ostatniego dnia stycznia (+- 50dni).

Jako dowód na powyższe Odwołujący wskazał Dokumenty postępowań przetargowych z sezonu 2025/2026 potwierdzające długość trwania ekspozycji na poziomie krótszym niż wymagane przez zamawiającego „dłuższe niż 60 dni" :

➢ Miasto Jastrzębie-Zdrój (sygn.akt BZP.271.144.2025) – 51 dni ekspozycji

➢ Miasto Dąbrowa Górnicza ZP.WIN.271.4.55.2025 – 43 dni ekspozycji

➢ Miasto Bielsko Biała ZP.271.2.129.2025.KC – 60 dni ekspozycji

Wydłużenie przez Zamawiającego standardowego okresu z około 43-50 dni ekspozycji do okresu dłuższego niż 60 dni ekspozycji, nie odnosi się zatem do wykazania rzeczywiście wymaganych zdolności technicznych wykonawców, stanowi natomiast dodatkową barierę uniemożliwiającą rzeczywistą uczciwą konkurencję.

Odwołujący podał, że analogicznie dla części 2 zamówienia, Odwołujący nie kwestionuje zapisów SWZ zawierających obowiązek Wykonawca wykazania, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto, polegających na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje również określonego przez zamawiającego zakresu rzeczowego określonego przez zamawiającego dla części 2 zamówienia w postaci dostawy, instalacji i utrzymaniu:

➢ minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,

➢ wykonaniu minimum 150 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,

➢ wykonaniu co najmniej 3 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 100 m².

➢ doświadczenie w realizacji co najmniej 1-2 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.

Odwołujący wskazał, że kwestionuje natomiast wymaganie, by wykonawca wykazał się co najmniej jednym zamówieniem obejmującym wszystkie te elementy.

W ocenie Odwołującego, tak sformułowany przez zamawiającego wymóg jest nieproporcjonalny, stanowi rażące naruszenie zasad konkurencji a według wiedzy odwołującego warunek ten może być spełniony wyłącznie przez jednego wykonawcę działającego na rynku (dotychczasowego wykonawcę usług dla ZDM Warszawa).

Odwołujący wskazał, że kwestionuje również w części 2 zamówienia zapisy SWZ dotyczące wymaganego przez zamawiającego wykazania w zrealizowanych zamówieniach czasu ekspozycji dłuższego niż 60 dni na tej samej zasadzie co w przypadku części 1 zamówienia.

Odwołujący wskazał również, że kwestionuje przyjęte przez zamawiającego zapisy SWZ oraz OPZ dotyczące kryteriów oceny Ofert. Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 240 Pzp, Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Zgodnie z komentarze do Prawa zamówień publicznych (Wydanie II, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP): "Jeżeli zamawiający decyduje się na zastosowanie kryteriów jakościowych o cechach subiektywnych, ma bezwzględny obowiązek zapewnienia zobiektywizowanego sposobu ich oceny. System oceny musi opierać się na mierzalnych, z góry znanych przesłankach, tak aby zminimalizować ryzyko dowolności komisji przetargowej. Opis wskaźników ocen, w szczególności

przymiotnikowych musi zawierać wyczerpujący i precyzyjny katalog wymagań determinujących przyznanie poszczególnych punktów. Podobne stanowisko zawarte jest w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, red. A. Gawrońska-Baran), gdzie podkreśla się, że subiektywizm oceny estetycznej nie usprawiedliwia niedbalstwa zamawiającego w opisaniu kryteriów.

Odwołujący podał, że w analogicznym postepowaniu jak postępowanie objęte odwołaniem, wypowiedziała się również KIO (Sygn. akt KIO/KD 15/23 1 UCHWAŁA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ z dnia 22 września 2023 r).

Odwołujący podał, że Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert przyjął: „spójność i dopasowanie do stylu i charakteru ulic oraz przestrzeni miejskich. Dobór gabarytów do infrastruktury oraz kompozycja elementów dekoracji" przyznając mu wagę 30%.

Jako podkryteria podlegające ocenie wskazał:

➢ Uwzględnienie wysokości latarń. Maksymalna ilość punktów oceny przy spełnieniu parametrów wymienionych jako minimalne wymiary, nasycenie ilości punktów LED określonych dla poszczególnych dekoracji w OPZ.

➢ Zachowanie proporcji dekoracji latarniowych w odniesieniu do gabarytu i formy słupa latarniowego.

➢ Spójność z architekturą i przestrzenią miejską.

➢ Zastosowanie preferowanych przez zamawiającego kolorów i form.

➢ Spójność dekoracji jako całości, wykorzystanie elementu przewodniego w dekoracji i jego różnych form.

➢ Kompozycja i wykończenie wzorów.

➢ Dbałość o estetykę elementów instalacyjnych, użycie ram jako elementu dekoracji (nie dotyczy dekoracji drzew."

Odwołujący wskazał, że zakres punktacji oceny projektów elementów dekoracji przez członka komisji przetargowej według kwestionowanego SWZ przedstawił zamawiający w następujący przymiotnikowy sposób: ocena zła, pozytywna, dobra, bardzo dobra.

W ocenie Odwołującego o ile część podkryteriów ma charakter pozwalający na w miarę obiektywną ocenę, o tyle zdecydowana większość tego przymiotu nie posiada. Wątplwiości Odwołującego budzi w jaki sposób komisja przetargowa obiektywnie mogłaby ocenić poziom spełnienia danego podkryterium jako „dobrego", pozytywnego", „złego" czy „bardzo dobrego".

Dodatkowo w OPZ dla części 1 zamówienia w pkt 4.1 OZP Zamawiający z jednej strony spróbował dookreślić, że „Motyw główny dekoracji świątecznych ma nawiązywać do legend warszawskich oraz dziedzictwa kulturowego stolicy" (Legenda o Syrence Warszawskiej, Legendy o Bazyliszku, Legendy o Warsie i Sawie oraz Legendy o Złotej Kaczce) czy też przedstawiać postacie historyczne i kulturowe związane z Warszawą, z drugiej strony wskazał, że dekoracje świąteczne mają harmonijnie komponować się z otoczeniem i zapewniać efektowną iluminację w godzinach wieczornych, a jednocześnie prezentować się atrakcyjnie w ciągu dnia, nie definiując niestety co takie sformułowania przyjęte w kryterium oceny ofert oznaczają.

Odwołujący podał, że w przypadku części 2 Zamówienia w pkt 4.2 OPZ., zamawiający posłużył się zupełnie niezdefiniowanymi pojęciami jak „europejski charakter centrum Warszawy jako miasta otwartego i wielokulturowego, będącego przestrzenią spotkania różnych tradycji, kultur i sposobów życia charakterystycznych dla nowoczesnych metropolii Europy i świata."

Zdaniem Odwołującego tak opisane kryteria oceny ofert w żaden sposób nie pozwalają na obiektywną ocenę ofert, porównanie ich i wybór najkorzystniejszej z nich w sposób zapewniający uczciwą konkurencję.

W zakresie zarzutu nieprawidłowego OPZ w zakresie motywu głównego dekoracji świątecznej części I zamówienia Odwołujący argumentował, że Zamawiający jest zobowiązany do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujących, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z treścią art. 99 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 09.01.2023 roku w sprawie o sygn. KIO 3439/22 wskazano, że sposób jednoznaczny i wyczerpujący dokonania opisu to taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji zdefiniować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznaczne podane. W tym samym wyroku wskazano również, że wykonawcy muszą mieć wiedzę na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny i nie mogą ich się domyślać czy też wyinterpretowywać, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń co do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący przekonywał, że projekt dekoracji świątecznych dotyczących części I niniejszego zamówienia jest elementem istotnym dla jego wykonania, gdyż definiuje kształt oraz styl w jakim dekoracje mają być wykonane, jak również barwę światła jaka ma być w nich użyta, aby była zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Dlatego, mając powyższe na uwadze, należy wskazać, iż Zamawiający nie opisał w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujących przedmiotu zamówienia w zakresie projektów dekoracji świątecznych jakie mają być wykonane przez Wykonawcę.

Odwołujący wskazał, że w SWZ oraz załącznikach do SWZ brak jest informacji, które w sposób dokładny i zrozumiały wyjaśniają zakres w jakim postacie historyczne i kulturowe są uznawane za związane z Warszawą według Zamawiającego oraz wskazują okresy historyczne i aspekty kultury, których mają dotyczyć powyższe postacie według Zamawiającego i które związane są z tożsamością i tradycją miasta Warszawy według Zamawiającego.

Warszawa jako obecna stolica Polski jest miastem z bardzo obszerną historią, która obejmuje wiele okresów historycznych począwszy od XII wieku n.e. a skończywszy na czasach obecnych – na jej historię miało wpływ wiele postaci uznawanych powszechnie za historyczne i kulturowe, np. Napoleon Bonaparte lub Józef Piłsudski. Stąd, ze względu na tak ogromną mnogość postaci, które mogą wchodzić w zakres powyższego pojęcia użytego przez Zamawiającego w SWZ nie sposób bez dodatkowych interpretacji lub domyśleń po stronie Wykonawcy opracować projekty dekoracji świątecznych w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Również wątpliwości budzi rozumienie pojęcia postaci historycznej i kulturowej w zakresie jakim rozumie je Zamawiający – jakie cechy powodują, że dana postać może być uznana za historyczną i kulturową, a jakie cechy uniemożliwiają jej nadanie takiego przymiotu. Dodatkowo wątpliwości budzi również kwestia powiązania powyższych postaci historycznych i kulturowych z aspektem świątecznym dekoracji, co jednocześnie powoduje kolejne problemy w zakresie swobodny interpretacyjnej jaką może kierować się Wykonawca przy ich projektowaniu i jaka jest dopuszczona przez Zamawiającego – wątpliwości dotyczące zakresu swobody interpretacyjnej odnoszą się również do legend jakie mają być uwzględnione w projekcie dekoracji świątecznych.

Powyższe uwagi pozostają również aktualne w kontekście odnoszenia się dekoracji świątecznych do motywu muzyki związanej z Warszawą. Bez dokładnego określenia gatunków muzyki, które według Zamawiającego są rozumiane jako element tożsamości i tradycji miasta czy też przykładowego wskazania utworów muzycznych, które taką definicję wypełniają Wykonawca nie jest w stanie opracować projekty dekoracji świątecznych zgodnie z wymogami stawianymi przez Zamawiającego.

Wskazane powyżej wątpliwości wpływają na niemożność sporządzenia przez Wykonawcę projektów dekoracji w sposób zgody z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, co w konsekwencji uniemożliwia Wykonawcy posiadania wiedzy na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny oferty – kształt, rozmiar, styl jak również kolor dekoracji świątecznych, które są zgodne z motywem jakiego wymaga Zamawiający są cechami istotnymi zamówienia, a tym samym są czynnikami, które wpływają na cenę jaką Wykonawca może zaoferować w danym postępowaniu. W związku z powyższym, konieczne jest prawidłowe opisanie przedmiotu niniejszego zamówienia w sposób, który wyeliminuje wszelkie wątpliwości odnośnie kształtu, rozmiaru, stylu i koloru dekoracji świątecznych, zgodnego z motywem głównym wymaganym przez Zamawiającego.

Odwołujący w zakresie zrzutu nieprawidłowego OPZ w zakresie motywu głównego dekoracji świątecznej części II zamówienia wskazał, że argumentacja podana wyżej pozostaje aktualna w stosunku do opisania motywu dekoracji świątecznych części II zamówienia. Brak jest w SWZ i załącznikach do SWZ informacji, które w sposób dokładny i zrozumiały pozwalają Wykonawcy ustalić pojęcia wskazane w danym zarzucie. Pojęcie „europejskiego charakteru centrum Warszawy" jak również pojęcie „współczesnego charakteru centrum Warszawy" są pojęciami na tyle obszernymi i kompleksowymi, że bez podania odpowiednich przykładów jak również bez próby zawężenia powyższych definicji niemożliwym jest, aby Wykonawca mógł powyższe cechy uwzględnić w projekcie dekoracji w taki sposób jaki wymaga od niego Zamawiający. Stąd, Zamawiający winien opisać wskazane cechy tak, aby Wykonawca nie miał żadnych wątpliwości odnośnie kształtu, rozmiaru, stylu i koloru jaki mogą posiadać dekoracje świąteczne zaprojektowane na użytek niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższy, koniecznym jest, aby Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia w zakresie dotyczących głównego motywu dekoracji świątecznych części II zamówienia, tak aby wskazane powyżej kwestie nie budził wątpliwości na tle interpretacyjnym i umożliwiły Wykonawcy ustalenie wszystkich czynników jakie mogą mieć wpływ na cenę zaprezentowaną w ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu.

W złożonej pismem z 27 kwietnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o:

1) oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 3, 4 i 5 – z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego;
2) oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 1 i 2 – z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji.

Argumentacja Zamawiającego odnosząca się do zarzutów 1 i 2 była następująca:

„Postulat dotyczący dopuszczenia sumowania zakresów rzeczowych poszczególnych elementów dekoracji w różnych zamówieniach o treści przedstawionej przez Odwołującego nie może zostać zaakceptowany. Taki sposób wykazywania doświadczenia nie daje Zamawiającemu realnej i miarodajnej informacji, czy wykonawca posiada doświadczenie w realizacji zamówień o porównywalnym stopniu złożoności do przedmiotu zamówienia, obejmującym jednoczesne projektowanie, montaż, utrzymanie i serwis zróżnicowanych elementów iluminacji w ramach jednego, spójnego przedsięwzięcia.

Proponowana przez Odwołującego treść warunki zdolności technicznej i zawodowej zmierzałaby do możliwości wykazania, dla spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonania w jednym sezonie jedynie części lub jednego z elementów wskazanych przez Zamawiającego, co nie odzwierciedlałoby wykazania doświadczenia w kompleksowym opracowaniu, montażu i serwisie iluminacji wieloelementowej, eksponowanej w więcej niż jednej lokalizacji.

Zamawiający podkreśla, że zaprojektowane warunki udziału w postępowaniu zostały z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, przy czym proporcjonalność ta była oceniana przez pryzmat obiektywnych potrzeb Zamawiającego i ryzyk związanych z realizacją zamówienia publicznego.

Fakt, że część wykonawców może nie spełniać tak określonych warunków, nie oznacza automatycznie naruszenia zasad uczciwej konkurencji, jeżeli warunki te pozostają uzasadnione przedmiotem zamówienia i służą wyborowi wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy.

Propozycje Odwołującego zmierzają w istocie do dostosowania warunków postępowania do własnego potencjału wykonawczego, a nie do zapewnienia realizacji zamówienia na poziomie oczekiwanym przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest jednak zobowiązany do obniżania wymagań jedynie w celu zwiększenia dostępności postępowania, jeżeli prowadziłoby to do zwiększenia ryzyka nienależytego wykonania.

Po analizie argumentów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający zdecydował się zmodyfikować warunki udziału w zakresie doświadczenia. Zrezygnowano z wymogu wykazania całego doświadczenia w ramach jednego zamówienia obejmującego pełen zakres rzeczowy, dopuszczając możliwość wykazywania doświadczenia poprzez kilka zamówień realizowanych na podstawie odrębnych umów, w tym również realizowanych równolegle. Jednocześnie wprowadzono rozwiązania zabezpieczające porównywalność wykazywanego doświadczenia, w szczególności poprzez obowiązek wykazania się realizacją wszystkich wymaganych elementów ekspozycji w jednym sezonie oraz wykluczenie możliwości sumowania ilości lub powierzchni tego samego rodzaju elementów pomiędzy różnymi zamówieniami. Przyjęte rozwiązanie stanowi wyważony kompromis pomiędzy otwarciem postępowania na rynek a koniecznością zapewnienia, że doświadczenie wykonawców ma charakter rzeczywisty, reprezentatywny i adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższych zmian Zamawiający utrzymał wymóg wykazania realizacji zamówienia w ramach jednego okresu ekspozycji trwającego nie krócej niż 60 dni.

Wymóg ten jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Należy zaznaczyć, że w zakresie cz. 1 i 2 postępowania Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w danym roku na ponad 80 dni, tj: dostawa, rozmieszczenie i instalacja oraz uruchomienie świątecznych dekoracji świetlnych (LED):

a) w 2026 r. nastąpi w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż do dnia 26 listopada 2026 roku,
b) w 2027 r. nastąpi w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż do dnia 25 listopada 2027 roku,
c) w 2028 r. nastąpi w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż do dnia 28 listopada 2028 roku,
a zakończenie ekspozycji świątecznych dekoracji świetlnych (LED) nastąpi:

a) dla sezonu ekspozycji 2026/2027 w terminie do dnia 15 lutego 2027 r.,
b) dla sezonu ekspozycji 2027/2028 w terminie do dnia 15 lutego 2028 r.,
c) dla sezonu ekspozycji 2026/2029 w terminie do dnia 19 lutego 2029 r.

Wobec powyższego, wymóg wykazania się doświadczeniem w realizacji zamówienia trwającym co najmniej 60 dni nie jest wygórowany, jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Należy jednocześnie podkreślić, że wymóg ten stanowi kluczowy parametr funkcjonalny zamówienia, pozwalający na realną weryfikację zdolności wykonawcy do zapewnienia ciągłości utrzymania, serwisu oraz organizacji zaplecza technicznego przy rozbudowanym, wieloelementowym i rozproszonym przestrzennie zakresie realizacji. Przedmiot zamówienia nie ogranicza się bowiem do samego montażu dekoracji, lecz obejmuje kompleksową usługę polegającą na zaprojektowaniu, wykonaniu, montażu, bieżącej eksploatacji, serwisie oraz demontażu iluminacji funkcjonujących w reprezentacyjnej przestrzeni publicznej miasta.

Zakres zamówienia obejmuje instalacje realizowane na dużym obszarze miasta, wymagające stałego nadzoru, szybkiego reagowania na awarie, warunki atmosferyczne oraz akty wandalizmu, a także utrzymania jednolitego i wysokiego standardu świecenia przez cały okres ekspozycji. W tym kontekście okres 60 dni należy traktować jako minimalny i racjonalny próg umożliwiający ocenę nie tylko samego faktu wykonania instalacji, lecz przede wszystkim zdolności wykonawcy do jej długotrwałego i nieprzerwanego utrzymania w warunkach miejskich. Wymóg ten służy weryfikacji kompetencji organizacyjnych i serwisowych, a nie ograniczeniu dostępu do zamówienia.

Zamawiający podkreśla, że sezon zimowy w miastach nie ogranicza się wyłącznie do okresu bezpośrednio związanego ze świętami Bożego Narodzenia, lecz obejmuje co najmniej czas od końca listopada lub początku grudnia do stycznia, a często również do lutego. Iluminacje pełnią zatem funkcję szerszej dekoracji zimowej, a nie krótkotrwałej instalacji okazjonalnej. Ograniczenie ich ekspozycji do okresu istotnie krótszego niż 60 dni prowadziłoby do nieproporcjonalnego skrócenia efektu zamówienia w stosunku do nakładów organizacyjnych i technicznych niezbędnych do jego realizacji.

Zamawiający wskazuje ponadto, że skrócenie okresu ekspozycji nie prowadzi automatycznie do obniżenia kosztów

zamówienia, natomiast w sposób oczywisty obniża jego wartość użytkową dla mieszkańców i użytkowników przestrzeni publicznej. Koszty projektowe, logistyczne, montażowe i demontażowe mają w znacznej mierze charakter stały, niezależnie od długości ekspozycji. W tym sensie przyjęcie dłuższego okresu funkcjonowania iluminacji stanowi przejaw racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

Praktyka innych miast, zarówno krajowych, jak i zagranicznych, jednoznacznie potwierdza, że okresy ekspozycji na poziomie 60 dni lub dłuższym stanowią standard rynkowy. W wielu przypadkach iluminacje funkcjonują przez dwa do trzech miesięcy, a nawet dłużej, szczególnie w dużych aglomeracjach o charakterze reprezentacyjnym. Na tym tle przyjęty minimalny okres ekspozycji należy uznać za rozwiązanie umiarkowane, proporcjonalne i racjonalnie uzasadnione.

Potwierdzają to przykłady postępowań o udzielenie zamówienia na wykonanie i serwisowanie iluminacji świątecznej w innych miastach Polski, tj. Poznania, Gdańska, Krakowa, Łodzi.

Dowód:

1) Projektowane postanowienia umowy dla postępowania: Iluminacje świąteczne dla miasta Poznania w latach 2025-2029, nr postępowania ZPb-II.271.128.2025.EN,

2) Projektowane postanowienia umowy dla postępowania: Montaż i dostawa elementów iluminacji świątecznej Gminy Miasta Gdańska lata 2025 - 2027, nr postępowania 71/B/IE/2025

3) Projektowane postanowienia umowy dla postępowania: Obsługa dekoracji Świąteczno-Noworocznej dekoracji Miasta Krakowa w latach 2025 2026 (nr postępowania 326_2025),

4) Projektowane postanowienia umowy dla postępowania: usługa dostawy, montażu, wynajmie, utrzymaniu i demontażu dekoracji oświetlenia świątecznego w okresie grudzień-luty w 3 kolejnych okresach świąteczno-noworocznych (XII.2025 – II.2026; XII.2026 – II.2027; XII.2027 – II.2028), oraz dekoracji letniej w okresie (czerwiec-listopad w 3 kolejnych latacł 2026; 2027; 2028) dla Miasta Łodzi.

Praktykę w zakresie kształtowania okresu ekspozycji iluminacji świątecznej potwierdzają też przykłady z innych miast w Europie i na świecie, tj. Wiednia, Londynu i Tokio.

Dowód:

1)Informacja o iluminacji w Londynie (wraz z tłumaczeniem)

2)Informacja o iluminacji w Tokio (wraz z tłumaczeniem)".".

Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że warunek udziału w postępowaniu dla cz. 1 i 2 w tym zakresie będzie brzmiał:

„7.2.2.1. Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:

Dla części 1:

co najmniej 3 zamówienia polegające na wykonaniu iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim, o łącznej wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto, z których każde zamówienie obejmowało co najmniej opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji.

W ramach zamówień wskazanych w zdaniu pierwszym wykonawca musi wykazać opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji łącznie następujących elementów:

1) co najmniej jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki o wysokości minimum 20 m,

2) co najmniej 300 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,

3) co najmniej 10 dekoracji wolnostojących o łącznej powierzchni minimum 250 m²,

4) co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej (o wysokości minimum 3 m)

- przy czym:

a) opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji elementów wskazanych w pkt 1 – 4 może być wykazane w ramach jednej lub wielu umów, pod warunkiem, że każda była realizowana w ramach jednego okresu (sezonu) ekspozycji trwającego nie krócej niż 60 dni, a okres ich realizacji trwał nie krócej niż 60 dni w tym samym czasie;

b) w razie wykazania opracowania projektu lub koncepcji, montażu, demontażu, utrzymania i serwisu w trakcie ekspozycji elementów wskazanych w pkt 1 – 4 w ramach wielu umów niedopuszczalne jest sumowanie liczby elementów ekspozycji oraz powierzchni wskazanych w pkt 1 – 4 w ramach różnych umów (każda z umów musi obejmować całość wymagania dla danego elementu wskazanego w pkt 1 – 4).

Dla części 2:

co najmniej 2 zamówienia polegające na wykonaniu iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim, o łącznej wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto, z których każde zamówienie obejmowało co najmniej opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji.

W ramach zamówień wskazanych w zdaniu pierwszym wykonawca musi wykazać opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji łącznie następujących elementów:
1. co najmniej jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki o wysokości minimum 18 m,
2. co najmniej 150 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,
3. co najmniej 3 dekoracji wolnostojących o łącznej powierzchni co najmniej 100 m²,
4. co najmniej 1 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej (o wysokości minimum 3 m);
- przy czym:
a) opracowanie projektu lub koncepcji, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis w trakcie ekspozycji elementów wskazanych w pkt 1 – 4 może być wykazane w ramach jednej lub wielu umów, pod warunkiem, że każda była realizowana w ramach jednego okresu (sezonu) ekspozycji trwającego nie krócej niż 60 dni, a okres ich realizacji trwał nie krócej niż 60 dni w tym samym czasie;
b) w razie wykazania opracowania projektu lub koncepcji, montażu, demontażu, utrzymania i serwisu w trakcie ekspozycji elementów wskazanych w pkt 1 – 4 w ramach wielu umów niedopuszczalne jest sumowanie liczby elementów ekspozycji oraz powierzchni wskazanych w pkt 1 – 4 w ramach różnych umów (każda z umów musi obejmować całość wymagania dla danego elementu wskazanego w pkt 1 – 4).".

W piśmie z 16 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Multidekor spółka akcyjna z siedzibą w Piastowie (dalej: *„Przystępujący"*).

Wobec uwzględnienia przez Zmawiającego odwołania w części, tj. w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 3, 4 i 5 *petitum* odwołania i wobec braku wniesienia przez Przystęującego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części, w wyżej wskazanym zakresie, Izba umorzyła ten zakres postępowania odwoławczego.

Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania zmodyfikował żądanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2 w ten sposób, że alternatywnie wobec wskazanych w odwołaniu żądań wniósł o zmianę jak podał Zamawiający na str. 11 i 12 odpowiedzi na odwołanie z tą różnicą że w lit. a) domagał się aby doświadczenie było badane w ramach 1 okresu ekspozycyjnego obejmującego czas od 1 grudnia do 30 stycznia oraz aby zamiast *„nie krócej niż 60 dni"* było 43 bądź 50 dni.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody wraz z odwołaniem i odpowiedzią na odwołanie.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła, że do czasu rozprawy dokumenty zamówienia nie były modyfikowane w spornym zakresie.

Kwestionowane w odwołaniu warunki udziału w postępowaniu mają następującego brzmienie:

„7.2.2.1.Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:
Dla części 1:
co najmniej 3 zamówienia polegające na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim oraz co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji i utrzymaniu:
– minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,
– wykonaniu minimum 300 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,
– wykonaniu co najmniej 10 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 250 m².
Doświadczenie w realizacji co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.
Wykazane zamówienia muszą mieć łączną wartość nie mniejszą niż 5 000 000 zł brutto.

Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji dłuższej niż 60 dni.
Dla części 2:
co najmniej 2 zamówienia polegające na realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim oraz co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji i utrzymaniu:
– minimum jednej wielkogabarytowej dekoracji przestrzennej w formie choinki,
– wykonaniu minimum 150 sztuk dekoracji latarniowych lub równoważnych elementów iluminacji liniowej,
– wykonaniu co najmniej 3 dekoracji wolnostojących, takich jak konstrukcje ażurowe lub inne elementy przestrzenne montowane w przestrzeni publicznej, o łącznej powierzchni minimum 100 m².
Doświadczenie w realizacji co najmniej 1-2 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m.
Wykazane zamówienia muszą mieć łączną wartość nie mniejszą niż 3 000 000 zł brutto.
Projekt, montaż–demontaż, utrzymanie oraz serwis w trakcie ekspozycji dłuższej niż 60 dni.
Dla części 3:
co najmniej 1 zamówienie w zakresie realizacji iluminacji zewnętrznych w przestrzeni publicznej o charakterze miejskim, w tym minimum jednego zamówienia obejmującego:
– dostawę, instalację i utrzymanie co najmniej 5 dekoracji wolnostojących,
– wykonanie co najmniej 5 iluminacji drzew lub zieleni wysokiej o wysokości min. 3 m,
– realizację usług obejmujących projekt, montaż, demontaż, utrzymanie i serwis przez okres ekspozycji dłuższy niż 3 miesiące.
Wykazane zamówienia muszą mieć łączną wartość nie mniejszą niż 1 500 000 zł brutto.".

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

art. 112 ust. 1 ustawy Pzp

1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W ocenie Izby odwołanie było częściowo zasadne.

Izba za zasadne uznała zarzuty (dla części 1 i 2) w części odnoszącej się do wymagania aby doświadczenie należało wykazać tylko w ramach jednego zamówienia obejmującego pełen zakres rzeczowy. W ocenie Izby nie stoi na przeszkodzie aby podany w treści warunku zakres rzeczowy zamówienia został wykazany również przez doświadczenie w realizacji kilku zamówień realizowanych na podstawie odrębnych umów. Nie stoi przy tym na przeszkodzie aby Zamawiający ukształtował warunek w taki sposób aby umowy te były również realizowane równolegle, przy jednoczesnym wprowadzeniu rozwiązania zabezpieczającego porównywalność wykazywanego doświadczenia, w szczególności przez obowiązek wykazania się realizacją wszystkich wymaganych elementów ekspozycji w jednym sezonie oraz wykluczenie możliwości sumowania ilości lub powierzchni tego samego rodzaju elementów między różnymi zamówieniami. Takie doświadczenie również w ocenie Izby świadczy o tym, że wykonawca który w jednym czasie (sezonie) potrafi skoordynować realizacje kilku (zamówień) umów, realizowanych nawet w różnych lokalizacjach, posiada doświadczenie aby zrealizować zamówienie będące przedmiotem tego postępowania. Izba uwzględniając zarzut kierowała się stanowiskiem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie na str. 9 akapit drugi, uznając je za prawidłowe w okolicznościach tej sprawy. Jednocześnie Izba zastrzega, że wyznacza Zamawiającemu jedynie kierunek zmiany w sposób jak najmniej dla Zamawiającego ograniczający. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i to Zamawiający powinien nadawać treść dokumentom zamówienia. Izba zwraca uwagę, że nie nakazała przy tym rezygnacji z możliwości wykazania się doświadczeniem obejmującym cały wskazany w warunku zakres rzeczowy w ramach jednej umowy, lecz nakazała dopuszczenie równolegle możliwości wykazania się doświadczeniem w ramach kilku zamówień realizowanych na podstawie odrębnych umów na warunkach określonych przez Zmawiającego.

Odnosząc się do drugiej podstawy faktycznej zarzutów dotyczącej zmiany wymogu odnoszącego się do konieczności wykazania się doświadczeniem w wymienionych w warunku czynnościach przy ekspozycji dłuższej niż 60 dni, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zasadności tych zarzutów. Odwołujący na poparcie zarzutów argumentował, że standard na rynku wynosi 43, 50 oraz 60 dni ekspozycji. W celu wykazania ww. twierdzeń Odwołujący powołał

dowody, tj. dokumenty zamówienia (wzory umów i OPZ) dla zamówień w sezonie 2025/2026 w miastach Jastrzębie – Zdrój, Bielsko – Biała oraz Dąbrowa Górnicza. Odnosząc się do tych dowodów Izba dostrzegła, że wszystkie te postępowania miały wartość poniżej progów unijnych a ich zakres nie był porównywalny z zakresem w tym postepowaniu. Z kolei Zamawiający w celu wykazania że sporna część warunku jest proporcjonalna powołał dowody w postaci dokumentacji przetargowe z postępowań w Poznaniu, Gdańsku, Krakowie i Łodzi dla postepowań o wartości powyżej progów i wskazał, że w tych miastach ekspozycja trwa 60 dni i więcej. Wobec tego w ocenie Izby uprawniony jest wniosek, że nie ma jednego standargu rynkowej i długość ekspozycji wynika z potrzeb danego zamawiającego, ewentualnie, że w mniejszych miasta, być może mniej popularnych turystycznie standardem jest ekspozycja krótsza niż 60 dni ale w miastach większych, licznej odwiedzanych przez turystów ekspozycja trwa powyżej 60 dni. Dodatkowo Zamawiający odwołał się do przykładów ekspozycji z Tokio i Londynu.

Na uwagę zasługuje też argument Zamawiającego, że w tym postępowaniu przewidział on czas trwania ekspozycji na poziomie ponad 80 dni, więc wymaganie w doświadczeniu obsługi ekspozycji powyżej 60 dni nie jest wymaganiem nadmiernym również z tego punktu widzenia.

Rozważając stanowiska Zamawiającego i Odwołującego Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu, natomiast Zamawiający przedstawił przekonujące stanowisko. Dowody powołane przez Zamawiającego były w ocenie Izby bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia i Zamawiający ponadto obalił twierdzenie Odwołującego o standardzie rynkowym. Z tego względu ten zakres odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz §7 ust. 2 pkt 1 związku z §2 ust. 1 pkt 2 w zw. z §5 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Wobec potwierdzenia się zarzutów w zakresie jednej, tej samej podstawy faktycznej, Izba uznała, że Odwołujący i Zamawiający – każdy z nich – wygrali spór w połowie. Wobec tego za zasadne Izba uznała obciążenie stron postępowania kosztami po połowie. Koszty Odwołującego to wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr. Koszty Zamawiającego to kosztu zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł 00 gr. Należne koszty Odwołującemu to kwota 7 500 zł 00 gr. Należne koszty Zamawiającemu to kwota 1 800 zł 00 gr. Po potrąceniu ww. kwot Zamawiający powinien zwrócić Odwołującemu 5 700 zł 00 gr, co wynika z pkt 4.2 sentencji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….