Sygn. akt: KIO 1605/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę OXYGEN AUTOMATYKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

przy udziale wykonawcy MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.Odrzuca odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę OXYGEN AUTOMATYKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1605/26

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu (dalej jako: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja SSP, SSWiN, CCTV wraz z montażem systemu detekcji wycieków - O/Zabrze, ul. Szczęść Boże 18",*numer referencyjny: 480000.271.116.2025-ZAP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00507329. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2026 roku wykonawca - OXYGEN AUTOMATYKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na:
1. odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że treść oferty Odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zaniechaniu przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo spełnienia przez Odwołującego przesłanek uzasadniających wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej;
3. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Link sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego obejmuje cały przedmiot

zamówienia, a ewentualne rozbieżności podniesione przez Zamawiającego dotyczą sposobu odczytania i wyjaśnienia kosztorysu, a nie niezgodności treści oferty z SWZ;
2) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej dotyczącej ilości czujników THM, względnie przez przyjęcie wobec Odwołującego wykładni skrajnie formalistycznej w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania i odpowiedzi Zamawiającego były wewnętrznie niespójne;
3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez wadliwe, wybiórcze i niepełne ocenienie wyjaśnień Odwołującego dotyczących kosztorysu ofertowego oraz pominięcie znaczenia złożonych wyjaśnień co do ujęcia spornych materiałów i urządzeń w konkretnych pozycjach kosztorysu; 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez przeprowadzenie oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego mimo braku podstaw do jej odrzucenia;
5) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na sporządzeniu i następnie stosowaniu dokumentów zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, niejednoznaczny i częściowo niekompletny, w szczególności w zakresie:

a) niespójnego określenia zakresu BMS i relacji pomiędzy serwerem BMS a serwerem PSIM,
b) pozostawienia wykonawcom obowiązku kalkulacji materiałów z zestawień projektowych bez korekty przedmiaru, przy jednoczesnym późniejszym odrzuceniu oferty za sposób tej kalkulacji,
c) ujawnionych w odpowiedziach Zamawiającego braków i pomyłek dokumentacji projektowej, których usunięcie po terminie składania ofert prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany warunków zamówienia i treści ofert.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów szczegółowo wskazanych w odwołaniu;
6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W dniu 10 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 13 kwietnia 2026 roku wykonawca MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (dalej jako: „MAXTO").

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania opisane w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 30 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 30 kwietnia 2026 roku Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - wykonawca MAXTO złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp jako wniesione przez podmiot nieuprawniony, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Uczestnik postępowania odwoławczego –wskazał m.in., że:
„Z dokumentów postępowania wynika, że oferta, której odrzucenie kwestionuje Odwołujący, nie została złożona samodzielnie przez OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o., lecz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. oraz WIRETECH Dawid Gros. Tym samym statusem wykonawcy postępowaniu nie legitymuje się samodzielnie OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o., lecz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, działający łącznie.
Tymczasem odwołanie zostało wniesione wyłącznie przez OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. Już w petitum odwołania jako Odwołującego wskazano wyłącznie: „Odwołujący: OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej Następnie w dalszej części pisma Odwołujący jednoznacznie wskazał: „Działając w imieniu Odwołującego tj. - OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej". Również w petitum odwołania konsekwentnie posłużono się

konstrukcją „oferty Odwołującego", „wyboru oferty Odwołującego" i „interesu Odwołującego", nie identyfikując przy tym Odwołującego jako konsorcjum ani wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.
Z treści odwołania nie wynika zatem, aby zostało ono wniesione w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W odwołaniu nie wskazano WIRETECH Dawid Gros jako „współodwołującego", członka konsorcjum, podmiotu, w imieniu którego OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. miałaby działać. Odwołanie nie zawiera również jakiegokolwiek sformułowania, że OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. działa jako lider konsorcjum, pełnomocnik konsorcjum, pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia albo w imieniu i na rzecz wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę.
Nie jest to uchybienie czysto redakcyjne. W realiach niniejszej sprawy treść odwołania wprost wskazuje, że zostało ono wniesione przez OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. we własnym imieniu. Odwołujący samodzielnie zidentyfikował siebie jako jedyny podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej, a następnie konsekwentnie prowadził narrację procesową tak, jakby to OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. była samodzielnym wykonawcą w postępowaniu.".

Z kolei w dniu 4 maja 2026 roku Odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe, podejmując polemikę z wnioskiem Uczestnika postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania. Odwołujący podnosił m.in., że:
„Intencją Odwołującego od początku było wniesienie środka ochrony prawnej przez Konsorcjum jako wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu. Wynika to z okoliczności sprawy, w szczególności z tego, że:
a) zarzuty odwołania dotyczą czynności Zamawiającego odnoszących się do oferty Konsorcjum jako całości;
b) żądania odwołania zmierzają do ochrony interesu Konsorcjum w uzyskaniu zamówienia;
c) szkoda wskazana w odwołaniu polega na możliwości pozbawienia Konsorcjum zamówienia albo pogorszenia sytuacji Konsorcjum w postępowaniu;
d) OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. działał jako pełnomocnik Konsorcjum ustanowiony do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
e) skład Konsorcjum pozostaje tożsamy ze składem wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu.
W konsekwencji ewentualne wskazanie w komparycji odwołania jednego członka Konsorcjum nie powinno być oceniane jako wniesienie odwołania wyłącznie przez ten podmiot we własnym imieniu, lecz jako nieprecyzyjne oznaczenie Odwołującego, działającego w rzeczywistości jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. (…)

W niniejszej sprawie OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. została ustanowiona pełnomocnikiem Konsorcjum. Umocowanie to wynika z udzielonego pełnomocnictwa. Ww. dokument potwierdza, że OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. działał nie we własnym, wyłącznie indywidualnym interesie, lecz jako reprezentant wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nie doszło zatem do zmiany Odwołującego po upływie terminu do wniesienia odwołania. Niniejsze pismo jedynie wyjaśnia i potwierdza stan istniejący już w chwili wniesienia odwołania, tj. że środkiem ochrony prawnej objęty był interes całego Konsorcjum. (…).".

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca odrzuceniem odwołania, a wynikająca z art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 2 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Zgodnie zaś z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie ustawa Pzp w art. 7 pkt 30 definiuje pojęcie wykonawcy wskazując, że jest to: osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Izba w pełni podzieliła stanowisko Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy MAXTO w kwestii ziszczenia się podstawy odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione przez OXYGEN AUTOMATYKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej. Powyższe wynika z oznaczenia Odwołującego w *petitum* odwołania jako:
„OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o.

z siedzibą w Bielsku-Białej
ul. Kazimierza Pułaskiego 11/4
43-300 Bielsko-Biała
KRS: 0000915323
NIP: 5472226412
REGON: 389630290
adres poczty elektronicznej: b.
numer telefonu: +48 535 516 814
przedstawiciel: P.P. – Prokurent samoistny".

Odwołujący konsekwentnie w treści odwołania wskazywał w czyim imieniu wnosi odwołanie, tj.:
„Działając w imieniu Odwołującego tj. - OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, na podstawie ar
513 pkt 1 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako p.z.p.):
Iwnoszę odwołanie od następujących niezgodnych z przepisami ustawy p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego tj.
(…) polegających na:

1. *odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że treść oferty Odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia;*
2. *zaniechaniu przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo spełnienia przez Odwołującego przesłanek uzasadniających wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej; (…)".*

Do odwołania dołączono:
- dowód uiszczenia wpisu przez „OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej" z tytułem:*„płata od odwołania (OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. KRS: 0000915323)*";
- Informacja z KRS dot. OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej.

Ponadto Izba ustaliła, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożyło Konsorcjum - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (Lider Konsorcjum) oraz Wiretech Dawid Gros.

Tymczasem z treści odwołania nie wynika, aby zostało ono wniesione w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, czyli również w imieniu drugiego z wykonawców - Wiretech Dawid Gros. Słusznie wykonawca MAXTO podnosił, że:*„W odwołaniu nie wskazano WIRETECH Dawid Gros jako „współodwołującego", członka konsorcjum, podmiotu, w imieniu którego OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. miałaby działać. Odwołanie nie zawiera również jakiegokolwiek sformułowania, że OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. działa jako lider konsorcjum, pełnomocnik konsorcjum, pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia albo w imieniu i na rzecz wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę.".*

Także do odwołania nie dołączono żadnego dokumentu, z którego by wynikało, że wykonawca OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wnosząc odwołanie nie działa wyłącznie w imieniu własnym, lecz że wnosi je w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć argumentacji Odwołującego, że *„ewentualne wskazanie w komparycji odwołania jednego członka Konsorcjum nie powinno być oceniane jako wniesienie odwołania wyłącznie przez ten podmiot we własnym imieniu, lecz jako nieprecyzyjne oznaczenie Odwołującego, działającego w rzeczywistości jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.(…) Należy zatem przyjąć, że ewentualna nieścisłość w oznaczeniu Odwołującego może zostać usunięta w trybie właściwym dla oczywistych niedokładności albo braków formalnych, bez skutku w postaci odrzucenia odwołania".*

Podkreślić należy, że w tej sprawie nie mamy do czynienia z nieprecyzyjnym oznaczeniem Odwołującego, lecz ze wskazaniem innego podmiotu niż ten, który faktycznie złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, działający jako Lider Konsorcjum oraz Wiretech Dawid Gros. Natomiast z treści odwołania, jak i dokumentów załączonych do odwołania wynika, że odwołanie zostało wniesione samodzielnie przez OXYGEN AUTOMATYKA sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, działającego w imieniu własnym.

Izba podziela stanowisko wyrażone w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2026 r., sygn. akt: KIO 56/26, powołanym przez Uczestnika postępowania odwoławczego, iż:*„w przypadku konsorcjum - wykonawców wspólnie ubiegających się*

o udzielenie zamówienia, prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej przysługuje wszystkim wykonawcom łącznie. Przepisy dotyczące wykonawcy, zgodnie
z przepisem art. 58 ust. 5 ustawy Pzp, stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia. Wobec powyższego, odwołanie powinno być wniesione w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a powyższe wynikać z samej treści odwołania i udzielonego pełnomocnictwa. Wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie w imieniu własnym,
z treści odwołania oraz pełnomocnictwa nie wynika, że jego wolą było działanie
w imieniu i na rzecz drugiego z członków konsorcjum. Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.".

Z kolei w postanowieniu z dnia 28 sierpnia 2024 roku, sygn. akt: KIO 2858/24, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „*W konsekwencji, od momentu otwarcia ofert, status „wykonawcy" w postępowaniu przysługiwał wspólnie wszystkim wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia.*

Powyższe dotyczy również prawa do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy ofertę składają wykonawcy występujący wspólnie, to im wszystkim razem, a nie każdemu z osobna, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, co jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz poglądami doktryny. Z żadnego fragmentu odwołania ani z dokumentów do niego załączonych nie wynikało, że odwołanie składane jest w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nawet gdyby przyjąć, że COPY.NET była uprawniona do wniesienia środków ochrony prawnej w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to z treści odwołania, nawet przy najbardziej przychylnej interpretacji, nie można wyprowadzić wniosku, że odwołanie jest składane w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w prowadzonym postępowaniu.".

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione przez OXYGEN AUTOMATYKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej podlega odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……