

Sygn. akt: KIO 1547/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Trecom Spółka Akcyjna sp. k. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II w Krakowie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Sevenet S.A w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Trecom Spółka Akcyjna sp. k. w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1547/26

Uzasadnienie

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II w Krakowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Przedłużenie subskrypcji na VMWare, dostawa przełączników sieciowych wraz z serwerem”, numer referencyjny postępowania: DZ.271.127.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 738050-2025 (OJ S 215/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części (pakiety).

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Trecom Spółka Akcyjna sp. k. z siedzibą w Warszawie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące pakietu 2 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami

zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sevenet S.A. mimo jej niezgodności z treścią dokumentów zamówienia w zakresie niewystarczającej w stosunku do wymogów opisu przedmiotu zamówienia ilość modułów STACK oraz kabli STACK, co w efekcie prowadzi do dalszej niezgodności tej oferty z opisem przedmiotu zamówienia co do parametru przepustowości stosu i finalnie doprowadzało do wyboru oferty, która powinna być odrzucona;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS Enter-Prise sp. z o.o. mimo niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia w zakresie niewystarczającej w stosunku do wymogów opisu przedmiotu zamówienia ilość modułów STACK oraz kabli STACK, co w efekcie prowadzi do dalszej niezgodności tej oferty z opisem przedmiotu zamówienia co do parametru przepustowości stosu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia ofert Sevenet S.A. i MS Enter-Prise sp. z o.o. jako niezgodnych z warunkami zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu w zakresie pakietu 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Nadto domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w zakresie pakietu 2 Postępowania, która została odrzucona. Uznał, że podstawy faktyczne odrzucenia jego oferty są chybione i nieprawdziwe. W jego ocenie oferta wybrana jako najkorzystniejsza jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona. Stwierdził, że ma interes we wskazywaniu dodatkowych okoliczności oferty MS Enter-Prise sp. z o.o., które stanowią o jej niezgodności z warunkami zamówienia mimo jej odrzucenia z Postępowania, ponieważ możliwe jest, że przesłanki (okoliczności faktyczne) wskazane w uzasadnieniu odrzucenia tej oferty – tożsame z przesłankami wskazanymi jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego – są podobnie wadliwe i nieprawdziwe w odniesieniu do oferty tego wykonawcy. Mimo tego, w jego ocenie oferta MS Enter-Prise sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w inny sposób. Stwierdził, że żądanie wskazania w uzasadnieniu odrzucenia oferty MS Enter-Prise sp. z o.o. pozostałych parametrów tej oferty niezgodnych z warunkami zamówienia jest istotne z tego względu, że zapobiega ewentualności wyboru tej wadliwej oferty i daje pewność wyboru oferty Odwołującego jako jedynej oferty zgodnej z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

13 kwietnia 2026 r. wykonawca Sevenet S.A. z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

28 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której zawarł wniosek o oddalenie odwołania w całości.

7 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sevenet S.A. z siedzibą w Gdańsku. Wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 7 maja 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się

również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: