Sygn. akt: KIO 1176/26

WYROK

Warszawa, dnia 8 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolantka:Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu13 marca 2026 r. przez wykonawcę Jadar Auto Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach z siedzibą w Kielcach

przy udziale wykonawcy Inter Cars S.A. z siedzibą w Swobodni - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 1176/26

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach z siedzibą w Kielcach (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup i dostawa części zamiennych do pojazdów służbowych KIA, Hyundai". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich (numer publikacji ogłoszenia: 820852-2025, numer wydania Dz.U. S: 238/2025, data publikacji: 10 grudnia 2025 r.).

W dniu 13 marca 2026 r. wykonawca Jadar Auto Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 3 marca 2026 r.,
- odrzucenia oferty Odwołującego,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy INTER CARS S.A.,
- zaniechania należytej weryfikacji wyjaśnień złożonych przez wykonawcę INTER CARS S.A.
- zaniechania odniesienia się do zarzutów oraz materiału dowodowego przedstawionego przez Odwołującego w piśmie z dnia 9 marca 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez nieodrzucenie oferty wykonawcy INTER CARS S.A., pomimo że jej treść nie

odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia oraz niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu [dowody: pismo Odwołującego z 21 stycznia 2026 r., pismo Odwołującego z 9 marca 2026 r wraz z materiałem dowodowym dotyczącym producenta THERMOTEC, wyjaśnienia Odwołującego z 9 lutego 2026 r., zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 3 marca 2026 r.];

3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez błędną interpretację wyjaśnień złożonych przez Odwołującego i uznanie, że prowadzą one do zmiany treści oferty [dowody: wyjaśnienia Odwołującego z 9 lutego 2026 r., zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 3 marca 2026 r.];

4) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej jednak istotnych zmian w treści oferty [dowód: wyjaśnienia Odwołującego z dnia 9 lutego 2026 r.];

5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy [dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 marca 2026 r.].

Odwołujący wniósł o:

– unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

– unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

– nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert,

– zobowiązanie wykonawcy INTER CARS S.A. do przedstawienia dokumentacji producenta potwierdzającej istnienie części THERMOTEC o nr katalogowym DD03011TT,

– uwzględnienie zarzutów przedstawionych w piśmie Odwołującego z dnia 9 marca 2026 r.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

1. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Zamawiający zastosował odmienne standardy oceny ofert wobec wykonawców biorących udział w postępowaniu. Oferta Odwołującego została odrzucona z powodu omyłki w formularzu ofertowym, natomiast wyjaśnienia wykonawcy INTER CARS S.A. zostały zaakceptowane, pomimo braku możliwości zweryfikowania oferowanego produktu producenta THERMOTEC.

2. Brak należytej weryfikacji oferty wykonawcy INTER CARS S.A.

Wykonawca INTER CARS S.A. powołał się na część producenta THERMOTEC o numerze katalogowym DD03011T Na podstawie przedstawionych dokumentów nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie istnienia takiej części ani jej parametrów technicznych. Pomimo tego Zamawiający uznał ofertę wykonawcy INTER CARS S.A. za zgodną z wymaganiami postępowania. Odwołujący przeprowadził szczegółowe postępowanie dowodowe mające na celu ustalenie istnienia oraz identyfikacji części wskazanej przez wykonawcę INTER CARS S.A. W szczególności dokonano weryfikacji numeru katalogowego DD03011TT w:

– ogólnopolskim, dostępnym w sieci katalogu Wykonawcy INTER CARS S.A. https://intercars.pl/

– systemie katalogowym B2B Wykonawcy INTER CARS S.A. przeznaczonym dla dystrybutorów części samochodowych https://pl.e-cat.intercars.eu/pl/

– wyszukiwarce internetowej Google.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że:

– numer ten nie występuje w oficjalnych katalogach wykonawcy INTER CARS S.A.,

– nie jest możliwe ustalenie parametrów technicznych takiej części,

– brak jest oficjalnej karty produktu producenta dla części oznaczonej tym numerem,

– brak jakichkolwiek wyników wyszukiwania tego numeru w wyszukiwarce Google.

Dodatkowo, strona internetowa producenta THERMOTEC https://thermotec-autoparts.com w zakresie identyfikacji części przekierowuje użytkownika do katalogu dystrybutora INTER CARS S.A

Po przejściu do katalogu INTER CARS i próbie wyszukania części o numerze DD03011TT system nie zwraca żadnych wyników wyszukiwania.

Oznacza to, że wskazana część nie występuje w katalogu dystrybutora INTER CARS S.A., który jest jednocześnie Wykonawcą w tym postępowaniu.

W konsekwencji nie jest możliwe:

•potwierdzenie istnienia części,

•ustalenie jej parametrów technicznych,

•zweryfikowanie zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego.

3., 4. Błędne odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego uznając, że wyjaśnienia dotyczące pozycji nr 42 formularza ofertowego prowadzą do zmiany treści oferty.

Stanowisko to jest nieprawidłowe.

W formularzu ofertowym w pozycji nr 42 wskazano producenta LINEX oraz oznaczenie jakości Q, podczas gdy prawidłowo powinna zostać wskazana część OE o jakości O.

Omyłka ta miała charakter techniczny i wynikała z błędu przy wypełnianiu formularza ofertowego.

Jednocześnie:

- cena jednostkowa w ofercie nie uległa zmianie,
- zakres świadczenia nie uległ zmianie,
- wyjaśnienia miały wyłącznie charakter doprecyzowujący.

5. Brak reakcji Zamawiającego na pismo Odwołującego z dnia 09 marca 2026 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 9 marca 2026 r. przedstawił Zamawiającemu szczegółową argumentację oraz materiał dowodowy dotyczący powyższych nieprawidłowości.

Pomimo przedstawienia powyższych dowodów Zamawiający:

- nie odniósł się do przedstawionych argumentów,
- nie dokonał ich analizy,
- nie podjął czynności weryfikacyjnych.

W rezultacie Zamawiający uznał ofertę wykonawcy INTER CARS S.A. za zgodną z wymaganiami postępowania pomimo braku możliwości weryfikacji oferowanego produktu.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. W pierwszej kolejności Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu w całości odwołania zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł Zamawiający zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, gdyż odwołanie zostało przekazane bez załączników. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku przez Izbę, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Inter Cars S.A. z siedzibą w Swobodni (dalej jako: „Przystępujący"). Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie z dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania (uzasadnienie tego stanowiska zostało przedstawione ustanie na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego – protokół elektroniczny z posiedzenia i rozprawy czas 00:28:21 – 00:29:11).

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że pismem z dnia 3 marca

2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego:

„Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający jednoznacznie określił wymagania dotyczące jakości części zamiennych oraz ich klasyfikacji jakościowej, dopuszczając wyłącznie części jakości O, Q lub P, przy jednoczesnym zakazie oferowania części jakości ZJ i Z. Jednocześnie w formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany był do jednoznacznego wskazania oferowanej jakości części oraz producenta, co wprost konkretyzowało przedmiot świadczenia. W analizowanej ofercie Wykonawca w części dotyczącej samochodu marki KIA CEED 2.0 103kW 2008r U5YFF24529L158691 w pozycji 42 wskazał producenta LINEX oraz oznaczył jakość części jako „Q", co oznacza, że zaoferował część OEM/OES, tj. część oryginalna oznakowana logo – znakiem towarowym producenta części, dostarczającego dany element na pierwszy montaż, który ma identyczne cechy techniczne i wykonany jest w tej samej technologii jak części O. Z uwagi na powzięte wątpliwości co do prawidłowości wskazanych danych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej linki zmiany biegów, bowiem z uzyskanych informacji od producenta LINEX wynikało, że producent nie posiada w swojej ofercie takiej części do wskazanego pojazdu. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, Wykonawca wskazał, że wycena dotyczyła części oryginalnej OE o konkretnym numerze katalogowym, a wpisanie producenta LINEX było wynikiem omyłkowego skopiowania danych z innej pozycji formularza. W ocenie Zamawiającego, powyższe wyjaśnienia prowadzą do zmiany istotnego elementu oferty polegającej na zmianie rodzaju oferowanej części (OEM/OES na OE) oraz producenta części, co w sposób oczywisty wykracza poza dopuszczalny zakres wyjaśnień. W realiach niniejszej sprawy wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie prowadzą do doprecyzowania treści oferty, lecz do jej modyfikacji poprzez wskazanie innego produktu niż pierwotnie zaoferowany. Zmiana producenta oraz jakości oferowanej części po upływie składania ofert stanowi niedopuszczalną zmianę treści co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych. Zatem legalność wyjaśnień uzależniona jest od okoliczności, czy wyjaśnienia służą doprecyzowaniu skonkretyzowanego świadczenia czy też służą wprowadzeniu nowych treści do oferty. Konkluzje Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 18 lutego 2022 r., XXIII Zs 138/21, stanowią trafne podsumowanie powyższych rozważań: „zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek w postaci art. 223 ust. 2 nPzp. Stosownie do treści powołanego przepisu zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe (...). W tym zakresie wykonawca nie może zaś samodzielnie dokonywać poprawek treści oferty, ani też wprowadzać do nich nowej treści. (...) Wyjaśnienia mają bowiem służyć rozwianiu wątpliwości zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści". Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – wyrok KIO 510/22 z dnia 18 marca 2022 roku: "Zauważyć bowiem należy, że Zamawiający opracował wzór formularza ofertowego, w taki sposób, że nie wymagał on określenia co jest przedmiotem oferty, a informacje co do producenta, modelu, typu oferowanych urządzeń były wskazywane właśnie w załączonej do oferty specyfikacji (opisie). Tym samym omawianym dokument miał szczególnych charakter, gdyż informacje w nim zawarte konkretyzowały przedmiot dostawy, tj. oferowane jednostki wytwórcze, w tym model zastosowanego w nich generatora. Tego rodzaju informacje stanowiły istotną treść oferty, która po upływie terminu składania ofert nie mogła ulec zmianie. Skoro oferta Przystępującego nie zawierała danych dotyczących modelu oferowanego generatora, to nie była ona zgodna z wynikającymi z SWZ wymaganiami, jako że Zamawiający w pkt 9.1 SWZ wprost wymagał wskazania modelu tego generatora. Uzupełnienie specyfikacji technicznej o wskazanie modelu generatora dopiero na wezwanie Zamawiającego prowadziło do doprecyzowania treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i wynikającej z niego zasady niezmienności treści oferty (zgodnie z ww. przepisem niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 21 art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści). Brak podania modelu generatora w chwili składania oferty nie może być konwalidowany na dalszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, tym samym ofertę Przystępującego uznać należy za niezgodną z warunkami zamówienia. Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wykazał, aby na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą było możliwe ustalenie modelu zaoferowanego generatora pomimo nie wskazania nazwy tego modelu ani, że wskazany poziom napięcia wyjścia definiował wyłącznie jeden konkretny model generatora firmy Stamford." Analogicznie należy wskazać – wyrok KIO 399/17 KIO 438/17 KIO 439/17 z dnia 20 marca 2017 roku, które mimo, że zapadły na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych – zachowują aktualność i pozostają w pełni zgodne z utrwaloną linią orzeczniczą obowiązującą na gruncie obecnych przepisów: ,,W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp jako „inne omyłki" należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez odwołującego modelu i

nazwy oferowanego procesora było dla zamawiającego kwestią podstawową i najistotniejszą Bez podania właśnie tych elementów oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiała przejście do kolejnego etapu postępowania tj. ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez wprowadzenie do oferty modelu i nazwy procesora, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przez Sprint S.A przedmiotu oferty (marki/modelu/ symbolu oferowanego procesora prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie. Z tych samych względów, brak podstaw do zastosowania w przedmiotowej sytuacji instytucji poprawienia omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.”

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a stwierdzona niezgodność ma charakter istotny i nieusuwalny oraz nie może zostać konwalidowana w drodze wyjaśnień ani poprzez poprawienie omyłki, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.”

Stanowisko Izby:

Izba uznała czynność odrzucenia oferty Odwołującego za prawidłową. Jak wynika ze stanowisk stron doszło do błędnego podania przez Odwołującego producenta oraz jakości części wskazanej pod pozycją 42 formularza ofertowego (linki zmiany biegów). Odwołujący wyjaśnił, że popełniony w tym zakresie błąd ma charakter niezamierzony. Należy jednak zauważyć, że nie każda omyłka podlega poprawieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a tylko taka, wobec której ziściły się przesłanki określone w przepisach ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie zastosowania w odniesieniu do jego oferty przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Izba podziela stanowisko Zamawiającego o braku możliwości zastosowania tego przepisu w zakresie pozycji 42 formularza ofertowego Odwołującego. Należy bowiem wskazać, że informacje o producencie oraz jakości oferowanej części były wymagane przez Zamawiającego do podania w formularzu ofertowym. Informacje te stanowiły konkretyzację oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Poprawienie treści oferty Odwołującego przez podanie innego producenta oraz innej jakości części stanowiłoby istotną zmianę treści oferty (polegającą na zmianie przedmiotu świadczenia), co wyklucza zastosowanie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Natomiast sytuacja oferty Przystępującego jest znacząco odmienna. Brak możliwości wyszukania oferowanej przez Przystępującego części po podanym numerze katalogowym nie ma istotnego znaczenia, gdyż podanie tego numeru nie było wymagane przez Zamawiającego – nie stanowiło zatem konkretyzacji oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu żadnych postanowień SWZ, z których wynikałby warunek możliwości odszukania produktu po numerze katalogowym czy też odnalezienia go w bazie produktów. Przystępujący przedstawił kartę katalogową oferowanej części na potwierdzenie zgodności z warunkami zamówienia, a ponadto marka oferowanego produktu Thermotec jest marką własną tego wykonawcy. Powołanie się na brak możliwości odnalezienia produktu po numerze katalogowym należy - w tym okolicznościach faktycznych – uznać za daleko niewystarczające do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że nie doszło ze strony Zamawiającego do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że zamawiający nie mają obowiązku udzielania odpowiedzi na wszystkie pisma wykonawców, a tym bardziej uwzględniania przedstawianych w nich stanowisk. Również Odwołujący nie wskazał przepisu ustawy Pzp, który zostałby przez Zamawiającego naruszony, przez zaniechanie odniesienia się do zarzutów oraz materiału dowodowego przedstawionego przez Odwołującego w piśmie z dnia 9 marca 2026 r.

Izba wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp, rozpoznała sprawę w granicach zarzutów, które zostały podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: