

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Katarzyna Paprocka

Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsko-Białej (Lider Konsorcjum) i 2) SZYCIE24H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsko-Białej i 2) SZYCIE24H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wykwapowania – bielizna zimowa”, numer referencyjny: 7/2026/D-OiB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 741179-2025, numer wydania: Dz.U. S: 215/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsko-Białej (Lider Konsorcjum) i 2) SZYCIE24H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie w dniu 27 kwietnia 2026 roku od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa o numerze referencyjnym 7/2026/D-OiB pn. Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna zimowa (dalej: postępowanie), pomimo że w wyjaśnieniach z dnia 17.03.2026 r. oświadczyła ona, że „Spółka Korprint sp. z o.o. występuje w niniejszym postępowaniu jako podwykonawca i zapewnia materiał produkcyjny spełniający wymagania jakościowe. W razie potrzeby pozyskuje również materiał z różnych części świata, zapewniając konkurencyjne ceny oraz zachowanie należytych terminów realizacji dla materiałów których realizacja nie jest możliwa w siedzibie Korprint sp. z o.o.” (...) „W związku z powyższym na obecnym etapie nie jestem w stanie potwierdzić, że produkcja materiału będzie odbywać się w sposób umożliwiający pełną realizację wymagań AQAP w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. W związku z dynamiczną sytuacją na rynku surowców i łańcuchów dostaw nie można również całkowicie wykluczyć, że realizacja wytycznych GOAR oraz AQAP będzie przebiegała bez utrudnień o charakterze organizacyjnym i logistycznym”,

2. wyborze w zadaniach 1 i 2 postępowania jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez I.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze pomimo, że podlegała ona odrzuceniu.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 418 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z punktem 4 podpunktem 1 w Rozdziale XII SWZ, zatytułowanym *Kryteria i sposób oceny ofert*, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania, pomimo że z treści wyjaśnień z dnia 17.03.2026 r. wynika, że produkcja dzianiny zasadniczej i ściągaczowej odbywała się będzie w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, lub w państwie nie będącym członkiem Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub w państwie, z którym Unia Europejska lub Rzeczpospolita Polska nie zawarła umowy międzynarodowej dotyczącej zamówień na dostawy w dziedzinie obronności,
- 2.art. 418 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z punktem 4 podpunktem 2 w Rozdziale XII SWZ, zatytułowanym *Kryteria i sposób oceny ofert*, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania, pomimo że z treści wyjaśnień z dnia 17.03.2026 r. wynika, że produkcja, dzianiny zasadniczej i ściągaczowej realizowana będzie przez bliżej niesprecyzowanych producentów, pochodzących „z różnych części świata”, co nie spełnia wymogu podania przez Wykonawcę w części B oferty (punkt I. podpunkt 1. oraz punkt II. podpunkt 1.) informacji dotyczących „źródła z jakiego Wykonawca pozyska dzianinę zasadniczą i dzianinę ściągaczową użytą do produkcji bielizny zimowej wzór 507T/MON tablica nr 1 Lp.1-2. (podanie nazwy producenta/producentów, którzy wykonają dzianinę wraz z informacją o kraju pochodzenia)”, co dotyczy zarówno zamówienia podstawowego, jak i zamówienia opcjonalnego,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 2.1.4. Ogłoszenia o zamówieniu, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania, pomimo że w wyniku w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiła wprowadzające w błąd informacje, dotyczące producenta albo producentów, którzy wykonają dzianinę zasadniczą i dzianinę ściągaczową, wykorzystaną do produkcji oferowanej bielizny zimowej oraz kraju ich pochodzenia, co miało istotny wpływ na podejmowane w postępowaniu decyzje Zamawiającego, w szczególności decyzję o zaniechaniu odrzucenia wskazanej powyżej oferty oraz jej wyborze jako oferty najkorzystniejszej,
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 5.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania pomimo tego, że podlegała ona odrzuceniu,
- 6.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na nierównym traktowaniu wykonawców, przejawiającym się uprzywilejowanym traktowaniem I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, czego przejawem było zaniechanie odrzucenia jej oferty w sytuacji gdy nie odpowiadała ona warunkom zamówienia.
- 7.art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze oraz dokonaniu jej wyboru

jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy z jednoznacznych jej oświadczeń, zawartych w wyjaśnieniach z dnia 17.03.2026 r. wynika, że zamówienie będzie realizowane w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w zakresie pochodzenia dzianiny zasadniczej i dzianiny ściągaczowej, wykorzystanych do produkcji oferowanej bielizny zimowej oraz nie zostaną spełnione wymagania jakościowe AQAP, co oznacza, że Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie zapewnia najlepszej jakości dostaw, uzasadnionej charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz udziela zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnoszą o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniach 1 i 2 postępowania, nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz w ramach ponownego badania i oceny ofert – odrzucenie oferty I.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” z siedzibą w Zielonej Górze, złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania,
- 3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z przedstawionymi rachunkami.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 maja 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....