Sygn. akt:KIO 1922/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę EXPERT mgr inż. M.K. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EXPERT mgr inż. M.K., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt:KIO 1922/26

UZASADNIENIE

Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług w zakresie obsługi technicznej i napraw bieżących pojazdów służbowych użytkowanych w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie i podległych jednostkach" (znak postępowania: 1801-ILZ.260.9.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2026 r. pod numerem 2026/S 31-106727.

W dniu 25 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części II złożył wykonawca EXPERT mgr inż. M.K. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w części II zamówienia polegających na:

1) wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę MOTO–CAR – Sp. j. M.D. P.N. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „MOTO-CAR") jako oferty najkorzystniejszej, a przez to zarzucono naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy najkorzystniejsza oferta została złożona przez Odwołującego,

2) zaniechaniu ponownego wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w części II zamówienia, a przez to zarzucono naruszenie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w sytuacji gdy szczegółowe informacje, na które powoływał się Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 28 marca 2026r. powinny być znane Zamawiającemu z urzędu (dot. warunków realizacji zawartej z Zamawiającym tożsamej przedmiotowo umowy nr 1801-ILL.023.85.2025), a przy tym dla dalszego wyjaśnienia wskazanych tam okoliczności dotyczących rabatów u kontrahentów, na które powoływał się Wykonawca,

3) odrzuceniu oferty Odwołującego w części II zamówienia przy błędnym uznaniu, że Odwołujący nie wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a przy tym przy błędnym uznaniu, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia z dnia 28 marca 2026 r. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a przez to zarzucono naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w sytuacji gdy, Wykonawca wyjaśnił, przedstawił i omówił podstawowe i najistotniejsze elementy cenotwórcze oraz przedstawił odpowiednio umotywowane wyjaśnienia, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie całości zarzutów niniejszego odwołania,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w treści odwołania,

3. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia w trybie art. 536 ustawy Pzp, umów zawartych przez Zamawiającego z Odwołującym w postępowaniach numer: 1801-ILZ1.023.1.2019, 1801-ILZ1.260.45.2020, 1801-ILZ.260.110.2021, 1801-ILZ1.260.66.2022, 1801-ILZ.260.4.2024, 1801-ILZ.260.19.2025, dla wykazania ich treści i ustalenia jak w okresie od 2019r. do maja 2026r. kształtowała się stawka poszczególnych cen jednostkowych w tożsamych zamówieniach, a w tym dla wykazania, że przedłożona przez Odwołującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia w całości czynności wyboru najkorzystniejszej oferty MOTO–CAR,

b) unieważnienia w całości czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) uznania, że Odwołujący złożył ofertę niezawierającą rażąco niskiej ceny, niepodlegającą odrzuceniu,
d) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Odwołującego,
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, wedle norm prawem przewidzianych.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.
W „Informacji o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego" przekazanej do Izby w dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 5 maja 2026 r. dokonał unieważnienia czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania.
Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania (https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-24926b3a-3e1b-4565-b367-371bf30dcf53) - Izba ustaliła, że w dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający zamieścił „Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II zamówienia", w której zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty w części II zamówienia z dnia 17 kwietnia 2026 r. i oświadczył, że dokona ponownego badania i oceny ofert w części II zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że w związku z unieważnieniem w dniu 5 maja 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II zamówienia z dnia 17 kwietnia 2026 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części II zamówienia polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.
Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…… **.....**