

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1918/26

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: "Dostawa sprzętu komputerowego". Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2026 r. pod numerem: 253618-2026 (OJ S 72/2026).

W dniu 24 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, który jednocześnie utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i niezasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie w jakim Zamawiający jednocześnie oczekuje, że oferowane komputery PC będą posiadały certyfikat EPEAT (bez wskazania klasy) lub TCO lub równoważny i jednocześnie certyfikatu EPEAT w stopniu SILVER lub równoważnego oraz certyfikatu TCO lub równoważnego, gdy wystarczającym jest żądanie posiadania certyfikatu EPEAT w stopniu Bronze lub certyfikatu TCO lub innego równoważnego,
2. naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i niezasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia komputera PC, posiadającego:
 - płytę główną zaprojektowaną i wyprodukowaną przez producenta komputera, trwale oznaczoną nazwą producenta komputera (na etapie produkcji),
 - złącza, porty wlutowane w płytę główną i wyprowadzone bezpośrednio na zewnątrz obudowy bez stosowania rozgałęziaczy, hubów, kart rozszerzeń PCIe.

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym komputerów PC poprzez:
 - 1) wykreślenie z ich treści wymogu posiadania przez oferowane komputery certyfikatu EPEAT na poziomie Silver i pozostawienie wymogu posiadania certyfikatu EPEAT lub TCO lub równoważnego",
 - 2) usunięcie wymogu, aby płyta główna wykorzystana w komputerze została zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale 2 oznaczona na etapie produkcji logo producenta oferowanej jednostki i była dedykowana dla danego urządzenia wyposażona, 3) usunięcie wymogu, aby złącza i porty były wlutowane w płytę główną.

Należy wskazać, że żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie.

W piśmie procesowym z dnia 4 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, dołączonego do odwołania wniesionego w dniu 24 kwietnia 2026 r., na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofam odwołanie w całości.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 4 maja 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....