

Sygn. akt: KIO 1902/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta Z.S. z siedzibą w Konopiskach** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Byczyna**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta Z.S. z siedzibą w Konopiskach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1902/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Byczyna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn.: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Byczyna*”, numer referencyjny: OŚ.271.8.2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: Dz. U OJ S 72/2026, 251755-2026.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Z.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta Z.S. z siedzibą w Konopiskach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp i art. 433 pkt 3 ustawy pzp, a także art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1071 dalej także „KC”), art. 387 § 1 KC, art. 483 § 1 KC oraz art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz.U. 2025 poz. 733 dalej także „u.c.p.g.”) przez wprowadzenie w dokumentacji zamówienia, w treści zapisu:

1. pkt I.1 załącznika nr 10 do SWZ, zobowiązania wykonawcy do odbioru i zagospodarowania odpadów w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich [zgodnych z zapisami ustawy] poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;

2. § 7 załącznika nr 9 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) obowiązku osiągnięcia przez wykonawcę w ramach odpadów zebranych na podstawie umowy poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości określonej aktualnie w art. 3b ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie przekraczania poziomu składowania w wysokości określonych aktualnie w art. 3b ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do poziomów określonych aktualnie w art. 3c Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

3. § 13 ust. 1 lit. x załącznika nr 9 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) możliwości nałożenia na wykonawcę kary umownej w przypadku nieosiągnięcia przez wykonawcę odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści dokumentów zamówienia:

1) pkt I.1 załącznika nr 10 do SWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dalej także „OPZ”) przez wykreślenie z jego treści zobowiązania wykonawcy do osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego

użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

2) § 7 załącznika nr 9 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) przez jego wykreślenie;

3) § 13 ust. 1 [prawidłowo zgodnie z uzasadnieniem zarzutów ust. 2] lit. x załącznika nr 9 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) przez jego wykreślenie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 maja 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: