

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. oraz M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działających wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Rabka - Zdrój**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. oraz M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działających wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1875/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rabka - Zdrój - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn.: „*Modernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej nr 2 w Rabce-Zdroju*”, numer referencyjny: IRG.271.7.2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00132271/01.

W dniu 22 kwietnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: S.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. oraz M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działający wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Centrum Technik Grzewczych Komarpol J. Komar Sp. j. (dalej: „Komarpol”, „Wykonawca”) oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp przez błędną ocenę wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz uznanie ich za wiarygodne, podczas gdy zaoferowana cena nie uwzględnia kosztów pracy na poziomie co najmniej minimalnego wynagrodzenia;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na akceptacji oferty opartej na nierealnych założeniach kosztowych, w szczególności zaniżonych nakładach rzeczowych oraz pominięciu kosztów pracy.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenia oferty Wykonawcy Komarpol.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 4 maja 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: