

Sygn. akt: KIO 1697/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 kwietnia 2026 r. przez B.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S.M. z siedzibą w Olkuszu przy ul. K.K. Baczyńskiego 1/15 (32-300 Olkusz) w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Nakielskiej 3 (42-600 Tarnowskie Góry)

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy B.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S.M. z siedzibą w Olkuszu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1697/26

### Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.

z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wycinka drzew i krzewów na terenie IZ Tarnowskie Góry w 2026 roku w rozbiciu na 5 zadań*, o numerze referencyjnym: 0444/IZ09GM/00036/00040/26/P, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 stycznia 2026 r., pod numerem publikacji: 51856-2026 (numer wydania Dz. U. S: 16/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 kwietnia 2026 r. wykonawca B.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.M. z siedzibą w Olkuszu (zwany dalej: „odwołującym”) złożył dokumenty, które wskazywały, że chciał wnieść odwołanie w postępowaniu w zakresie zadania nr 1 dotyczącego Sekcji Eksploatacji Tarnowskie Góry. Odwołujący złożył pismo przewodnie, w którym wskazał:

*w załączeniu przesyłam odwołanie do KIO.*

*Dotyczy postępowania: Wycinka drzew i krzewów na terenie IZ Tarnowskie Góry w 2026*

*roku w rozbiciu na 5 zadań. – Zadanie nr 1 - Sekcja Eksploatacji Tarnowskie Góry*

*Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: Nr sprawy: PZ.294.548.2026*

*Nr postępowania: 0444/IZ09GM/00036/00040/26/P*

Ponadto pismo przewodnie zawierało 8 załączników:

- 1) plik oznaczony jako *03\_Potwierdzenie\_transakcji\_nr\_0235903265\_130426.pdf*,
- 2) plik oznaczony jako *2026\_04\_13\_BM\_Mossór\_PKP\_odwołanie\_do\_KIO.pdf*,
- 3) plik oznaczony jako *05\_SWZ\_Nowy\_Sącz.pdf*,
- 4) plik oznaczony jako *02\_Potwierdzenie\_transakcji\_nr\_0235903125\_130426.pdf*,
- 5) plik oznaczony jako *01\_2026\_04\_13\_BM\_Mossórpełnomocnictwo\_podpisane.pdf*,
- 6) plik oznaczony jako *07.\_Odpis\_Aktualny\_KRS\_0000024812.pdf*,
- 7) plik oznaczony jako *06\_SWZ\_Rzeszów.pdf*,
- 8) plik oznaczony jako *04\_mail\_Mossór\_PKP\_PLK\_odwołanie\_do\_KIO.pdf*.

Przy czym jak ustaliła Izba żaden z przesłanych przez odwołującego plików nie stanowił odwołania, tj. żaden plik nie obejmował pisma zawierającego elementy wymienione w art. 516 ust. 1 Pzp. Załącznik oznaczony jako pkt 2 pisma przewodniego (2026\_04\_13\_BM\_Mossór\_PKP\_odwołanie\_do\_KIO.pdf), który po opisie wskazywał, że mogło to być odwołanie, zawierał informację z Krajowego Rejestru Sądowego z 13 kwietnia 2026 r. odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców o numerze KRS: 0000024812 dla podmiotu Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. Zamawiający w informacji przekazanej 23 kwietnia 2026 r. wyjaśnił, że 2 kwietnia 2026 r. opublikował, za pośrednictwem strony internetowej, wyniki postępowania dla zadania nr 1, załączając stosowne pismo. Ponadto informacja ta została również przekazana wykonawcom za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na Platformie Zakupowej (pkt 2 pisma

z 23 kwietnia 2026 r.). Tym samym termin na wniesienie odwołania dotyczącego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 1 upłynął 13 kwietnia 2026 r. W tym terminie odwołujący nie wniósł odwołania. Ostatecznie jednak korespondencja przesłana przez odwołującego 13 kwietnia 2026 r., która m. in. potwierdzała uiszczenie wpisu w wysokości 15 000,00 zł, została zarejestrowana jako odwołanie, czyli nadano jej bieg oraz skierowana do rozpoznania przez skład orzekający. Jak wskazano powyżej skład orzekający stwierdził, że odwołanie nie zostało wniesione. Co istotne, Izba uznała, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie mógł zostać zastosowany art. 518 w zw. z art. 519 ust. 4 Pzp tj. odwołujący nie mógł zostać wezwany do poprawienia lub uzupełnienia odwołania. Wezwanie o uzupełnienie braków formalnych stanowiłoby bowiem *de facto* wezwanie do złożenia odwołania po upływie terminu na jego wniesienie, co było niedopuszczalne chociażby ze względu na to, że termin na wniesienie odwołania jest zawity. W tej sytuacji Izba uznała, że jedynym rozwiązaniem przedmiotowej sprawy było umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W okolicznościach przedmiotowej sprawy dalsze postępowanie niewątpliwie stało się niedopuszczalne i winno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zasadność zastosowania powyżej wskazanej przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego wynikała również z pisma zamawiającego z 24 kwietnia 2026 r. W piśmie tym zamawiający zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, wobec stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się zbędne. W uzasadnieniu dla tego wniosku zamawiający wyjaśnił, że postanowił w ramach autokontroli, unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania ofert w zakresie zadania nr 1. Dalej zamawiający poinformował, że 23 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wykluczeniu wykonawcy Paltrak Sp. z o.o. oraz odrzuceniu jego oferty dla zadania nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Zamawiający stwierdził w konkluzji ww. pisma, że odwołanie było skierowane przeciwko czynności wyboru oferty złożonej przez Paltrak Sp. z o.o. i zaniechania odrzucenia oferty oraz wykluczenia tego wykonawcy, a w ramach autokontroli dokonał ponownego badania oraz oceny złożonych ofert i ostatecznie wykluczył ww. wykonawcę z postępowania oraz odrzucił jego ofertę, tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego było w jego ocenie zbędne, dlatego też wniósł o jego umorzenie. Do pisma zamawiający załączył:

- informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania numer 1 z 16 kwietnia 2026 r.;
- wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów i oświadczeń z 16 kwietnia 2026 r.;
- pismo wykonawcy z 20 kwietnia 2026 r.;
- protokół z posiedzenia komisji przetargowej z 23 kwietnia 2026 r.;
- zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty z 23 kwietnia 2026 r.

Skoro zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, której miała dotyczyć próba wniesienia odwołania, Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego również ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym

orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: .....