Sygn. akt: KIO 1671/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Irmina Pawlik
J.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę NFM Poland sp. z o.o. w Lęborku
w postępowaniu prowadzonym przez Służbę Ochrony Państwa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy NFM Poland sp. z o.o. w Lęborku, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……
.....
.....

Sygn. akt: KIO 1671/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Służba Ochrony Państwa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 414 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. Dostawa sprzętu ochrony balistycznej: Część I zamówienia Zadanie A- Hełmy w ilości do 1200 szt., Część II zamówienia - Zadanie B- Kamizelki w ilości do 500 szt., Nr ref. 7/2026/ZP. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.
W dniu 13 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy NFM Poland Sp. z o.o. w Lęborku od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP,
2. odrzuceniu „zgłoszenia wykonawcy", bez wskazania podstawy takiego działania, wynikającej z przepisów PZP, czy też z treści Zaproszenia do Negocjacji i ustalonych w nim warunków udziału w postępowaniu,
3. zaniechaniu wezwania Odwołującego, w trybie art. 128 ust. 4 PZP do wyjaśnienia kwestii dostarczonej wraz z uzupełnieniem podmiotowych środków dowodowych – Decyzji nr 8 do Koncesji B-029/2008, której to decyzji nie mogło dotyczyć wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 19 marca 2026 r., gdyż strona nie miała wiedzy, czy taka decyzja istniała w obrocie prawnym w dacie przesłania Odwołującemu wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 16 PZP (zasada proporcjonalności) poprzez nieuprawnione zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, która jako przesłanka fakultatywna nie była przewidziana w zaproszeniu do udziału w postępowaniu, co wiąże się z jednoczesnym naruszeniem art. 109 ust. 2 PZP wobec Odwołującego, a w zaistniałym stanie faktycznym, czynności dokonywane przez wykonawcę nie stanowią i nie stanowiły w toku postępowania przedstawienia informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, lecz co najwyżej można je zakwalifikować jako uchybienie formalne dotyczące daty pełnomocnictwa, a także doręczenia do Zamawiającego Decyzji nr 8 do koncesji B-029/2008, niepoświadczonej za zgodność z oryginałem, w sytuacji gdy decyzja ta jest wydrukiem z portalu e-doręczenia i nie była przewidziana w treści pisma pn. uzupełnienie dokumentów podmiotowych,
2) art. 16 PZP (zasada proporcjonalności i równego traktowania wykonawców) poprzez:
   a) zastosowanie najsurowszej sankcji nieprzewidzianej w dokumentacji zamówienia, tj. Zaproszeniu do negocjacji, w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, w sytuacji gdy zarzucane uchybienie dotyczy wyłącznie rozbieżności daty pełnomocnictwa (6 marca 2026 r.) i dat

potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika (5 marca 2026 r.) oraz przesłania kopii Decyzji nr 8 do koncesji B-029/2008, niepoświadczonej za zgodność, bez wykazania jakiegokolwiek rzeczywistego wpływu tej okoliczności na wynik postępowania. Jednocześnie, Zamawiający nie wykazał, aby wskazane okoliczności miały jakikolwiek rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, w szczególności nie udowodnił zaistnienia przesłanki wprowadzenia w błąd zamawiającego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, ani co do faktu istnienia wskazanej decyzji, ani jej autentyczności, ani jakiejkolwiek innej istotnej okoliczności,

b)niepodjęcie próby usunięcia wątpliwości opisanych powyżej w drodze wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa oraz sporządzenie uzasadnienia informacji o wykluczeniu w sposób lakoniczny, z naruszeniem zasady uzasadniania stanowiska, które winno być sformułowane w sposób umożliwiający kontrolę takiej decyzji, tak przez wykonawcę jak i też Krajową Izbę Odwoławczą, co w efekcie dawałoby wykonawcy realną możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej i świadczyłoby, że Zamawiający dochował zasady proporcjonalności. To z kolei skutkowało i skutkuje pozbawieniem Odwołującego możliwości skutecznego zaskarżenia przedmiotowej decyzji Zamawiającego o wykluczeniu. Działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a nadto przybiera postać niedopuszczalnej dyskryminacji wykonawcy. Jest ono w istocie ukierunkowane na jego bezprawne i arbitralne wyeliminowanie z niniejszego postępowania z pominięciem przesłanek ustawowych, jak również na wywołanie negatywnych skutków w sferze jego udziału w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Takie działanie pozostaje w oczywistej sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych,

c)pominięciu okoliczności, że przesłane wcześniej przez Odwołującego wraz ze Zgłoszeniem do udziału w postępowaniu z dnia 6 marca 2026 roku dokumenty poświadczone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika, zostały ponownie dostarczone Zamawiającemu w korespondencji dotyczącej wykonania wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w formie poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Członka Zarządu uprawnionego do jednoosobowego reprezentowania spółki NFM Poland sp. z o.o., tj. B.B., co umożliwiało ich prawidłową weryfikację i eliminuje potrzebę działania pełnomocnika, a już w ogóle brak potrzeby i konieczności rozpatrywania podstaw umocowania pełnomocnika radcy prawnego M.R. w zakresie poświadczenia kopi dokumentacji za zgodność z oryginałem,

3)art. 516 pkt 7-10 PZP w zw. z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, gdyż uzasadnienie Informacji o wykluczeniu nie dość, że zostało sporządzone lakonicznie i nie wskazuje jasnych podstaw faktycznych i prawnych dotyczących „odrzucenia" Zgłoszenia, to także powołuje się na podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, w sytuacji braku jakiegokolwiek wyjaśnienia zastosowania tegoż przepisu w odniesieniu do dokumentacji postępowania, co utrudnia skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej, przy jednoczesnym istotnym wpływie decyzji na wynik postępowania – to nie dość, że jest to próba wyeliminowania Odwołującego z postępowania zainicjowanego przez Zamawiającego Zaproszeniem do negocjacji bez ogłoszenia, to w sytuacji utrzymania się w obrocie prawnym niezgodnego z prawem wykluczenia Odwołującego w trybie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP – Odwołujący będzie ponosił negatywne konsekwencje takiej bezprawnej decyzji w okresie roku od dnia zdarzenia, co naraża go na poniesienie niepowetowanej szkody.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP,

2.unieważnienia czynności odrzucenia Zgłoszenia do udziału w postępowaniu, jako Zgłoszenia złożonego przez wykonawcę wykluczonego,

3.powtórzenia czynności badania Zgłoszenia do udziału w postępowaniu,

4.ewentualnie, wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 PZP do wyjaśnienia kwestii, dostarczonej wraz z uzupełnieniem podmiotowych środków dowodowych, Decyzji nr 8 do Koncesji B-029/2008, której to decyzji nie mogło dotyczyć wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 19 marca 2026 r., gdyż o istnieniu takiej decyzji w obrocie prawnym w dacie przesłania Odwołującemu ww. wezwania, żadna ze stron postępowania nie miała wiedzy.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania, w związku z czym unieważni czynność wykluczenia wykonawcy oraz czynność odrzucenia Zgłoszenia do udziału w postępowaniu, na podstawie art. 522 ust. 1 zd. drugie PZP. W efekcie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej

wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed wyznaczonym terminem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku bowiem, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……

.....