Sygn. akt: KIO 1666/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 7 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy: BILPOL-KUŻAJ z siedzibą w Dolniku

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…….

Sygn. akt: KIO 1666/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „"Bieżące utrzymanie zieleni w pasach drogowych" Zadanie: koszenie terenów zielonych, pielęgnacja żywopłotów i grabienie liści w latach 2026-2027; 4. Rejon D: Dz. Brzezinka, Dz. Stare Gliwice, Dz. Wojska Polskiego oraz 11. Rejon K: Dz. Kopernika, Dz. Obrońców Pokoju, Dz Szobiszowice. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 grudnia 2025 r. Dz.U. S: 235/2025 pod numerem 807848-2025.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowanie złożył wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy BILPOL KUŻAJ SPÓŁKA JAWNA postępowania w zakresie części 4 (rejon D) oraz części 11 (rejon K), co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Wykonawcy BILPOL-KUŻAJ SPÓŁKA JAWNA (Dolnik 1, 42-286 Dolnik), jal najkorzystniejszej w postępowaniu w części 4 (rejon D) oraz części 11 (rejon K).

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BILPOL-KUŻAJ SPÓŁK. JAWNA (Dolnik 1, 42-286 Dolnik) z postępowania w zakresie części 4 (rejon D) i części 11 (rejon K), mimo że wyjaśnienia wykonawcy złożone w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia, a zatem zamawiający nieprawidłowo uznał wyjaśnienia wykonawcy za prawidłowe, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia są nieweryfikowalne, lakoniczne, nieudowodnione i nie wykazują, że za cenę ofertową możliwe jest pokrycie wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący o uwzględnienie odwołania w całości i:

1.nakazanie Zamawiającemu – w zakresie części 4 (rejon D) i części 11 (rejon K) postępowania:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy BILPOL-KUŻAJ SPÓŁKA JAWNA (Dolnik 1, 42-286 Dolnik),

b) dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy BILPOL-KUŻAJ SPÓŁKA JAWNA (Dolnik 1, 42-286 Dolnik) z postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów

ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 3 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.
W dniu 27 kwietnia 2026 r. na podstawie art. 518 ust. 1 w zw. z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp, Odwołujący został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pełnomocnictwa do wniesienia odwołania - pełnomocnictwo z dnia 10 kwietnia
2026 r., załączone do odwołania, stanowi pełnomocnictwo o charakterze łącznym. Zostało ono udzielone pani K.B. oraz adw. K.B., przy czym z jego treści nie wynika umocowanie do samodzielnego działania któregokolwiek z pełnomocników. W konsekwencji należy przyjąć, iż pełnomocnicy są uprawnieni do działania wyłącznie łącznie. Tymczasem odwołanie zostało podpisane jedynie przez jednego z pełnomocników – K.B., co oznacza, iż czynność ta została dokonana bez należytego umocowania.
W terminie 3 dni od dnia doręczenia ww. wezwania nie uzupełniono pełnomocnictwa do wniesienia odwołania.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Załączone do odwołania wniesionego w imieniu wykonawcy J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. pełnomocnictwo ma charakter pełnomocnictwa łącznego. Z jego treści wynika bowiem, iż zostało ono udzielone łącznie pani K.B. oraz adw. K.B., bez przyznania któremukolwiek z ustanowionych pełnomocników uprawnienia do samodzielnego działania. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że każdy z pełnomocników był umocowany do jednoosobowego reprezentowania mocodawcy w postępowaniu odwoławczym. W konsekwencji Izba uznała, iż skuteczne dokonanie czynności procesowej wymagało współdziałania obu pełnomocników działających łącznie, zgodnie z zakresem udzielonego umocowania. Tymczasem odwołanie zostało podpisane wyłącznie przez jednego z pełnomocników – panią K.B.. Oznacza to, że odwołanie zostało wniesione przez osobę, która nie wykazała samodzielnego umocowania do dokonania tej czynności procesowej, a zatem z naruszeniem zasad reprezentacji wynikających z treści przedłożonego pełnomocnictwa.
W świetle powyższego należało stwierdzić, iż odwołanie zostało wniesione bez należytego umocowania, albowiem czynność ta nie została dokonana zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w pełnomocnictwie załączonym do odwołania.
Mając na uwadze, że przedmiotowy brak daje się uzupełnić Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków w zakresie pełnomocnictwa wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem zwrócenia odwołania
Zgodnie z art. 518 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Ponadto, w myśl regulacji art. 518 ust. 2 ustawy Pzp Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni, odwołanie zostanie zwrócone.
Izba uznała, że Odwołujący nie uzupełnił pełnomocnictwa do wniesienia odwołania. Wobec tego i po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie podlega zwrotowi.
Zgodnie z art. 519 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Według zaś art. 519 ust. 4 ustawy Pzp przepisy ust. 1 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.
Izba uznała, że z powodu nieuzupełnienia pełnomocnictwa do wniesienia odwołania na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega zwrotowi. Zgodnie z
art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, poz.

2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych łącznie kwoty 15 000 zł 00 gr , na którą składała się kwota uiszczona tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…… **.....**