Sygn. akt: KIO 1576/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Daniela Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. w Somiance w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Daniela Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. w Somiance kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1576/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Letnie oczyszczanie ulic – kompleks A" (nr sprawy: UD-IV-WZP.271.10.2026.ACZ). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 marca 2026 r. pod numerem nr 212628-2026

7 kwietnia 2026 r. wykonawca D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.M. w Somiance wniósł na podstawie art. 513 w zw. z art. 515 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 1576/26) od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Sformułowania postanowień wzoru umowy w postępowaniu stanowiących o sposobie realizacji przedmiotu zamówienia, a zatem funkcjonalnie związanych z Opisem Przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny prowadzący do braku możliwości oceny zakresu realizacji przedmiotu zamówienia, jak również oceny ryzyka związanego z zawarciem umowy w postępowaniu, jak również z użyciem niejednoznacznych zwrotów i określeń prowadzących do niejasności interpretacyjnych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również w sposób naruszający równowagę stron umowy;

2. Sformułowania postanowień wzoru umowy w postępowaniu z pominięciem istotnych postanowień mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia;

3. Sformułowania postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny prowadzący do braku możliwości oceny zakresu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 2), 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania, w zakresie sformułowania kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ, w tym wzoru umowy, w sposób naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności

2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2, 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w tym wzoru umowy stanowiących w istocie o sposobie realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający Wykonawcy określenie rzeczywistych warunków realizacji przedmiotu zamówienia;

3. art. 433 pkt 4) ustawy Pzp poprzez brak określenia minimalnego zakresu w jakim zamówienie zostanie zrealizowane, zapewnienie Zamawiającemu możliwości jego dowolnego ograniczenia;

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;

2. Zobowiązanie Zamawiającego do zmiany postanowień SWZ zgodnie z wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia zarzutów odwołania;

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

20 kwietnia 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołaniem w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnienia zarzuty podniesione w odwołaniu w części.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na to, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego doszło do sformułowania postanowień SWZ w sposób uniemożliwiający wycenę świadczeń w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, jak również w sposób istotnie ograniczający możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi postanowieniami, a konsekwencji do przygotowania postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym Odwołujący wskazał, że poniesie szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a w konsekwencji braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację usług objętych przedmiotem postępowania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

6 maja 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w związku z uwzględnieniem w części zarzutów określonych w odwołaniu czyniącym zadość zarzutom odwołania oraz dokonaną w tym zakresie zmianą treści dokumentów zamówienia wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów wskazanych w treści uzasadnienia, tj.: zarzut nr 1, pkt 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, zarzut nr 2, zarzut nr 3 w zakresie pkt 3.1, 3.2. Odwołujący wskazał, że w zakresie ww. zarzutów Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ. W pozostałym zakresie Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wnosząc o jego umorzenie.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:…….