Sygn. akt: KIO 1559/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, w dniu 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Grupa E sp. z o.o. w Tychach oraz Atende S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Grupa E sp. z o.o. w Tychach oraz Atende S.A. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1559/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem i świadczeniem usługi asysty technicznej na potrzeby zapewnienia komunikacji oraz wysokiej dostępności HA w sieci LAN w celu rozbudowy środowiska Zamawiającego", wewnętrzny identyfikator PN/53/25/INHB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 29 października 2025 r., pod nr: 2025/S 208-713508. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Grupa E sp. z o.o. w Tychach oraz Atende S.A. w Warszawie (dalej jako: „Konsorcjum" lub „Odwołujący") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1) przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Integrated Solutions" lub „Przystępujący"), w wyniku której niesłusznie uznano, że oferta wykonawcy Integrated Solutions nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza spośród złożonych w postępowaniu,
2) zaniechania wezwania Integrated Solutions do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu wykonanych dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zostały one wykonane należycie,
3) zaniechania odtajnienia, zastrzeżonych przez Integrated Solutions jako tajemnica przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 19 lutego 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integrated Solutions, pomimo że przyjęcie jej narusza bezpieczeństwo publiczne oraz istotny interes bezpieczeństwa państwa, a tego bezpieczeństwa oraz interesu nie można zagwarantować w inny sposób,

   ewentualnie:
2. art. 128 ust. 1 PZP, poprzez błędną ocenę oferty Integrated Solutions oraz wyjaśnień w zakresie wykazu dostaw, złożonych na wezwanie Zamawiającego, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Integrated Solutions do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie wykazu dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo, iż wykonawca Integrated Solutions nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności złożonymi wyjaśnieniami nie rozwiał wątpliwości zgłoszonych co do wykazu dostaw,
3. art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

(Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK") poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień Integrated Solutions w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 19 lutego 2026 r. oraz wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Integrated Solutions, ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia tej oferty wezwania Integrated Solutions do uzupełnienia wykazu dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, odtajnienia wyjaśnień Integrated Solutions w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 19 lutego 2026 r. wraz z załącznikami.

W uzasadnieniu, Odwołujący wskazał, że oferta Integrated Solutions obejmuje rozwiązania producenta Huawei, w związku z czym istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo ścisłej współpracy z chińskimi organami bezpieczeństwa i wywiadu. Powołał się na regulacje prawa chińskiego. Jak wynika z odwołania, w świetle powyższego wydaje się dla Odwołującego oczywiste, że rozwiązania technologiczne podlegające bezpośredniemu wpływowi państwa trzeciego, które traktuje NATO jako rywala i otwarcie współpracuje z krajem stanowiącym dla Polski obecnie największe zagrożenie na arenie międzynarodowej, nie powinny być włączane do takich polskich sieci i systemów informatycznych, które mają znaczenie istotne z punktu widzenia porządku publicznego i bezpieczeństwa państwa, zwłaszcza że z dokumentacji postępowania, a w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ") wyraźnie wynika, że przedmiot zamówienia obejmuje urządzenia i oprogramowanie, które włączone zostaną do krytycznej infrastruktury IT wykorzystywanej przez Ministerstwo Finansów, Krajową Administrację Skarbową oraz inne jednostki administracji publicznej. Ponadto, Odwołujący wskazał, że złożone przez Integrated Solutions wyjaśnienia nie pozwalają na uznanie, że wykonawca ten spełnił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 IDW. W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, Odwołujący podniósł, że zastrzeżenie dokonane przez Integrated Solutions w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest nieskuteczne.

W odpowiedzi z dnia 27 kwietnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił przede wszystkim, że Zamawiający aktualnie nie jest w posiadaniu informacji bezpośrednio wskazujących na naruszenie bezpieczeństwa publicznego lub istotnego interesu bezpieczeństwa państwa poprzez przyjęcie oferty Integrated Solutions i jest zobowiązany do działania w granicach prawa. W ocenie Zamawiającego, również w odwołaniu Odwołujący nie wykazał ani nie udowodnił takiego naruszenia. Zamawiający nie zgodził się również ze stanowiskiem Odwołującego w kwestii zarzutu nr 2, m.in. ze względu na podanie przez Integrated Solutions w zastrzeżonych wyjaśnieniach, szczegółów potwierdzających, że w ramach dostawy do KRUS wykonawca ten dostarczył urządzenia typu SDN rozumiane zgodnie z definicją określoną przez Zamawiającego w przedmiotowym warunku udziału w postępowaniu. Odnośnie zarzutu nr 3, Centrum Informatyki Resortu Finansów wskazało, że wykonawca Integrated Solutions w części jawnej wyjaśnień z dnia 23 marca 2026 r. wykazał zaistnienie każdej z trzech przesłanek niezbędnych do utajnienia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie – po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 4 maja przedstawił rozbudowane stanowisko, podzielając również argumentację Zamawiającego zawartą w odpowiedzi na odwołanie i wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 6 maja 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i na podstawie art. 568 pkt 1 PZP wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz dokonanie zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem posiedzenia wyznaczonego na dzień 7 maja, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem

rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**