

**WYROK**

Warszawa, 7 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 4 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Jol-Mark spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Portowej 16G (44-100 Gliwice)

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 27 (00-665 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne z siedzibą w Wołominie przy ul. Kobałkowskiej 11 (05-200 Wołomin)

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Jol-Mark spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 720 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy Jol-Mark spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Gliwicach na rzecz wykonawcy K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne z siedzibą

w Wołominie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty tego wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1553/26

**Uzasadnienie**

Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie usług żywienia dla pacjentów Szpitala Nowowiejskiego*, o numerze referencyjnym 2/DZP/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 lutego 2026 r., pod numerem publikacji: 97075-2026 (numer wydania Dz.U. S: 29/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Jol-Mark Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu tj.:

- niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy M.K.

w ramach części nr 1 i 2 zamówienia i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów” pomimo tego, że jak wynika z formularza oferty złożonego przez tego wykonawcę, w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia, posiadanie dietetyka nie zostało przez niego wskazane w sposób prawidłowy, a mianowicie przez brak zaznaczenia prawidłowego elementu, zgodnie z instrukcją zamawiającego, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium;

- wybór oferty Wykonawcy M.K. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy M.K. i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – waga kryterium 20%”

w części nr 1 i 2 pomimo tego, że jak wynika z oferty zarówno dla części 1, jak i dla części 2, pozostawiono nieskreślone alternatywne oświadczenie: „Dysponujemy/nie dysponujemy osobą: D.A. posiadającą co najmniej 18 letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu przygotowywania posiłków w placówkach ochrony zdrowia”, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium;

2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez wybór oferty wykonawcy M.K. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy dokonano błędnej oceny w zakresie kryterium jakościowego „Doświadczenie dietetyka – waga kryterium 20%” w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia;
- obniżenie oceny oferty wykonawcy M.K. w ramach części nr 1 i 2 zamówienia i przyznanie mu 0 punktów w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka (D) – waga kryterium 20 %”;
- dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w ramach części nr 1 i 2 zamówienia;
- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 1 i 2 zamówienia.

Odwolujący oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania i w rezultacie ewentualnego odrzucenia oferty wyżej wskazanego wykonawcy oraz obniżenia punktacji

w kryterium jakościowym „Doświadczenie dietetyka (D)– waga kryterium 20 %”, to oferta odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Szkoda odwołującego miała polegać na tym, że w wyniku naruszenia przepisów Pzp zamawiający nie wybrał jego oferty jako oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji odwołujący nie uzyskał zamówienia objętego postępowaniem.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne z siedzibą w Wołominie. Wykonawca ten już w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

24 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

26 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo, w którym wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

W piśmie tym ww. podmiot przedstawił również stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne z siedzibą w Wołominie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 24 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący pismem z 26 kwietnia 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Zgodnie z dyspozycją art. 523 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, Izba rozpoznaje odwołanie.

W konsekwencji Izba zobowiązana była rozpoznać odwołanie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisana na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 24 kwietnia 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- informację z 27 marca 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w obu częściach zamówienia;

2) załączone do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia druki ZUS P ZUA.

Izba ustaliła co następuje

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ przy wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 i 2 zamówienia, zamawiający miał kierować następującymi kryteriami oceny ofert:

- 1) cena (C) – waga 60%;
- 2) doświadczenie dietetyka (D) – waga 20%;
- 3) jakość świadczonych usług (J) – waga 20%.

W rozdziale XIV ust. 2 pkt 2 SWZ w zakresie kryterium doświadczenia dietetyka, zamawiający ustalił następującą punktację:

- a) 3 lata doświadczenia – 0 pkt,
- b) 4 lata doświadczenia – 10 pkt,
- c) 5 lat i więcej doświadczenia – 20 pkt.

Ponadto zamawiający w ww. postanowieniu SWZ wskazał m.in.:

*W przypadku, gdy Wykonawca nie dysponuje dietetykiem posiadającym opisane powyżej doświadczenie w zakresie kryterium „doświadczenie dietetyka” lub oferta Wykonawcy nie będzie zawierała pełnych informacji na ten temat Wykonawca otrzyma 0 pkt.*

*W przypadku, gdy Wykonawca dysponuje dietetykiem z okresem doświadczenia dłuższym niż 5 lat spełniającym kryterium Wykonawca w zakresie kryterium „doświadczenie dietetyka” otrzyma maksymalną liczbę punktów tj. 20 pkt.*

Sposób oceny ofert w ramach tego kryterium polegał na wypełnieniu odpowiednich rubryk w formularzu ofertowym (oddzielnie dla każdej części) o treści:

*Dysponujemy/nie dysponujemy osobą: ..... (imię i nazwisko dietetyka) posiadającą co najmniej ..... letnie (wskazać okres doświadczenia dietetyka) doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu przygotowywania posiłków w placówkach ochrony zdrowia.*

W instrukcji wypełnienia formularza ofertowego został podany przypis oznaczony – „\* Zaznaczyć właściwe”. W przypadku oświadczenia dotyczącego dietetyka zgodnie

z formularzem oferty brak było znaku: „\*”, który zgodnie z instrukcją zobowiązywał wykonawcę zaznaczenia właściwego punktu i/lub dokonania przekreślenia.

W zakresie 1 i 2 części zamówienia oferty złożyli m. in. odwołujący i przystępujący.

Przystępujący w formularzu ofertowym, zarówno w odniesieniu do części 1, jak i części 2 zamówienia, wskazał:

*Dysponujemy/nie dysponujemy osobą: D.A. posiadającą co najmniej 18-letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu przygotowywania posiłków w placówkach ochrony zdrowia.*

27 marca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w obu częściach postępowania. W części 1 i 2 zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. W obu częściach oferta przystępującego uzyskała 20 pkt

w kryterium D – doświadczenie dietetyka, a łącznie otrzymała 100 pkt. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu w obu częściach, uzyskując odpowiednio 99,89 pkt w części 1 i 99,76 pkt w części 2 zamówienia.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.;*

- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.;*

- art. 16 pkt Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w znacznej mierze przyjęła argumentację przystępującego, uznając ją za zasadną. Pierwszy zarzut dotyczył niewłaściwej oceny oferty przystępującego i przyznania ofercie tego wykonawcy 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – waga kryterium 20%” w części nr 1 i 2 pomimo tego, że przystępujący pozostawił nieskreślone alternatywne oświadczenie w formularzu ofertowym, w części dotyczącej tego kryterium. Innymi słowy, odwołujący skoncentrował przedmiotowy zarzut na tym, że przystępujący nie przekreślił lub nie zaznaczył jednego z dwóch określeń: *Dysponujemy/nie dysponujemy*, przy wypełnianiu informacji dotyczącej ww. kryterium w formularzu ofertowym. W pierwszej kolejności skład orzekający stwierdził, że przystępujący słusznie zauważył, że w SWZ nie został określony obowiązek czy też komunikat wskazujący na przekreślenie lub zaznaczenie przy wypełnianiu informacji dotyczącej ww. kryterium w formularzu ofertowym. Tym samym zamawiający nie wymagał w zakresie informacji o dietetyku ani zaznaczenia jakiegokolwiek elementu ani jego przekreślenia. Odwołujący w swojej argumentacji stwierdził, że formularz oferty zawierał instrukcję dla wykonawcy, która wskazywała następujące polecenia: *Wykonawca wypełnia we wszystkich wykropkowanych miejscach oraz Zaznaczyć właściwe*. W ocenie składu orzekającego powyższe stwierdzenie odwołującego nie znajdowało w całości pokrycia w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy. Co prawda faktem było, że w formularzu ofertowym zamawiający zastosował przypis lub znak oznaczony gwiazdką „\*”, który opatrzony został poleceniem *Zaznaczyć właściwe*, jednakże przypis ten nie został zastosowany we wszystkich miejscach. Tym samym można było przyjąć, że obowiązek zaznaczenia właściwej informacji występował w miejscach opatrzonych gwiazdką. Okolicznością bezsporną było, że w formularzu ofertowym, w części dotyczącej oświadczenia odnoszącego się do kryterium D (doświadczenie dietetyka) zamawiający nie zastosował przypisu oznaczonego gwiazdką, który zgodnie z instrukcją zobowiązywał wykonawcę do zaznaczenia właściwej informacji lub dokonania przekreślenia. Innymi słowy, sformułowanie: \* *Zaznaczyć właściwe* dotyczyło fragmentów formularza ofertowego, w których występował przypis oznaczony gwiazdką „\*”, natomiast przy pozycjach odnoszących się do dietetyka nie było takiego przypisu ani instrukcji wskazującej, że należy daną informację skreślić czy też zaznaczyć. W konsekwencji samo niezaznaczenie przez wykonawcę informacji dotyczącej użytego zwrotu: *Dysponujemy/nie dysponujemy*, zastosowanego przy oświadczeniu dotyczącym kryterium, nie mogło powodować nieprzyznania punktów.

Po drugie, Izba zwróciła uwagę na treść informacji zawartej w rozdziale XIV ust. 2 pkt 2 SWZ, zgodnie, z którą *W przypadku, gdy Wykonawca nie dysponuje dietetykiem posiadającym opisane powyżej doświadczenie w zakresie kryterium „doświadczenie dietetyka” lub oferta Wykonawcy nie będzie zawierała pełnych informacji na ten temat Wykonawca otrzyma 0 pkt.* W odniesieniu do tego fragmentu należało wskazać, że przystępujący w formularzu ofertowym, w oświadczeniu dotyczącym przedmiotowego kryterium, w zakresie obu części zamówienia, wpisał imię i nazwisko dietetyka oraz liczbę lat doświadczenia (18 lat). Tym samym względy logiki oraz doświadczenia życiowego jednoznacznie wskazywały, że przystępujący przez podanie ww. informacji potwierdził dysponowanie dietetykiem. Izba stwierdziła, że oferta przystępującego zawierała pełne informacje na temat kryterium doświadczenia dietetyka, zatem uwzględniając te informacje, zamawiający prawidłowo przyznał punkty w przedmiotowym kryterium.

Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, podniesiony w pkt II.1. *petitum* odwołania.

Drugi zarzut, w ocenie składu orzekającego, był zarzutem wynikowym wobec pierwszego zarzutu. W konsekwencji oddalenie pierwszego zarzutu skutkowało oddaleniem również zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, wskazanego w pkt II.2. *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez odwołującego i przystępującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty odwołującego z tytułu dojazdu na rozprawę.

Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz przystępującego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie złożonego rachunku.

Przewodniczący:.....