Sygn. akt KIO 1527/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Stargardzkiej 8 (54-156 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu przy ul. Długiej 49 (53-633 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 (01-581 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy ROTOMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej 134 (54-062 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1527/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa doświetleń miejsc niebezpiecznych w 8 lokalizacjach w rejonie FABRYCZNA we Wrocławiu wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej," numer referencyjny TXZ/TRPI/262/7/2026/GM: (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00092195 z dnia 3 lutego 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawca ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LIGHT ON, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z załączonymi do nich ceny;
2. art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy LIGHT ON sp. z o.o., mimo że wykonawca ten – w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa – przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego, w szczególności informacje w zakresie sposobu realizacji zamówienia, udziału podwykonawców, zaplecza kadrowego i organizacyjnego oraz kalkulacji ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu;
4. art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie badania i oceny wyjaśnień LIGHT ON w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez ich dowolną ocenę, z jednoczesnym pominięciem występowania w nich istotnych braków, niespójności w stosunku do złożonej oferty, jak również ich niekompletności.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia LIGHT ON na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP;

   ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia powyższego – nakazanie odrzucenia oferty LIGHT ON na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP;

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert;

5.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa według norm prawem przewidzianych.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zaś w dniu 9 kwietnia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca ROTOMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 27 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……