

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji i Innowacji w Toruniu,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 2 kwietnia 2026 r. wykonawca **BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji i Innowacji w Toruniu** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn.: „*Opracowanie koncepcji, programu prac konserwatorskich i pełnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla Zespołu Pałacowo-Parkowego w Wieńcu gmina Brześć Kujawski*” (znak sprawy: KPCEI.ZP.13.2025), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 725110-2025 w dniu 03.11.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1., art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że Odwołujący wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy w realiach sprawy:

- spór dotyczy wykładni pojęcia „zakresu” użytego w dokumentacji postępowania,
- dokumentacja postępowania nie definiuje tego pojęcia w sposób odrębny i jednoznaczny,
- Odwołujący przyjął racjonalną i dającą się obronić interpretację, że chodzi o zakres rzeczowy dokumentacji projektowej,
- ewentualna wadliwość lub zbyt szeroka zbiorcza redakcja opisu doświadczenia mogła prowadzić co najwyżej do korekty punktacji, nie zaś do wykluczenia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp przez odrzucenie oferty wstępnej Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, mimo że przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp nie zostały wykazane;

3. art. 16 pkt 1–3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegający na zastosowaniu najdalej idącej sankcji wykluczenia

pomimo tego, że sama dokumentacja postępowania przewidywała dla nieprecyzyjnego albo niewystarczającego wykazania dodatkowego doświadczenia kierownika zespołu wyłącznie skutek punktacyjny; zasady z art. 16 obejmują wszystkie czynności zamawiającego, a przejrzystość wymaga, by warunki i wymagania były formułowane jasno i jednoznacznie.

4.art. 253 ust. 1 Pzp przez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej czynności w sposób niewystarczający, bez należytego wykazania:

- dlaczego sporna redakcja Załącznika nr 11 miała uzasadniać sankcję wykluczenia, a nie jedynie korektę oceny punktowej,*
- dlaczego przyjęta przez Odwołującego interpretacja pojęcia „zakresu” miała być kwalifikowana jako niedbalstwo,*
- oraz na czym konkretnie miał polegać istotny wpływ spornej informacji na decyzje Zamawiającego; obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego ma umożliwiać rzeczywistą kontrolę prawdziwości czynności zamawiającego.”*

Odwołujący wniósł o:

- 1.„uwzględnienie odwołania w całości;*
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;*
- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty wstępnej Odwołującego;*
- 4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny oferty wstępnej Odwołującego;*
- 5.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny Załącznika nr 11 i doświadczenia osoby wskazanej jako kierownik zespołu z uwzględnieniem, że ewentualne zastrzeżenia dotyczące realizacji nr 3 i nr 4 mogą skutkować co najwyżej ich nieuwzględnieniem w punktacji kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu w sporządzaniu dokumentacji projektowych”, nie zaś wykluczeniem Odwołującego;*
- 6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.”*

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, ponieważ wcześniej został zakwalifikowany do kolejnego etapu postępowania – etapu składania ofert wstępnych – z wynikiem 20 pkt. Zamawiający sam zatem uznał, że BBC spełnia warunki udziału i kwalifikuje się do dalszego udziału w postępowaniu. Bezprawne wykluczenie i odrzucenie oferty wstępnej, pozbawia Odwołującego możliwości dalszego ubiegania się o udzielenie zamówienia.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 6 maja 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 6 maja 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał

odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: