Sygn. akt: KIO 1492/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2026 r., przez wykonawcę **Arup Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską** Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Arup Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt: KIO 1492/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „*Usługi w zakresie przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych i remontowych (podział na 16 części).*

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP.

Wartość zamówienia jest równa albo przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. wykonawca Arup Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Arup lub Odwołujący) zaskarżył czynność podjętą przez Zamawiającego, dokonaną pismem Zamawiającego z 23 marca 2026 r., tj. polegającą na dokonaniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP *poprawy oferty Odwołującego w zakresie pozycji 4.2.1 (nazwa: Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren – łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto) Formularza wyceny prac w zakresie części nr 1–16 poprzez zmianę wartości podanych w kolumnie „6" z „0,03" na „0,03%", a także wartości wskazanych w pkt 4.2.1., kolumny „7" i „8", tj. „wartość całkowita netto" i „wartość całkowita brutto", a w konsekwencji również zmianę łącznej ceny ofertowej wskazanej z tytułu wykonania danej części zamówienia czyli zmiany w zakresie Formularza Oferty w zakresie ceny całkowitej brutto dla każdej części zamówienia.*

W oparciu o powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. poprzez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w Formularzu Wyceny Prac dołączonej do oferty Wykonawcy, pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu w zakresie pozycji 4.2.1 (dla każdej części zamówienia) nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., nie prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie.

2)art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. poprzez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w treści Formularza Oferty w zakresie każdej części zamówienia pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu została wypełniona przez Odwołującego prawidłowo i nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., nie prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie.

3)*art. 223 ust. 1 p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i niezażądanie od Wykonawcy wyjaśnień co do treści złożonej oferty*

w zakresie pozycji 4.2.1. Formularza Wyceny Prac, pomimo powzięcia wątpliwości w tym zakresie, na etapie poprzedzającym samodzielnie poprawienie przez Zamawiającego rzekomej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

Pismem z dnia 6 maja 2026 roku, złożonym przed rozprawą, Odwołujący oświadczył:

(….) Działając w imieniu Arup (….) na podstawie art. 520 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczam, że cofam odwołanie złożone w dniu 2 kwietnia 2026 r. dotyczące postępowania pn. „Usługi w zakresie przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych i remontowych (podział na 16 części)" o sygn. akt 1492/26.

Wnoszę o umorzenie postępowania o sygn. akt 1492/26 (…).

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….