

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1453/26

## UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i montaż tablic zmiennej treści (DIP) na terenie Miasta Krakowa w ramach rozwoju Inteligentnych Systemów Transportowych” (znak postępowania: 6//2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2026 r. pod numerem 186602-2026.

W dniu 30 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia ukształtowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, w związku z czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia w sposób:

- nadmierny w stosunku do obiektywnej potrzeby zweryfikowania posiadania przez wykonawców minimalnych zdolności do wykonania zamówienia;
- niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu zarzutów odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ w zakresie warunku określonego w części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) tiret 1 SWZ w taki sposób, aby za spełnienie warunku zostało uznane wykazanie się doświadczeniem w:

- w wykonaniu robót budowlanych obejmujących swoim zakresem montaż co najmniej 100 tablic DIP w ramach dowolnej ilości umów, przy czym minimum jedna z nich musiała obejmować również dostawę systemu dynamicznej informacji pasażerskiej (oprogramowanie zarządzające tablicami DIP)

ewentualnie

- w wykonaniu robót budowlanych obejmujących swoim zakresem montaż co najmniej 100 tablic DIP w ramach maksymalnie trzech umów, przy czym minimum jedna z nich musiała obejmować również dostawę systemu dynamicznej informacji pasażerskiej (oprogramowanie zarządzające tablicami DIP).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 marca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie. Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Zamawiający pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 6 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, że** odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....